

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 17T/12/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1126011396  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vodičková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1126011396.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Andreou Vodičkovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 14. apríla 2026 v Bratislave takto

### rozhodol:

Obvinení:  
1. M. U., D.. XX.XX.XXXX S. N.,  
H. N. Bratislava - U.  
V. na W. písomností: A. Š. XXXX,

X. O. A. H., D.. XX.XX.XXXX S. N.  
H. N. G. XXX/X, Bratislava

sa uznávajú za vinných, že

dňa 09.10.2022 v čase od 22:14 hod. do 22:36 hod. v Brne počas cestovania v električke č. 8, označenej evidenčným číslom 1702 zo zastávky Hlavní nádraží po zastávku Mifkova obvinení M. U.G., H. N. Z. XX, Bratislava V. O. A. H., H. N. G. XXX/X, Bratislava spoločne v prítomnosti ďalších osôb skandovali futbalové heslá a agresívnym spôsobom vykrikovali rôzne vulgarizmy, pričom počas skandovania spoločne niekoľkými údermi hlavou, rukami a kopmi narušili stropné opláštenie električky, čím hrubo porušili zásady občianskej morálky a zásady slušného správania sa a poškodenej spoločnosti Dopravní podnik mesta Brna, a. s., so sídlom Hlinky 64/151, 603 00 Brno-Pisárky, IČO: 25508881 spôsobili celkovú škodu vo výške 50.361,50 Kč, v prepočte 2.045,88 €, pričom uvedeného konania sa obvinení O. A. H. dopustil napriek tomu, že bol odsúdený Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 4T 25/2022 zo dňa 13.07.2022, I' právoplatný dňa 13.07.2022 okrem iného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. I' 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. AT 127/2021 zo dňa 06.10.2022, právoplatný dňa 06.10.2022 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,

teda

Obv. M. U.  
- sa dopustil slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti,  
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obv.O. A. H.

- sa dopustil slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

Obv. M. U.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Obv. O. A. H.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

-

Za to sa  
odsudzujú

Obv. M. U.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 600,- (šesťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona sa obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Obv. O. A. H.

Podľa § 44 Tr. zákona súd obvinenému upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12T/10/2023 zo dňa 19.01.2024, právoplatný dňa 14.02.2024 vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, ktorý súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor