

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 8Pp/14/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1126011183
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1126011183.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného S. X., o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konano dňa 17. apríla 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. súd návrh odsúdeného S. X., Q.. XX. XX. XXXX T. U. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/23/2023 zo dňa 29.01.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/44/2025 zo dňa 02.10.2025, zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13. 03. 2026 a Mestskému súdu Bratislava I doručeným dňa 16. 03. 2026 odsúdený S. X., prostredníctvom zvoleného obhajcu, požiadal o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/23/2023 zo dňa 29. 01. 2025.

Svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že po celý čas výkonu trestu odňatia slobody si vzorne plní svoje povinnosti, pokyny a príkazy príslušníkov zboru a zamestnancov zboru, pričom dbá na zachovávanie zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, riadnym spôsobom si tiež plní úlohy vyplývajúce z programu zaobchádzania vyplývajúce z ustanovenia § 39 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ústavného poriadku. Zastáva preto názor, že doterajší výkon trestu splnil svoj prevýchovný účel. Poukázal, že svoj čin úprimne oľutoval, a preto sa dá od odsúdeného reálne a v rozumnej miere očakávať, že povedie riadny život a podriadi sa morálnym a zákonným normám spoločnosti. Dal do pozornosti že participujem na programe „Šanca na návrat“ spolu s prideleným pedagógom, ktorý ho pripravuje na usporiadanie si života a svojich záväzkov v prípade jeho prepustenia na slobodu. pripravuje ma na prechádzanie recidívy a pod. Má teda za to, že všetky skutočnosti nasvedčujú tomu, že v jeho prípade sú naplnené predpoklady v zmysle ustanovenia § 66 a nasl. Tr. zák. Zmienil ďalej, že v prípade podmieneného prepustenia sa chce predovšetkým venovať svojej rodine, zamestnať sa, zabezpečovať starostlivosť o rodinu a pracovať na náprave svojich chýb z minulosti, predovšetkým nahrádzať škodu spôsobenú jeho nezákonným správaním. V tejto súvislosti poukázal na to, že bude a chcem v prípade jeho podmieneného prepustenia bude plnohodnotne prispievať a podieľať sa na výžive svojej dcéry a jeho prítomnosť je pre rodinu na riadne fungovanie nevyhnutná. Požiadal súd, aby zohľadnil v jeho prípade rodinnú situáciu, kedy vzhľadom na úprimnú ľútosť nad svojou minulosťou chce aspoň čiastočne odľahčiť nepriaznivé následky, ktoré pociťujú jeho najbližší v dôsledku jeho nesprávnych rozhodnutí. Toho času na maloletú dcéru platí súdom určené výživné vo výške 100,- € jeho otec, ktorý sa zároveň musí starať o jeho staršiu matku, ktorá je po náročnej operácii kolena kedy jej komplikácie sťažujú dlhodobý život a potrebuje starostlivosť iných osôb na riadne fungovanie. Po podmienenom prepustení chce svojho otca finančne odbremeniť od tejto povinnosti a zároveň vypomáhať matke a otcovi v tejto náročnej zdravotnej situácii. Ďalej poukázal, že má príslub z dvoch zamestnaní a to konkrétne v obchodnej spoločnosti J. G. F., Y.. Y..N..X., ktorá sa zaručila zamestnať ho na riadny pracovný

pomer podľa príslušných ustanovení Zákonníka práce a zároveň mu ponúkla pracovnú pozíciu, ktorá zodpovedá jeho skúsenostiam, pracovným návykom a kvalifikácii.

Súčasťou návrhu odsúdeného je prísľub do zamestnania od obchodnej spoločnosti J. G. F., Y. Y..N..K.. zo dňa 02. 03. 2026, čestné vyhlásenie vlastníčky bytu na adrese R. X/D, XXX XX U. zo dňa 16.02.2026 - G. X. a návrh dôveryhodnej blízkej osoby zo dňa 12.03.2026 - J.. G.. S. E..

Návrhom zo dňa 13. 03. 2026 a Mestskému súdu Bratislava I doručeným dňa 17. 03. 2026 odsúdený S. X., prostredníctvom zvolenej obhajkyne, pôvodne vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Pp/16/2026, požiadal o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/23/2023 zo dňa 29. 01. 2025.

Svoj návrh odôvodnil nasledovne:

„Máme za to, že v mojom prípade sú splnené všetky podmienky na účely podmieneného prepustenia z výkonu trestu, a tiež možno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povediem riadny život, nebudem pokračovať v trestnej činnosti, na čo mám vytvorené ideálne podmienky (negatívny postoj k trestnej činnosti, rodinné, sociálne zázemie, prísľub zamestnania). Z tohoto dôvodu navrhujeme, aby súd rozhodol o podmienenom prepustení z výkonu trestu s určením primeranej skúšobnej doby. Vo vzťahu k naplneniu podmienok, ktoré sú predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu uvádzame nasledujúce:

Pokiaľ ide formálne podmienky, v tomto čase som vykonal už viac ako 1/2 súdom uloženého trestu odňatia slobody za spáchanie trestného činu, ktorý je z hľadiska závažnosti prečinom, takže je možné konštatovať, že formálnu podmienku pre možné podmienené prepustenie z výkonu trestu v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) TZ som splnil. Uvedené vyplýva aj zo skráteného Výpisu klienta z ÚVV a ÚVTOS Bratislava, v ktorom je evidovaný ako možný deň podmieneného prepustenia z výkonu trestu deň 13.03.2026. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, postojom k spáchanému trestnému činu, úprimným oľutovaním, som prejavil značnú mieru sebareflexie, kritický postoj k trestnej činnosti a súčasne záujem o svoju nápravu. V budúcnosti chcem viesť riadny život, nemám záujem dopúšťať sa trestnej činnosti, z trestu, ktorý mi bol uložený som si zobral ponaučenie. Chcem váženému súdu poukázať na to, že som otcom maloletej dcéry, ktorá má v tomto čase 3 roky. S dcérou som chcel byť v kontakte, aspoň telefonicky a prostredníctvom video hovorov, nakoľko si uvedomujem, že takto malé dieťa nepatrí do ústavu na výkon trestu (formou vykonania návštevy) resp. že prostredie výkonu trestu by na dcérku nemuselo vplývať dobre. Matka maloletej mi odmietala dlhodobo umožňovať kontakt s dcérou, pre čo som inicioval aj súdne konanie, aby som mal možnosť aspoň telefonicky udržiavať s dcérou kontakt. Výživné si riadne z výkonu trestu hradím, pred nástupom na výkon trestu som dokonca svojmu otcovi nechal vyššiu sumu peňazí, z ktorých mojej dcére k rukám jej matky bolo prispievané na výživu dcéry. V prípade prepustenia z výkonu trestu je mojim záujmom usporiadať si otcovské povinnosti a venovať sa dcére plnohodnotne tak, aby som mal možnosť byť prítomný pri tom, ako vyrastá. Aj toto je pre mňa motivácia, aby som smerom do budúcnosti viedol riadny život, riadne sa zamestnal a stal sa plnohodnotným otcom pre svoju dcéru. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa správam slušne, nevyhľadávam konflikty, plním si všetky pokyny, udržiavam poriadok vo svojich veciach aj v ústave. Vo výkone trestu sa zmenilo moje osobné nastavenie, uvedomujem si, že som konal nezodpovedne. Moje trestné činy spočívajú v značnej časti v marení výkonu úradného rozhodnutia a to zákazu vedenia motorových vozidiel. Uvedomujem si svoje pochybenia v minulosti, chcem sa z nich poučiť. Výkon trestu u mňa zmenil osobné nastavenie tak, aby som v budúcnosti prihliadal na riadne plnenie zákonných a súdom uložených povinností a to aj pri rešpektovaní zákazu vedenia motorových vozidiel. Kriticky vnímam svoju trestnú činnosť, ktorej som sa dopustil v minulosti, a veľmi ju ľutujem. Smerom do budúcnosti chcem rešpektovať právne normy a zákazy plynúce z rozhodnutia súdov. Uvedomujem si obmedzenia, ktoré pre mňa v tejto súvislosti vyplývajú a som plne pripravený a aj schopný si tieto povinnosti (a zákazy) v plnej miere plniť. V ústave nemám evidované žiadne disciplinárne tresty, ani negatívne poznatky. Naopak, mám evidovane kladné zápisy a kladné hodnotenie mojej osoby, správania. Absolvoval som program zaobchádzania „Šanca na návrat 2“ a tiež viacero vzdelávacích programov v rámci kultúrnoosvetovej činnosti v rámci ústavu. Zúčastňujem sa ich rád, sú pre mňa obohacujúce a podnecujúce, nakoľko sa učím novým veciam a považujem to aj za súčasť všeobecného vzdelávania a všeobecného poznania. Pre prípad podmieneného prepustenia z výkonu trestu mám možnosť bývať na adrese R. XD, XXX XX U., čo je 3-izbový byt na 2-hom nadzemnom podlaží bytového domu. Vlastníčkou bytu je moja mama, pani G. X., ktorá v tejto súvislosti váženému súdu prekladá s

týmto podaním aj svoje Čestné vyhlásenie, že na tejto adrese sa môžem zdržiavať, môžem tu bývať a mama tým vyjadruje vyslovene súhlas. Mám za to, že na podklade vyššie uvedených skutočností, je možné konštatovať aj splnenie materiálnej podmienky pre možné podmienené prepustenie z výkonu trestu. K otázke zhodnotenie miery rizika recidívy uvádzam, že svoj postoj k trestnej činnosti som prehodnotil, staviam sa k protiprávnemu konaniu negatívne. Uvedomil som si dopady protiprávnej činnosti na mňa ako osobu, na moje okolie a osobitne na moju dcéru, na moju partnerku, s ktorou si chceme budovať spoločný domov, zázemie a zakladať rodinu. Protiprávneho konania som sa dopustil v súvislosti so svojou prácou, aktuálne mám prísľub zamestnania, pri ktorom nie je vedenie motorového vozidla potrebné. Nechcem ďalej pokračovať v trestnej činnosti a chcem viesť ďalej riadny a plnohodnotný život. Na svoju minulosť nie som ani hrdý, uvedomujem si svoje životné pochybenia. Svoju minulosť už nezmením a preto sa chcem pozerať smerom vpred a časť života, ktorú mám pred sebou, by som chcel stráviť ako plnohodnotný človek, ako plnohodnotný člen spoločnosti, ako otec, druh a chcem byť nápomocný svojej rodine. Domnievam sa preto, že aj posledná z podmienok pre možné podmienené prepustenie z výkonu trestu je u mňa splnená a riziko recidívy je, aj s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti, minimálne resp. nízke. Je možné očakávať že povediem v prípade prepustenia z výkonu trestu riadny život. V súvislosti s uvedenými skutočnosťami, ku dňu podania návrhu sú podľa nás splnené formálne i materiálne podmienky pre možné prepustenie z výkonu trestu. Možno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia budem viesť riadny život. Návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu som podával aj prostredníctvom K. G., ktoré poskytuje taktiež záruku za moju osobu, za moje správanie a bude ma aj smerom do budúcnosti usmerňovať a podporovať. Proces nápravy a prevýchovy u mňa pokročil, čo preukazujem správaním vo výkone trestu tak, ako to ustanovenie § 66 ods. 1 TZ vyžaduje. Dosiaľ vykonaný trest možno považovať za dostačujúci aj na účely postihu páchatel'a (represívna zložka) a pôsobí v prípade aj individuálne aj generálne preventívne. Zo správania, i môjho postoja je vidieť progres nápravy a prevýchovy, ktoré naznačujú možné podmienené prepustenie z výkonu trestu s určením skúšobnej doby. Chcel by som dostať možnosť súdu, rodine a aj spoločnosti preukázať, že zo svojej trestnej činnosti som sa poučil, išlo u mňa o osobné zlyhanie a uvedomujem si to. Smerom do budúcnosti chcem viesť riadny život ako plnohodnotný člen spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že v mojom prípade sú naplnené tak formálne, ako aj materiálne podmienky požadované pre možné podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 a nasl. TZ a § 415 a nasl. TP. Na tomto základe navrhujem súdu, aby po ich preskúmaní a posúdení rozhodol tak, že odsúdeného: S. X., Q.. Q.. XX.XX.XXXX, R. XD, XXX XX U., toho času v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, sa podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby.“

* * *

Uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 8Pp/16/2026 zo dňa 17. 04. 2026 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 21 ods. 3 Tr. por. sa trestná vec odsúdeného S. X., Q.. XX. XX. XXXX, vedená na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. 8Pp/16/2026 spája na spoločné konanie s trestnou vecou odsúdeného S. X., Q.. XX. XX. XXXX, vedenou na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. 8Pp/14/2026 s tým, že obe trestné veci budú vedené pod sp. zn. 8Pp/14/2026.

* * *

Súd, postupom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. nariadil vo veci verejnú zasadnutie na ktorom odsúdený X. zotrval na písomne podaných návrhoch.

Odsúdený doplnil, že počas výkonu trestu si uvedomil protiprávnosť svojho konania a chce začať viesť riadny život. Má X ročné dieťa narodené 01.01.2022 a chce pomáhať svojej mame, pričom doterajšej trestnej činnosti sa dopúšťal v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou s ktorou skončil. Chcel by sa zamestnať ako skladník v spoločnosti K. a budem sa zdržiavať na adrese R. XD, U., kde bude bývať s matkou. Dieťa býva v H. s družkou s ktorou udržiava dobrý vzťah. Pokiaľ sa týka rozhodnutí OS Malacky vypovedal, že viedol motorové vozidlo napriek zákazu a spôsobil dopravnú nehodu. Ten čas už žiaľ nevráti, no myslí si, že po doterajších výkonoch už stačilo. Pokiaľ sa týka plnenia vyživovacej povinnosti túto čiastočne za neho plní otec vo výške 50,- - 70,- Eur. Z väznice posielala na dieťa 30,- - 40,- Eur, pričom súdom má určené výživné 200,- Eur. Poukázal, že na slobode by mal lepšie podmienky na plnenie si vyživovacej povinnosti. Poškodeného sa snažil kontaktovať so žiadosťami o prípadnú náhradu škody či inú pomoc, no bezúspešne.

Obhajca odsúdeného dal na verejnom zasadnutí súdu do pozornosti, že odsúdený absolvoval program Šanca na návrat 2 a má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a uvedomuje si následky svojej protiprávnej činnosti. V ďalšom odkázal na písomne podaný návrh.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí v plnom rozsahu odkázala na písomne zdôvodnený návrh.

J. G. S. E. blízka osoba odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že s odsúdeným je vo vzťahu 3 roky. Má dobré rodinné zázemie a odsúdenému sa bude snažiť pomáhať, podporovať ho v stretnutiach s dcérou a zabezpečovať, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí konštatoval, že od posledného hodnotenia k žiadnym zmenám nedošlo, stále pretrváva odporúčajúce stanovisko.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí prezentovala, že podľa jej názoru nie sú splnené podmienky. Poukázala na hodnotenie z ÚVTOS z ktorého vyplýva, že riziko recidívy je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Ďalej dala do pozornosti početnosť a frekvenciu, ako aj charakter, páchanej trestnej činnosti, pričom odsúdený vedel, že má uložený trest zákazu činnosti no napriek tomu sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti v rámci ktorej v dvoch prípadoch spáchal neobstarávaný trestný čin, ujmu na zdraví a to dokonca v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Je toho názoru, že návrhu odsúdeného nie je možné vyhovieť.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s nižšie rozvedenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/23/2023 zo dňa 29. 01. 2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/44/2025 zo dňa 02. 10. 2025 bol odsúdený S. X. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 08. 07. 2021 v súbehu s prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák.. ktorého sa dopustil dňa 09. 07. 2021 na tam uvedených skutkových základoch.

Za uvedené trestné činy mu bol uložený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. došlo k zrušeniu výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/98/2021 zo dňa 25. 10. 2021 a právoplatným toho istého dňa, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ďalej bolo rozhodnuté podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s prihladením na § 43 Tr. zák. o uložení ďalšieho trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov. Napokon odsúdenému bol uložený aj trest prepadnutia veci a ochranné opatrenie zhabania veci. V citovanom rozsudku bolo tiež rozhodnuté o náhrade škody.

Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/23/2023 zo dňa 24. 11. 2025 a právoplatným dňa 03. 12. 2025 bolo rozhodnuté podľa § 45 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 414 ods. 1 Tr. por. tak, že do uloženého trestu odňatia slobody sa započítava doba od 22. 10. 2021 do 22. 06. 2022 počas ktorej odsúdený vykonával trest odňatia slobody v zrušovanom rozhodnutí bývalého Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/98/2021 zo dňa 25. 10. 2021.

Odsúdený X. nastúpil výkon uloženého trestu odňatia slobody dňa 13. 11. 2025 po vykonaní trestu odňatia slobody uloženého mu už zmieňovaným trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/98/2021 zo dňa 25. 10. 2021 a právoplatným toho istého dňa.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava č. ÚVV a ÚVTOS - 01267/21 - BA - 2026 zo dňa 07. 04. 2026 vyplýva, okrem iného, že adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla s menšími nedostatkami, na ktoré bol odsúdený upozornený a nedostatky v jeho správaní sa u neho už nevyškytujú. Riadne

dodríava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, ako aj zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkom a spoluodsúdeným. Pokyny a príkazy príslušníkov plní bez pripomienok a autority rešpektuje. V rámci kolektívu odsúdených konflikty nevyvoláva, zapája sa do prednášok, besied, športových súťaží a vedomostných kvízov. Čas osobného voľna trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním dostupnej literatúry a hraním spoločenských hier a zúčastňuje sa vychádzok. Pracovne zaradený je od 03. 04. 2025 na pracovisku vo vnútri ústavu s dohľadom a jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava všetkými dostupnými formami s primárnou rodinou, družkou a blízkymi osobami, ktoré ho podporujú po morálnej aj po materiálnej stránke a snažia sa pozitívne vplývať na plynulý priebeh výkonu trestu Dňa 11. 06. 2025 bol odsúdený v súlade s osobitným predpisom umiestnený do diferenciacnej skupiny „VO“ a do výstupného oddielu, kde mu boli dňa 19. 06. 2025 aktualizované ciele a úlohy programu zaobchádzania, na ktorých priebežne pracuje. Riaditeľ ústavu dal do pozornosti, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá a úspešná resocializácia bude závisieť od stránenia sa ďalšieho kriminálneho konania, pracovného uplatnenia sa a trvalej abstinencie od návykových látok. Záverom riaditeľ odporúča podmienené prepustenie odsúdeného a v prípade podmieneného prepustenia odsúdeného odporúča probačný dohľad a uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odsúdený X. bol trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/176/2013 zo dňa 30. 01. 2014 a právoplatným dňa 19. 02. 2014 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku pre skutok spáchaný dňa 12. 04. 2012 za ktorým mu bol ukladaný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na 4 roky za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 5 rokov.

Ďalej bolo zistené, že odsúdený X. bol trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/59/2016 zo dňa 10. 03. 2016 a právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pre skutok spáchaný dňa 08. 03. 2016 za ktorý mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 4 roky.

Naostatok bolo zistené, že odsúdený X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/93/2018 zo dňa 30. 11. 2018 a právoplatným dňa 01. 01. 2019 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pre skutok spáchaný dňa 24. 11. 2017 za ktorý mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 3 roky.

* * *

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

* * *

Pokiaľ sa týka splnenia formálnej, časovej podmienky, táto svedčí k 13. 03. 2026 s tým, že návrh na podmienkové prepustenie bol odsúdeným podaný riadne a to po výkone polovice výkonu trestu, t. j. k 16. 03. 2026.

Súd teda zamerlal svoju pozornosť na splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Druhou materiálnou podmienkou je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od odsúdeného X. v nijakom ohľade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo súd vedie k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu uloženého trestu odňatia slobody z hľadiska potreby jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihliadajú aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého.

Odsúdený X. bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný rôznorodú, spravidla úmyselnú, trestnú činnosť z toho v 6 prípadoch mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Odsúdený bol 8 krát právoplatne uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Možno teda konštatovať, že v osobe odsúdeného X. sa jedná o dosiaľ nenapraveného špeciálneho recidivistu u ktorého zatiaľ ukladané rôznorodé druhy trestov zlyhali. Z kriminálnej anamnézy odsúdeného je zistiteľné, že tomu boli okrem nepodmienečných trestov ukladané z proti tresty podmienkové, či peňažné.

Naostatok podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Naostatok nemožno ponechať bez povšimnutia, že u odsúdeného X. riaditeľ ústavu konštatoval riziko recidívy trestnej činnosti odsúdeného ako stredné a resocializačnú prognózu ako menej priaznivú. Ide o významné memento vyvolávajúce pochybnosti súdu o odsúdeným prezentovanom vedení riadneho života na slobode, najmä za situácie kontinuálneho úmyselného porušovania noriem trestného práva s vážnym následkom na zdraví poškodených z dopravných nehôd, ktoré spôsobil v zhora označených trestných veciach.

Odsúdený síce na verejnom zasadnutí verbálne vyjadril kritický postoj k trestnej činnosti, avšak vzhľadom na početnú recidívu, nie je možné hodnotiť jeho postoj k trestnej činnosti ako plne kritický. Napokon túto úvahu vyjadril aj riaditeľ ústavu v písomne vypracovanom hodnotení. V tejto súvislosti súd dopĺňa, že u odsúdeného nevzhladol jeho výkon trestu ničím pozitívne výnimočným, čo by indikovalo aplikáciu prielomu do právoplatnosti súdnych rozhodnutí v podobe prerokúvaného inštitútu. Na tomto mieste súd prízvukuje, že dodržiavanie zákona o výkone trestu odňatia slobody či ústavného poriadku je bazálnou povinnosťou každého odsúdeného. Pokiaľ odsúdený argumentuje potrebami jeho rodiny a jeho záujmom o maloletú dcéru súd uvádza, že tieto skutočnosti mal mať odsúdený na pamäti pri jeho úmyselnom recidívnom konaní. Navyiac ide o prirodzenú morálnu a zákonnú povinnosť každého občana, ktorej sa odsúdený X. dobrovoľne zbavil práve spáchaním trestnej činnosti. Rodinné zázemie samo o sebe nespĺňa materiálnu podmienku podmienkového prepustenia, keďže nie je dôkazom o vnútornej premene odsúdeného, ale len popisom jeho externých pomerov. Ďalšie obhajobné argumenty odsúdeného súd nepresvedčili o tom, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený v podstate len proklamuje, že bude viesť riadny život, starať sa o rodinu a že sa zamestná. Súd teda nevzhladol žiadnu „pridanú hodnotu“ v jeho resocializačných záujmoch. Rovnako argument budúcim zamestnaním neobstojí ako relevantný dôvod na vyhovie návrhu. Zabezpečenie si legálneho príjmu je esenciálnym predpokladom pre život v spoločnosti, a nie mimoriadnou okolnosťou, ktorá by prevážila nad doterajším negatívnym hodnotením odsúdeného alebo závažnosťou jeho trestnej činnosti spojenej s recidívnym marením výkonu úradného rozhodnutia.

Všetky zhora uvedené skutočnosti tak tvoria vzájomný súhrn faktov nepriaznivých pre odsúdeného X. a súd, posudzujúc najmä osobu odsúdeného, v kontexte s druhovo identickým charakterom trestnej činnosti a množstvom doterajších nepodmienečných odsúdení, zastáva názor, že v jeho prípade sa

jedná o osobu hlbšie narušenú a nie je dostatočný predpoklad, že sa v budúcnosti zdrží páchania ďalšej trestnej činnosti.

Napokon nemožno opomenúť, že rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je fakultatívnej povahy a na také rozhodnutie nemá odsúdený právny nárok. Takýto nárok nepriznáva ani Ústava SR, ani zákon a posúdenie splnenia zákonných podmienok ustanovených zákonom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je výhradne vecou sudcovskej úvahy. Je tomu tak preto, pretože zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného S. X. ako nedôvodnú a preto rozhodol o jej zamietnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 417 ods. 3 Tr. por.).