

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Pc/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200594  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Liška  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200594.4

## Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2021:8620200594.3  
2Pc/5/2020-127  
8620200594

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľky H.v, o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/69/2016 - 47 zo dňa 19.5.2017 a to tak, že zvyšuje výživné zo strany odporcu zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 100,- Eur mesačne počnúc od 8.4.2020 do 30.6.2021 a zo sumy 100,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne počnúc od 1.7.2021 do budúcnosti, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 8.4.2020 do 30.6.2021 vo výške 1.026,60 Eur p o v o ľ u j e odporcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 100,- Eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou 1. ročníka Technickej univerzity v Košiciach, letecká fakulta. Jej finančne náklady sa zvýšili, pričom jej mesačné výdavky sú: internát- 63,- Eur, cestovné - 30,- Eur , obedy - 109,- Eur, strava - 140,- Eur, hygiena - 50 Eur, mobil - 13 Eur., internet - 27,- Eur za semester. Vráťane lietania potrebuje na dobu 5 rokov 400 - 600,- Eur mesačne spolu so všetkými výdavkami.

3. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že bol z nezákonných dôvodov vzatý do vyšetrovacej väzby dňa 30.12.2016, čím došlo k strate jeho majetku, ktorý do toho času vlastnil. Väzba trvala od 27.12.2016 - 30.3.2017. V spoločnosti HE. Z., v ktorej bol do dňa 3.5.2017 jediným spoločníkom a zároveň konateľom, došlo k zmene spoločníka, resp. k doplneniu spoločníka s výškou podielu 99 %. Odo dňa 3.5.2017 má podiel v tejto firme 1 %. Keďže k zmene spoločníka došlo bez jeho vedomia,

požiadal príslušný registračný súd o zjednanie nápravy. Zároveň od 18.5.2017 je od neho exekučne vymáhaná suma, ktorú si mal údajne požičať v roku 2008. Exekútorský úrad od neho začal dňa 18.5.2017 vymáhať sumu vo výške 222.228,98 Eur. V súčasnej dobe žije so svojou priateľkou Žanetou Gecejovou, ktorá momentálne za neho uhrádza všetky jeho záväzky. Mesačne musí platiť SIPO (platby za elektrinu, plyn, vodu) 70,- Eur, poplatok za komunálny odpad, spláca úver ŠFRB vo výške 268,55 Eur mesačne a pôžičku zo SLSP vo výške 158,- Eur.

4. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn.2 Pc/5/2020 - 38 zo dňa 24.6.2020, proti ktorému podala včas odvolanie navrhovateľka. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 21Cop/147/2020 - 52 zo dňa 30.3.2021 predmetný rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Po doplnení dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

7. Navrhovateľka so svojimi rodičmi nežije v spoločnej domácnosti. Bola nútená odísť aj od svojich starých rodičov a v súčasnej dobe uzavrela zmluvu o nájme bytu dňa 1.5.2021, na základe ktorej užíva zariadený byt nachádzajúci sa na treťom nadzemnom podlaží Hotela Tokajík na ul. Hlavnej 60 v Stropkove, č. dverí 8, pričom cena nájmu je vo výške 120,- Eur bez DPH mesačne. Nájomný pomer vznikol dňom podpisu zmluvy a bol uzatvorený na dobu neurčitú.

8. V konaní pod sp. zn. 5Pc/16/2019 - 21 zo dňa 14.2.2020 bol schválený zmier, v ktorom sa matka navrhovateľky zaviazala prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne počnúc od 1.3.2020 do budúcnosti.

9. Z potvrdenia zo dňa 5.9.2019 je zrejmé, že navrhovateľka je v akademickom roku 2019/2020 študentom 1. ročníka bakalárskeho štúdia v dennej forme podľa študijného programu na leteckej fakulte Technickej univerzity v Košiciach, pričom štandardná dĺžka štúdia sú 3 roky.

10. Dňa 28.2.2020 navrhovateľka uzavrela s leteckou školou zmluvu o zabezpečení leteckého výcviku PPL(A), predmetom ktorej bolo zabezpečenie kompletného leteckého výcviku, pričom sa rozumie zabezpečenie teoretickej výučby, prenájom lietadla a poskytnutie letového výcviku pre získanie preukazu spôsobilosti súkromný pilot letúnov - PPL(A), pričom letový výcvik tvorí 45 hodín a teória 100 hodín. Cena za súhrnné služby bola dohodnutá na sumu 8.990,- Eur, pričom úhrada mala byť nasledovná: 1. splátka - 4.500,- Eur bude uhradená pred teoretickou prípravou a druhá splátka 4.490,- Eur bude uhradená počas praktickej prípravy. Cena letovej hodiny lietadla Wiper SD4 TRC nad rámec výcvikového programu mala byť účtovaná podľa aktuálneho platného cenníka.

11. Na pojednávaní konanom dňa 21.6.2021 žiadala navrhovateľka zvýšiť výživné od 1.7.2021 na sumu 250,- Eur mesačne.

12. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že jej náklady sa zvýšili, nakoľko musela odísť od starých rodičov a zaobstarať si podnájom, za ktorý platí spolu s energiami 140,- Eur mesačne. Ďalej uhrádza internát 65,- Eur mesačne, pričom platbu musí zaplatiť vopred za 3 mesiace. Musí si dokončiť výcvik v letaní, ktorý ju stojí 8.091,- Eur, pričom na tento výcvik si iba požičala peniaze a keď zaplatila za celý výcvik naraz, dostala zľavu 899,- Eur. Aj keď absolvuje tento výcvik, nemôže ešte samostatne lietať. Musí si predplatiť ďalšie lietacie hodiny, kde musí lietať aspoň raz za dva týždne, pričom jedna hodina stojí 150,- Eur. Keď sa chce dostať vyššie, musí zaplatiť ďalšie hodiny lietania, aby dostala vyššiu licenciu. Ďalšie náklady má za telefón 15,- Eur, strava a osobné potreby 250,- Eur, hygiena 20,- Eur. Tiež má náklady na cestovné a knihy.

13. Odporca vo svojej výpovedi uviedol že od februára 2021 pracuje vo firme KALIBER SP s.r.o., v ktorej je konateľom a predajcom. Poberá čistú mzdu vo výške 692,60 Eur mesačne. Ďalej má spoločnosť Hanák s.r.o., kde je spoločníkom spolu s Ivetou Hanákovou a v súčasnej dobe je vedený na ňom podiel 11 % podľa Obchodného registra. Do 3.5.2017 bol 100 % vlastníkom. Zo svojho príjmu musí mesačne uhrádzať pôžičku zo ŠFRB vo výške 268,55 Eur, pričom táto splátka bola navýšená zo sumy 100,- Eur na sumu 268,55 Eur, nakoľko úver nebol splácaný počas obdobia, kedy sa nachádzal vo vyšetrovacej väzbe. Ďalej platí SIPO vo výške 120,- Eur mesačne, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou Žanetou Gecejovou, ktorej príjem predstavuje materský príspevok vo výške 280,- Eur mesačne. Má ďalšiu

vyživovaciu povinnosť k maloletému Hugovi Hanákovi, nar. 5.12.2020 a k maloletej Natálii Hanákovej, nar. 11.2.2005, ktorej prispieva na výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. S touto dcérou sa nestýka. Poukázal na to, že nevlastní ani motorové vozidlo a toto si požičiava od svojej priateľky. Čo sa týka pôžičky, ktorú splácal vo výške 158,- Eur mesačne, odporca uviedol, že sa jednalo o pôžičku jeho bývalej manželky, avšak v súčasnej dobe ju nespláca asi 2 - 3 mesiace, pretože je vyrovnaná.

14. Z dohody o splatení dlhu uzavretej medzi Štátnym fondom rozvoja bývania (ŠFRB) a odporcom zo dňa 20.12.2019 je zrejmé, že odporca sa zaviazal zaplatiť ŠFRB záväzok v celkom v sume 16.113,03 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 268,55 Eur počnúc od 15.12.2019 do 15.11.2024, kedy má byť splatná posledná splátka.

15. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby Hanák s.r.o. za obdobie od 1.1.2020 do 31.12.2020 je zrejmé, že základom dane bola suma 8.986,- Eur.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena okolností na jeden či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

21. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy vyššieho stupňa, zvýšenie či zníženie zárobku niektorého z rodičov, prípadne zmena počtu nim vyživovaných osôb a podobne.

22. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že naposledy bolo o výživnom pre navrhovateľku rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/69/2016 - 47 zo dňa 19.5.2017, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov navrhovateľky. Daným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda manželov tak, že v tom čase maloletá Dominika bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Z obsahu rozhodnutia je zrejmé, že matka v tom čas pracovala na Obvodnom oddelení PZ v Stropkove s priemerným čistým príjmom 852,- Eur a otec bol bez príjmu. Navrhovateľka bola študentkou 2. ročníka Gymnázia vo Svidníku. V súčasnej dobe je navrhovateľka študentkou vysokej školy a to Technickej univerzity v Košiciach, Leteckej fakulty. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5Pc/16/2019 zo dňa 14.2.2020 bola matka navrhovateľky Mgr. Darina Hanáková zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2020. Náklady navrhovateľka vyčíslila na svoje štúdium sumou okolo 600,- Eur mesačne. Tieto nastali v súvislosti so štúdiom na vysokej škole. Ide o náklady na stravu, bývanie, náklady spojené so štúdiom a absolvovaním letov. Navrhovateľka býva v podnájme, s čím má taktiež zvýšené náklady, nakoľko s rodičmi nevychádza a nežije ani s jedným z nich.

23. Je zrejmé, že odporca, aj keď deklaruje, že od 1.4.2020, kedy navrhovateľka podala návrh na zvýšenie výživného, nemá z čoho platiť zvýšené výživné, bez problémov uhradza splátky do ŠFRB v sume 268,55 Eur ako aj splácal pôžičku v sume 158,- Eur, ktorej splácanie ukončil niekedy v marci 2021, pričom výživné má v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne počnúc od 8.4.2020 a od 30.6.2021 sumou 250,- Eur mesačne, nakoľko od februára 2021 odporca pracuje s čistou mzdou vo výške 692,60 Eur mesačne a podľa jeho vyjadrenia mu odpadla aj splátka za pôžičku vo výške 158,- Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď potreby navrhovateľky odôvodňujú vyššie výživné, ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

24. Výživné zo strany odporcu bolo zvýšené od 8.4.2020 na sumu 100,- Eur a od 30.6.2021 zo sumy 100,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne. Vzniká tak odporcovi zameškané výživné za obdobie od 8.4.2020 do 30.6.2021 vo výške 1.026,60 Eur (apríl 2020 - 46,60 Eur, máj až december 2020 8 x 70 Eur a rok 2021 január až jún 420,- Eur - celkom 1.026,60 Eur). Dlžné výživné súd povolil odporcovi splácať v 50,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, nakoľko ide o pomerne vysokú sumu, ktorú by odporca nemohol uhradiť naraz.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 7. júla 2021

JUDr. Mária Tvrdíková  
sudca

**r o z h o d o l :**