

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200418  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8518200418.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: K. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, právne zastúpený: JUDr. Marián Geleneky, advokát, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1. A.P. AUTO, s.r.o., Továrenská 1305/11, Stará Ľubovňa, IČO: 44 525 508, právne zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, v konaní o náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. alebo žalovaného v 2. rade /pôvodne žalovaného/ uhradiť žalobcovi sumu 3.184,- eur s 5 % úrokom z omeškania od 4.7.2017 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 8.2.2017 sa dohodol jeho otec M. R., ktorý je súkromným podnikateľom, živnostníkom a podniká okrem iného aj v oblasti maliarstva a natieračstva s konateľom a jediným spoločníkom žalovanej spoločnosti B. M. na vykonaní maliarskych prác v autodielni žalovaného v 1. rade na ulici E. XX, A. E.. Otec sa so žalovaným v 1. rade dohodol aj na cene prác za vymaľovanie autodielne, ktorá predstavovala sumu vo výške 500,- eur, pričom sa zároveň dohodli, že tieto práce sa uskutočnia v dňoch 13.2.2017 až 15.2.2017. Teda došlo medzi nimi k uzavretiu Zmluvy o dielo a po vykonaní diela dohodnutá cena bola otcovi vyplatená.

Vzhľadom na to, že išlo o väčší rozsah práca a žalovaný v 1. rade potreboval urobiť tieto práce čo v najkratšom čase, požiadal otec žalobcu ako aj jeho brata M. R.a, aby mu prišli pomôcť s maliarskymi prácami. Zároveň bolo medzi otcom žalobcu a konateľom žalovanej spoločnosti dohodnuté, že počas vykonávania maliarskych práce autodielňa nebude v prevádzke. V skutočnosti však, keď nastúpili dňa 13.02.2017 všetci traja pracovať, tak zrejme zamestnanci žalovaného v 1. rade boli v práci, motorové vozidlá z autodielne boli von, okrem dvoch motorových vozidiel, ktoré sa nachádzali v autodielni. Žalovaný v 1. rade povedal, že musí aspoň tieto dve motorové vozidlá opraviť, lebo klienti čakajú na opravu. Preto ich požiadal, aby začali pracovať na zadnej stene autodielne, ktorá sa nachádzala najďalej od opravovaných motorových vozidiel, a to z dôvodu, aby pri vykonávaní maliarskych prác nepostriekali opravované motorové vozidlá. Otec žalobcu M. R. po prehliadke autodielne uviedol konateľovi žalovanej spoločnosti, že je potrebné zabezpečiť látku na odmastenie stien autodielne a konateľ žalovanej spoločnosti uviedol, že nie je potrebné zakupovať žiadnu látku na odmasťovanie stien autodielne, lebo má veľké množstvo takejto látky, ktorou sa odmasťujú motory aut. Nevedeli o akú látku ide presne, lebo ju bližšie konateľ žalovanej spoločnosti nešpecifikoval.

Dňa 14.02.2017, priebehu týchto prác prišiel do autodiely B. C. /žalovaný v 2. rade, ktorý podľa ich vedomostí asi mal byť zamestnancom žalovaného v 1. rade, v ruke držal zapálený plynový horák - zvaný kartuša, ktorým si pripálil cigaretu. Následne povedal, že je zima, musí zavrieť dvere a nato predmetný zapálený horák položil na zariadenie, ktorým sa sťahujú pneumatiky a išiel zatvoriť dvere. Po niekoľkých minútach čo B. C. zatvoril dvere, došlo k nečakanému výbuchu a následnému plameňu. Výbuch bol spôsobený tým, že sa vytvorilo výbušné prostredie nahromadením plynov, keď B. C. zavrel dvere a nechal zapálený plynový horák voľne položený na zariadení na sťahovanie pneumatík. Žalobca začal okamžite horieť v podstate na celom tele, následne prítomní uhasili na ňom horiace ošatenie. Otec ho odviezol do nemocnice v Starej Ľubovni za účelom ošetrovania a v ten istý deň bol hospitalizovaný v nemocnici v Starej Ľubovni a dňa 15.02.2017 bol prevezený na ošetrovanie do nemocnice v Šaci v Košiciach na KPaRCh, kde bol hospitalizovaný od 15.02.2017 do 15.03.2017.

Žalovaný v 1. rade presviedčal otca, že v prípade, ak sa to bude vyšetrovať, aby povedali, že sa to stalo u nich doma a nie u neho v autodieli, lebo sa bojí policajtov, zároveň povedal, že je ochotný vzniknutú škodu uhradiť, ako aj náklady spojené s liečením.

Na základe tejto skutočnosti potom išiel za lekárom MUDr. Zdenekom Holešovským, ktorý vystavil bodové ohodnotenie bolestného dňa 15.05.2017 a predmetné bodové ohodnotenie odniesol otec M. Dňa 06.06.2017 mu M. poslal na bankový účet sumu vo výške 1.200 eur a dňa 03.07.2017 Eur sumu vo výške 2.000 eur. Keďže ďalšie peniaze neprišli, otec išiel za M. om a pýtal sa, prečo neposlal zvyšok peňazí, na ktoré má podľa bodového ohodnotenia nárok. M. mu na to povedal, že poslal všetky peniaze podľa bodového ohodnotenia lekára.

Na základe písomnej výzvy mu žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil, že predmetnú škodu si zapríčinil sám, že vykonávali maliarske práce, ktoré spočívali v používaní horľavých látok na základe rozhodnutia zhotoviteľa a teda túto škodu si zapríčinil sám poukazujúc na ustanovenie § 415 a § 441 OZ. Dokonca žiadal, aby vrátil sumu 3.200 Eur, ktorú mu poskytol konateľ žalovanej spoločnosti.

Pokiaľ sa jedná o látku, ktorú poskytol konateľ spoločnosti žalovaného v 1. rade, oni v skutočnosti nevedeli o akú látku sa jedná. V dôsledku výbuchu a následného požiaru v autodieli žalovaného v I. rade utrpel viaceré vážne popáleniny viacerých oblastí tela, a to druhého a tretieho stupňa. O tejto skutočnosti predložil lekársku správu z Nemocnice Košice - Šaca a.s. 1. súkromná nemocnica zo dňa 27.09.2017.

Je toho názoru, že žalovaný v I. rade zodpovedá žalobcovi za škodu, ktorá mu vznikla.

Z opatrnosti žaloval aj žalovaného v II. rade B.a C., vzhľadom na to, že nie je mu známe aký je právny vzťah medzi žalovaným v I. rade a žalovaným v II. rade, či sa jedná o jeho zamestnanca alebo SZČO. Teda práve žalovaný v II. rade priamo zapríčinil škodu žalobcovi. Pokiaľ žalovaný v II. rade je zamestnancom žalovaného v I. rade v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka za predmetnú škodu v plnom rozsahu zodpovedá žalovaný v I. rade. Rozhodne predmetnú škodu v zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka nezapríčinil sám žalobca.

3. V predmetnej veci na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol rozsudkom č.k. 6C/16/2018 zo dňa 12.3.2020 tak, že zastavil konanie voči pôvodne žalovanému v 2. rade, zamietol žalobu voči žalovanému v 1. rade a žalovaným priznal náhradu trov konanie v rozsahu 100%.

4. Na základe odvolania podaného žalobcom, Krajský súd v Prešove Uznesením 13Co/43/2020 zo dňa 29.9.2020 zrušil rozsudok vo výroku II. a vo výroku III. v časti náhrady rov konania medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie sa nevyporiadal s možnou aplikáciou ust. § 420a Občianskeho zákonníka / OZ/, preto je rozhodnutie zaťažené nepreskúmateľnosťou. Ďalšou povinnosťou súdu v konaní preto bude právne posúdenie skutočnosti, či sa na zistený skutkový stav nevzťahujú ust. § 420a OZ, ustáliť kto je zodpovednostným subjektom v zmysle cit. ust. OZ, či táto škoda bola spôsobená prevádzkovou činnosťou, prípadne v akej miere sa podieľa prevádzková činnosť na vzniku škody a následne prípadne zistiť, či sú dané liberačné dôvody pre zbavenie sa prípadnej zistenej zodpovednosti žalovaného v 1. rade, a to či už úplne alebo z časti, teda či škoda bola spôsobená prípadne neodvratiteľnou udalosťou, ktorá nemala pôvod v prevádzke, resp. či príčinou vzniku škody bola aj činnosť poškodeného, a to či úplne alebo čiastočne.

Rozsudok vo výroku I. a vo výroku III. u žalovaného v 2. rade nadobudol právoplatnosť dňa 8.5.2020.

5. Po vrátení veci súd postupoval v zmysle intencii zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a vyzval strany sporu, aby oznámili návrhy na ďalšie dokazovanie, následne vo veci vytyčil pojednávanie.

Pojednávania vo veci 16.7.2021 sa nezúčastnil žalovaný ako aj žalobca, ktorých neúčast' ospravedlnili právni zástupcovia, preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v ich neprítomnosti.

6. Na pojednávani práv. zást. žalobcu na podanej žalobe trval poukazujúc na obsah tejto žaloby a na ďalšie písomné vyjadrenia čo sa týka predmetnej veci a to aj vyjadrenia týkajúce sa v rámci odvolania, ako aj doplnenia odvolania v danej veci. Poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/43/2020, ktorým je súd viazaný a KS a poukázal na možnosť použitia § 420 a) Občianskeho zákonníka a upriamil pozornosť súdu na objektívnu zodpovednosť, pri ktorej sa nevyžaduje protiprávne konanie, ale podstatná je zodpovednosť za výsledok. Zo strany žalovaného v 1. rade došlo k poskytnutiu chemickej látky na odmasťovanie steny keďže povedal, aby použili túto látku. Neinformoval v žiadnom prípade, čo to je za látka, aj keď sa ho klient pýtal, či môže, povedal že hej, v žiadnom prípade ho nepoučil o následkoch, ktoré môžu nastať a že tieto následky nastali, bolo zapríčinené konaním pracovníka žalovaného v 1. rade, ktorý vedel o tom, že ide o túto látku, napriek tomu manipuloval s otvoreným ohňom v priestoroch autoservisu. Ďalej je podstatné, že na základe dohody medzi otcom žalobcu a žalovaným, bolo jednoznačne povedané, že vykonávaním týchto maliarskych prác bude vykonávaný tak, že bude autoservis čistý, bez áut a oni nebudú vykonávať žiadne autoservisné práce. Napriek tejto skutočnosti žalovaný v 1. rade túto dohodu nedodržiaval, boli vypratane určité autá, ale nachádzali sa tam dve auta naďalej, lebo oni mali zákazky, ktoré musia splniť. Čiže z toho dôvodu je súvislosť medzi konaním a následkom, ktorý nastal, ktorý spôsobil jednak žalovaný v 1. rade, ktorý poskytol túto látku, že o tom vedel pracovník žalovaného v 1. rade, že ide o horľavú látku, napriek tomu prišiel s otvoreným ohňom do priestorov autoservisu, kde došlo k vznieteniu. Žalobca tam prišiel o deviatej a okolo desiatej došlo k výbuchu, k vznieteniu výparov tejto chemickej látky. Pokiaľ by ten pracovník nemanipuloval s horákom v priestoroch autoservisu, nedošlo by k tejto skutočnosti.

7. Žalobca na pojednávani uviedol, že práce u žalovaného v 1. rade vykonával iba na základe výpomoci otcovi tak, ako to vyplýva z písomného vyjadrenia, nakoľko v tomto čase bol v evidencii na úrade práce. Za túto činnosť však žiadne peniaze nedostával od otca. Nemal uzatvorenú žiadnu písomnú dohodu ani o vykonaní práce ani o vykonaní pracovnej činnosti, išlo iba o výpomoc otcovi. Dňa 13.2.2017 bol pozrieť v autodielni, kde otec realizoval maliarske práce a na druhý deň im bol aj pomôcť, ráno prišiel niečo po pol desiatej a začal vykonávať natieračskú činnosť. Pomáhal presúvať lešenie. On s konateľom nekomunikoval. Následne prišiel do autodielne B. C. asi na vzdialenosť jedného metra od neho, prišiel s otvoreným ohňom - kartušom a na to nasledoval v dielni výbuch. Následne bol prevezený do nemocnice a keď prišiel za ním otec, tak mu vravel, že M., čiže vedúci autodielne všetko zaplatí, pretože sa boji aby sa to neriešilo ináč.

8. Práv. zást. žalovaného poukázal na to, že medzi otcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o dielo, to znamená medzi dvomi podnikateľmi, kedy sa aplikuje § 757 Obchodného zákonníka. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením povinnosti ustanovené týmto zákonom platia ustanovenia § 373 a nasl. Obchodného zákonníka. Keďže tieto obe strany boli viazané zmluvou, platí ako sme citovali, že zhotoviteľ je povinný upozorniť na nevhodnosť či pokynov, materiálov zo strany objednávateľa. K čomu teda je aj nesporné, nedošlo. Zhotoviteľ nijako neupozornil, že predmetný odmasťovač je nesprávny, alebo je horľavý, túto povinnosť si vôbec nesplnil. To znamená, že zmluvu o dielo porušil otec žalobcu. To znamená, že tá škoda ktorá vznikla zhotoviteľovi, vznikla porušením jeho vlastnej povinnosti, ktorú mal zo zákona, preto podľa jeho názoru je vylúčené aplikovať § 420 a) Občianskeho zákonníka, pretože pri vzťahu medzi podnikateľmi je to vylúčené a v takom prípade, ak by sa toto malo aplikovať, tak vlastne všetky ustanovenia zmluvy o dielo by boli neaplikovateľné, lebo stále by zhotoviteľ konštatoval, že bol porušený § 420 a) O.Z.

Zdôraznil, že žalobca vedel, že servis je v prevádzke, vedel, že sú v ňom vozidlá, to znamená, že vedel že sa tam môže pracovať s rôznymi nástrojmi, kedy môže vzniknúť iskra so zváraním, alebo z akýchkoľvek iných pracovných činnosti pri autoservise a sám vedomý si tejto skutočnosti sa rozhodol napriek tomu vykonávať práce. Vo vzťahu, teda k príčine vzniku požiaru uviedol, že príčinou vzniku požiaru podľa názoru žalovaného nebolo to, že pán C. došiel s horákom do prevádzky autoservisu, aj keby to tak bolo, ale to, že žalobca používal nesprávnu odmasťovaciu látku. Keby žalobca nesprávnu odmasťovaciu látku nepoužíval takúto, k požiaru nedôjde. To znamená, jedinou príčinou požiaru bolo práve použitie nesprávnej odmasťovacej látky a to je v príčinnej súvislosti so vznikom požiaru, pretože to bola tá príčina. Keby tá odmasťovacia látka nebola, požiar by nevznikol. Z toho pohľadu podľa nás zodpovedá výlučne žalobca za vzniknutý požiar. Práve aj Krajský súd v zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že je potrebné, ak by

sa pristúpilo na aplikáciu § 420a skúmať aj úplne zavinenie poškodeného na danej udalosti . Považuje za absurdné, aby žalovaný ako objednávateľ mal zodpovedať za to, či správny materiál dodal zhotoviteľovi, či to bolo správne odmasťovadlo a zodpovedal za takéto skutočnosti, na ktoré je odborne spôsobilý jedine poškodený. Zároveň zdôraznil aj fakt, že žalovaný neuznal svoju zodpovednosť, napriek tomu v rámci mimosúdneho urovnania uhradil sumu 3.200,- eur, čo je nesporné, čo predstavuje viac ako 50% zo žalovanej sumy. Žalovaný neuznal svoju zodpovednosť do dnešného dňa, avšak túto sumu uhradil len ako prejav nejakej solidárnosti , je to fakt, na ktorý by mal súd prihliadnuť. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Konateľ žalovaného B. M. na pojednávaní uviedol, že žaloba je z veľkej časti nepravda, dohoda znela jasne a to konkrétne v tom smere, že dielňa sa mala maľovať po odstránení všetkých áut, ktoré tam boli, pretože určite si nemohli dovoliť začať tieto práce realizovať a následne by sa mohli poškodiť tieto autá od farby, im by tým vznikli ďalšie zbytočné náklady na odstraňovanie, prípadne vzniknutej škody, keď by farba mohla poškodiť autá, ktoré tam boli. Nie je pravdou to, že trval na tom, aby sa práce hneď začali. Dohoda bola taká, ako teraz povedal, a to, že dielňa bude vyprataná pri realizácii týchto prác, čiže bude bez áut, časový termín si neurčili nakoľko finančne sa dohodli, takže jemu bolo jedno ako dlho to budú vykonávať.

Taktiež sa v žalobe uvádza, že boli pri zadnej stene, ktorá sa mala robiť, avšak následne v žalobe píše, že maľovali strop a vtedy sa stala nehoda, čiže v tomto zmysle si odporujú. On komunikoval s R.om starším a s jeho synom M. R.om. Pokiaľ ide o poškodeného žalobcu, s týmto nekomunikoval ani tento človeka nevidel. Hore menovaní prišli s tým, že budú vykonávať tieto práce a že idú zakúpiť materiál, následne však využili jeho neprítomnosť a začali realizovať tieto práce, o čom on nevedel a keď prišiel, tak už bolo po nehode. Pokiaľ ide o odmasťovač, ktorý bol použitý, tento bol v originálnej nádobe s originálnym štítkom, má od toho aj faktúru a vlastne tá originálna nálepka je zhodná aj s údajmi na faktúre. Taktiež nie sú pravdivé tvrdenia, že sa mal odmasťovač odlievať z nejakého 200 litrového suda, pretože si ani nevie predstaviť ako sa dá odlievať z 200 litrového suda. Odmasťovač, ktorý použili bol v 30 litrovej nádobe s označením, že je to horľavina. Pán R. sa v podstate nič nepýtal, tým chcem poukázať na to, že štandardne sa pri chemikáliách vyžaduje karta bezpečnostných údajov, avšak otec žalobcu sa v podstate na nič nepýtal. Nie je pravdou, že trval, aby použili túto látku na odmasťovanie, on len povedal, že nejaký odmasťovač má a keď je dobrý, tak ho môžu zobrať a použiť. Oni mali vedieť, že čo môžu, resp. čo nemôžu použiť.

Ďalej uviedol, že jednou z vecí, že prišiel tieto práce realizovať človek navyše, čiže žalobca, bolo to, že dotýčny zrazu všetko potrebovali urobiť hneď, čiže boli ochotní robiť aj po pracovnej dobe, toto bolo asi dôvodom, že zabezpečili na tieto práce aj ďalšieho človeka.

Avšak z jeho strany tento časový problém nebol .

Po nehode komunikoval s pánom R.om, čiže otcom žalobcu, ktorému povedal, že uvedená nehoda sa mohla stať keď sa stala v jednom rohu mohla sa stať aj v druhom rohu, a to z toho dôvodu, že tam bol teplovzdušný kotol s otvoreným ohňom. Na toto mi konkrétne pán R. povedal, „tam by som ho už s tým nepustil.“ Z toho teda vyplýva, že otec žalobcu vedel o akú látku sa jedná a že ide o látku horľavú.

Pán R. ho po nehode následne žiadal, aby boli ticho a nehovorili o tom, avšak v žalobe uvádza pravý opak. Následne vyšlo najavo, že poškodený bol v tom čase v evidencii na úrade práce a zrejme preto chceli, aby sa o tom nehovorilo. Pokiaľ ide o peniaze, ktoré im zaplatil, chcem povedať že bol na neho vyvíjaný psychický nátlak a tiež neuviedli, že im dal aj ďalších 100,- eur a to na cestu. Z toho dôvodu, že sa mu vyhrážali svojimi známostami, že ich majú na inšpektoráte práce, konkrétne pána Kozáka a že týmto spôsobom so ním zatočia, pristúpil na ústnu dohodu v tom zmysle, že oni zaplatia ako firma poškodenému polovicu a on že tiež zaplatím druhú polovicu, čiže z tohto dôvodu uhradil žalobcovi sumu okolo 3.200,- eur. Až neskôr následne ho kontaktoval poškodený cez Facebook, že chce zaplatiť aj druhú polovicu, načo on argumentoval, že druhú polovicu vrazil, že mu uhradí jeho otec. Osobne so žalobcom nikdy nekomunikoval.

Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o odmasťovaciu látku, ktorú použili, táto látka sa používa na odmasťovanie bŕzd a to takým spôsobom, že sa nalieva do tlakových nádob, potom následne na určitú látku a až takto sa realizuje odmasťovanie, čiže nerozumie tomu, prečo chceli použiť akurát takúto látku, pretože podľa jeho informácií bežne sa na toto odmasťovanie používa voda riedená so saponátom. Materiál si zabezpečoval pán R. starší. V tom čase v dielni pracovali osoby Z. Y. a O. V.,

10. Do spisu bolo doručené aj čestné prehlásenie O. V.a a čestné prehlásenie Z. Y.. Z predložených čestných vyhlásení /na čl. 260 a 261/ predmetného spisu vyplýva čestné prehlásenie v znení, že čestne vyhlasujú, že odmasťovacie látky, ktoré boli použité pri maliarskych prácach vykonávaných

dňa 13.2.2017 v autoservise žalovaného boli umiestnené v 30 litrovom sude, ktorý je označený s nápisom „POZOR HORĽAVINA“, teda že látka je horľavá. Čestne vyhlasujem, že pán B. M. týmto pánom R.ovcom, ktorí mali maľovať v autoservise tento odmasťovač len ponúkol ako možnosť na ich použitie, avšak v žiadnom prípade netrval na použití tohto odmasťovača. Čestne vyhlasujem, že my v autoservise AP AUTO používame tento odmasťovač na odmasťovanie bŕzd na autách a nie na steny. Menovaní tieto skutočnosti potvrdili aj vo svojich výpovediach ako svedkovia.

11. Svedok M. R. vo svojej výpovedi uviedol, že na základe dohody medzi ním a pánom M.om, t.j. konateľom autodiely dňa 8.2. prišli na miesto, kde boli zavolaní, aby si obhliadli dielňu, ktorú mali maľovať. Následne mali 13.2. začať. Keď tam prišli, tak tam boli ešte dve autá, čiže dielňa ešte nebola vyprataná. Bolo však povedané, aby začali robiť činnosť vzadu, čiže vzadu kde neboli autá. Pripravovali si farbu, nanosili si tam potrebný materiál a na ďalší deň už začali vykonávať konkrétne práce. Keďže dielňa nebola vyprataná ani na ďalší deň, tak každý pracoval v inej časti autodiely. M. natieral jednu stenu, on bol na lešeni a žalobca - ďalší syn umýval ďalšiu stenu od farby, čiže aplikoval odmasťovací prípravok. Synovia tam pracovali ako jeho pomocníci.

Pokiaľ ide o odmasťovací prostriedok, tento im doniesol M. s tým, že oni s ním robia všetko. Nevedeli čo to je, on som sa na to ani nepýtal. Myslel, že táto látka odmasťovacia látka je v poriadku, že je to také ako keď sa niekedy používalo na čistenie motorov. Tieto látky vtedy neboli výbušné

Následne z lešenia videl, že do autodiely prišiel C., ktorý držal v ruke kartušu, zapálenú kartušu, ktorú následne položil na stojan na opravu pneumatík a išiel zatvoriť dvere. Keď zatvoril dvere, tak nastal výbuch. Keďže syn - žalobca kričal, tak on usmerňoval, aby ho odtiahli z miesta, a následne s ním išli hneď do nemocnice. Po návrate z nemocnice, keď sa vrátili naspäť, tak sa ich M., čiže vedúci autodiely pýtal čo sa vlastne stalo s tým, že vravel, aby sa nevolala polícia, že on všetko nahradí. Potom na účet syna, teda žalobcu bola zaslaná v splátkach suma 3.200,- eur, a to v dvoch splátkach.

Maliarske práce začali vykonávať aj keď dielňa nebola vyprataná preto, že mu vedúci autodiely povedal, že majú určité zákazky a že potom by mu odišli ľudia, keby zákazky nevykonali. Farbu im dal ráno pred vykonávaním činnosti M., vraveli, že ešte potrebujú odmasťovaciu látku, načo pán M. povedal, že on odmasťovaciu látku má a že má jej dosť, že má 200 litrový súd. Odmasťovaciu látku doniesol v modrej bandaske čo sa používa na poľnohospodárske postreky. Išlo asi o cca 20 litrovú nádobu. Na tej bandaske nebolo však nič napísané, nebolo tam nič uvedené, či ide o nejakú nebezpečnú látku. M. im povedal, že ide o látku, ktorú oni používajú na odmasťovanie v dielni.

Spofahal sa na vyjadrenie pána M.a, že ide o odmasťovaciu látku, ktorú všeobecne v dielni používajú a pokiaľ ide o to, že nebola dielňa vyprataná a na to, že tam sú autá ho upozornil, ale je pravdou, že práce začali aj tak vykonávať, jednak aj z toho dôvodu, že už bola namiešaná a pripravená farba.

12. Svedok M. R., uviedol, že bolo dohodnuté, že 13.februára môžu začať pracovať s tým, že aby bol autoservis dovedy vypratáný. Keď tam ale prišli 13-tého, stále tam boli dve autá, bolo im však povedané, že môžu začať vykonávať práce niekde vzadu, V ten deň prišiel aj C., ktorý sa pýtal aká je to látka, ktorú na odmasťovanie im dal pán M., načo keď ovažal, povedal že vie o čo ide. Poobede hneď 13.2. aj začali vykonávať odmasťovacie práce, avšak otec povedal, že budú pokračovať až na druhý deň, pretože sa to nedá, keď sú tam autá. Pokračovali teda na ďalší deň - 14-tého, kedy ráno prišli, autá tam stále boli, avšak odmasťovacie práce začali realizovať s odmasťovačom, ktorý im poskytol pán M.. Teda začali odmasťovať v zadnej časti autodiely. Následne vie, že prišiel C. so zapálenou kartušou a na to začalo horieť. Potom brata vytiahli a odviezli ho hneď do nemocnice. Po návrate z nemocnice sa nás M. pýtal čo sa stalo, pretože mu nikto nechce povedať čo sa stalo. Povedal, že všetko zaplatí, aby sa nevolala polícia, aby z toho nemal problémy. Následne M. ponúkal otcovi 500,- eur, načo on mu povedal, že je to málo. M. však trval na tom, aby dokončili tieto maliarske práce, ktoré následne aj ďalej realizovali a dokončili ich za tých istých podmienok, čiže stále boli vo vnútri autá a taktiež aj ďalej použili tú istú odmasťovaciu látku na odmasťovanie stien. Ďalej svedok uvádza, že on bol prítomný pri tom, keď pán M. doniesol v bandaske odmasťovaciu látku v 20-litrovej bandaske, doniesol ju a povedal, že tú je tá odmasťovacia látka. Nič iné bližšie nešpecifikoval a bandaska bola neoznačená. Svedok ďalej uvádza, že on práce vykonával ako zamestnanec u svojho otca.

13. Svedok B. C. vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť o tom, že do dielne prišli maliari, ktorí si mali pripravovať určité veci. Vie o tom, že mali sa začať práce keď nebudú v dielni žiadne autá, aby sa tieto nepoškodili. Následne prišli R.ovci, že budú robiť na zadnej stene, že si tam budú vyspravovať a pripravovať určité veci. Realita bola taká, že keď prišli, tak v dielni ešte boli aj autá a robil jeden na jednej strane a druhý na druhej strane a tretí bol kdesi inde, čiže nerobili na jednom mieste a každý sa

vyskytoval inde. V autodielni riadne robili traja mechanici, v autodielni boli aj autá, asi dve, alebo tri. On zrazu len videl, že žalobca horí, následne ho vytiahli von, navrhovali sme odvoz do nemocnice, avšak jeho otec povedal, že on ho odvezie sám. On nevedel s akou odmasťovacou látkou pracujú, každý si robil svoju robou, vie, že pýtali šéfa nejaký odmasťovač, šéf im povedal, že odmasťovač nejaký má na brzdy. On sa ale o to nezaujímal. Vie že ide o horľavinu.

14. Súd teda doplnil dokazovanie v zmysle uvedených pokynov KS, výsluchom strán sporu, svedkov, oboznámil sa s písomnými stanoviskami strán sporu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

15. Žalovaný na základe cenovej ponuky si objednal u otca žalobcu, M.a R.a - živnostníka, maliarske práce autodielne a to na základe ústnej dohody. Tato skutočnosť nebola sporná. Dohodnutá doba nástupu na práce bola sporná, nakoľko žalobca tvrdil, že práce sa mali vykonať v dobe od 13.2.2017 do 15.2.2017, žalovaný tvrdil, že nastúpili na práce skôr ako bolo dohodnuté, a to na základe vlastného rozhodnutia. Nebolo stanovené do kedy to majú urobiť. Žalovaný trval na tom, aby sa práce vykonávali mimo režimu prevádzky autodielne.

Vzhľadom na rozsah prác požiadal žalobcu K. R.a jeho otec M. R. a tiež aj jeho brata M.a, aby mu s týmito maliarskymi prácami pomohli. Z tvrdení žalobcu vyplýva, že išlo o bežnú výpomoc syna otcovi, nešlo medzi nimi o dohodu o vykonaní prác ani dohodu o pracovnej činnosti. Pri nástupe na práce neboli priestory prevádzky prázdne t.j. bez áut, čo nebolo sporné.

Následne za účelom odmastenia stien bolo potrebné najprv aplikovať látku na odmastenie, ktorú poskytol objednávateľ - žalovaný. Tento však uviedol, že na použitie ním navrhutej látky ako odmasťovača netrval len uviedol, že nejaký odmasťovač má, ktorý sa používa na odmasťovanie bŕzd a bolo na uvážení zhotoviteľa či je ho možné použiť. Táto látka bola v bandaskách riadne označených o akú látku ide. ...Bolo na zodpovednosti zhotoviteľa upozorniť objednávateľa na nevhodnú povahu použitia tejto veci.

Následne ďalší deň počas realizovania odmasťovacích prác mal do dielne vojsť zamestnanec žalovaného so zapáleným plynovým horákom - kartušou, potom išiel zavrieť dvere, horák položil na zariadenia na sťahovanie pneumatík a nasledoval výbuch v dielni a požiar, ktorý spôsobil žalobcovi popáleniny.

Tieto tvrdenia rozporoval žalovaný. Udalosť neoznámili polícii, ani Inšpektorátu práce, žalobcu následne hneď odviezol otec do nemocnice na ošetrovanie. Na ďalších postupoch a náhradách sa mali dohodnúť žalobca so žalovaným /predtým v 1. rade/.

Právny stav:

16. Podľa § 2 Obchodného zákonníka sa podnikaním rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

Podľa ods. 2 písm. b/ cit. zak, ust. je podnikateľom i osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

17. Podľa § 2 zák. č. 455/1991 Zb. Živnostenského zákona je živnosťou sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

19. Podľa § 420a Občianskeho zákonníka

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

(2) Škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená

a) činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti,

b) fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie,

c) oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťažuje alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti.

(3) Zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví, len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného.

20. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa ods. 2 cit. zákona Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

21. Podľa § 757 Obchodného zákonníka Pre zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením povinností ustanovených týmto zákonom platia obdobne ustanovenia § 373 a nasl.

22. Podľa § 373 Obchodného zákonníka Kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

23. Podľa § 537 ods. 1 Obchodného zákonníka Zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

Podľa ods. 2 cit. zákona Objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

Podľa ods. 3 cit. zákona Pri vykonávaní diela postupuje zhotoviteľ samostatne a nie je pri určení spôsobu vykonania diela viazaný pokynmi objednávateľa, ibaže sa výslovne zaviazal plniť ich.

24. Podľa § 538 Obchodného zákonníka Zhotoviteľ diela môže poveriť jeho vykonaním inú osobu, ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva nič iné. Pri vykonávaní diela inou osobou má zhotoviteľ zodpovednosť, akoby dielo vykonával sám.

25. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka /OZ/ blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

26. Po vykonaní dokazovania súd posúdil podstatné skutkové tvrdenie a právne argumenty strán a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná .

Právne posúdenie veci:

27. V posudzovanej veci sa žalobca žalobou domáha od žalovaného náhrady škody z titulu ublíženia na zdraví. V podanom odvolaní žalobca poukazoval na spôsobenie škody žalobcovi v dôsledku prevádzkovej činnosti podľa § 420a Občianskeho zákonníka. Ide o objektívnu zodpovednosť, nakoľko škoda vznikla existenciou udalosti vyvolanej prevádzkovou činnosťou - nahrievaním kovovej podložky v súvislosti s opravou motorového vozidla. Vzhľadom na späťvzatie žaloby voči žalovanému v 2. rade súd voči nemu konanie v pôvodnom rozsudku zastavil.

28. V posudzovanej veci sa žalobca žalobou domáhala od žalovaného náhrady škody z titulu ublíženia na zdraví. Aj keď medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade ako objednávateľom nebol teda žiaden pracovno-právny a ani iný obchodno-právny vzťah, bolo preukázané, že právny vzťah bol medzi zhotoviteľom - t.j. otcom žalobcu - živnostníkom a žalovaným v 1. rade ako objednávateľom, a to medzi dvoma podnikateľmi obchodno-právny vzťah na základe ústne dojednanej Zmluvy o dielo. Živnostník činnosť vykonával na vlastnú zodpovednosť, vykonané práce fakturoval žalovanému v 1. rade, u ktorého žalobca pracoval podľa jeho vyjadrenia z titulu tzv. výpomoci rodinnému príslušníkovi - živnostníkovi.

29. Vzhľadom na uvedené súd následne posúdil vec podľa uvedenej právnej normy, ktorá dopadá na tvrdený a súdom zistený skutkový stav, t.j. možné použitie ust. § 420a OZ, kedy ide o osobitný druh objektívnej zodpovednosti, pri ktorej sa nevyžaduje ani protiprávnosť konania a ide o zodpovednosť

za výsledok. V danom prípade ak škoda spôsobená žalobcovi súvisela s prevádzkovou činnosťou žalovaného, ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie.

Za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou zodpovedá prevádzkovateľ tejto činnosti a to bez ohľadu na zavinenie, ak je táto škoda v príčinnej súvislosti s prevádzkovou činnosťou. Zodpovednosť prevádzkovateľa však nie je zodpovednosťou absolútnou, pretože ust. § 420a ods. 3 OZ formuluje dva liberačné dôvody, preukázaním ktorých sa prevádzkovateľ môže zbaviť /liberovať/ svojej zodpovednosti buď úplne alebo sčasti.

Jedným z dôvodov je dôkaz o tom, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke, čo nie je daný prípad.

Druhým dôvodom liberácie prevádzkovateľa je dôkaz o tom, že ku škode došlo vlastným konaním poškodeného. Ak však je takéto konanie poškodeného jedinou príčinou vzniknutej škody, prevádzkovateľ sa úplne zbaví zodpovednosti a škodu v celom rozsahu znáša poškodený. Pokiaľ je konanie poškodeného len jednou z príčin škody a ďalšia príčina spočíva v prevádzkovej činnosti prevádzkovateľa, znáša poškodený škodu len pomerne a čiastočne za ňu zodpovedá prevádzkovateľ.

30. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd ustálil, že škoda bola žalobcovi spôsobená prevádzkovou činnosťou žalovaného, t.j. existenciou udalosti vyvolanej prevádzkovou činnosťou, za ktorú zodpovedá žalovaný, avšak nie v celom rozsahu ale iba v rozsahu 50 %, nakoľko možno konštatovať, že príčina vzniku škody bola v 50 % spôsobená aj činnosťou poškodeného t.j. žalobcu, ktorý vedel, že servis je v prevádzke, t.j. sú v ňom vozidlá, na ktorých prebieha oprava, to znamená, že vedel, že sa tam môže pracovať s rôznymi nástrojmi, kedy môže vzniknúť iskra napr. so zvárania, alebo z akýchkoľvek iných pracovných činnosti pri autoservise a sám vedomý si tejto skutočnosti sa rozhodol napriek tomu vykonávať v servise odmasťovacie práce. Vo vzťahu, teda k príčine vzniku požiaru možno konštatovať, že príčinou vzniku požiaru bolo aj to, že žalobca používal nesprávnu odmasťovaciu látku. Následne v autodielni prítomná horiaca kartuša spôsobila požiar. Keby žalobca nesprávnu odmasťovaciu látku nepoužíval takúto, k požiaru nedôjde.

Takže jednak žalovaný mal riadne vypratať priestory autodielne pred začatím maliarskych a odmasťovacích prác, čiže v autodielni sa nemali vykonávať servisné a opravárske práce na autách. Taktiež žalobca a jeho otec ako zhotoviteľ nesie zodpovednosť, keďže práce začal vykonávať aj napriek uvedenému, nakoľko maliarske práce začal vykonávať aj napriek chodu prác v autodielni a mal aj zodpovednosť za látku, ktorú použil ako odmasťovač bez toho, aby sa ako zhotoviteľ uistil s akou konkrétnou látkou pracuje. Zhotoviteľ teda nemal začať práce vykonávať, keď servisné práce v autodielni sa naďalej vykonávali.

Tu neobstojí argumentácia zhotoviteľa - otca žalobcu, že začali pracovať jednak aj z toho dôvodu, že už bola namiešaná a pripravená farba.

Možno súhlasiť s tvrdením, že osoba znalá a odborne spôsobilá takéto dohodnuté činnosti vykonávať vedela, že sa vykonávajú práce v prevádzke autoservisu, kedy môže dôjsť k hocijakej iskre pri tejto práci a jeho základnou povinnosťou bolo zistiť s akou látkou pracuje, alebo tieto práce nevykonávať, keby to bolo pre neho nebezpečné. Navyiac z výpovedi svedkov a z čestných prehlásení vyplynulo, že bandaska s odmasťovačom bola riadne označená, že ide o horľavinu.

Taktiež z výpovede svedka M.a R.a vyplynulo, že potom aj tak dokončili tieto maliarske práce, ktoré následne aj ďalej realizovali a dokončili ich za tých istých podmienok, čiže stále boli vo vnútri autá a taktiež aj naďalej použili tú istú odmasťovaciu látku na odmastenie stien ako predtým. Čiže aj keď vedeli po uvedenom incidente, že pracovali s horľavinou, s touto látkou odmasťovacie práce vykonávali aj následne po požiari a znova bez vypratania autodielne.

31. Súd teda je toho názoru, že je daný druhý dôvod liberácie prevádzkovateľa na čiastočné zbavenie sa zodpovednosti, nakoľko príčinou vzniku škody bola čiastočne v 50% aj nezodpovedná činnosť poškodeného tak, ako je to horeuvedené..

32. Znaleckým posudkom zo dňa 15.5.2017 vypracovaným MUDr. Zdenekom Holešovským bola ohodnotená bolesť 350 bodmi. Podľa opatrenia č. 03240-OL-2017 MZSR z mája 2017 jeden bod bolestného v roku 2017 predstavuje sumu vo výške 18,24 eur, teda celková výška bolestného činí sumu 6.384,- eur.

Z vykonaného dokazovania ako aj z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaný dobrovoľne uhradil žalobcovi sumu vo výške 3.200,- eur v dvoch splátkach, a to 6.6.2017 v sume 1.200 eur a dňa 3.7.2017 v sume 2.000,- eur, t.j. viac ako polovicu.

Vzhľadom na uvedený dôvod liberácie a ustálenú zodpovednosť žalovaného v rozsahu 50% je potrebné konštatovať, že žalovaný svoju povinnosť nahradiť škodu žalobcovi v rozsahu 50% už splnil, a preto bolo potrebné žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Trovy konania:

33. Podľa § 251 CSP Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % od neúspešného žalobcu.

37. Výšku trov konania určí po právoplatnosti rozsudku vo veci samej vyšší súdny úradník tunajšieho súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.