

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 54P/79/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1726201096  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1726201096.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov - matka: F. W. D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, A. T., zastúpená JUDr. Katarínou Filipovičovou, advokátkou, so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina a otec: G. P.Y. Ď., F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, W., t.č. bytom W. XC, W., zastúpený Advokátska kancelária Prachová&Pobijak, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.03.2026 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil za matku súhlas na prihlásenie a zapísanie maloletého do N. Š. X. P. Š., O. XX, W. a zároveň uložil matke povinnosť poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť viažucu sa k prihláseniu a zapísaniu maloletého na predmetnú základnú školu.

2. V návrhu otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 17.04.2023, sp. zn. 11P/12/2022, súd rozhodol okrem iného o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a o styku otca s maloletým v rozsahu tak ako je uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku. Aktuálne prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 51P/305/2023 konanie ohľadom zmeny úpravy rodičovských práv a povinností, v rámci ktorého rozsudkom zo dňa 22.01.2026 bol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti otca zamietnutý. Otcovi bol upravený styk s maloletým v zmysle písomného vyhotovenia rozsudku. Vo zvyšku boli návrhy rodičov zamietnuté. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/12/2022-792 zo dňa 17.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletým. Voči rozsudku podala odvolanie matka. Maloletý by mal nastúpiť od budúceho školskeho roka, teda od septembra 2026 do F. H. na základnú školu. V nadväznosti na uvedené, keďže základnú školu je potrebné riešiť vzhľadom na predstihu, kontaktoval matku ohľadom možnosti výberu z konkrétnych základných škôl tak, aby vzhľadom na posledný vydaný rozsudok vo veci starostlivosti o maloletého, bola škola kompromisom rovnako pre navrhovateľa ako aj pre matku, keďže v podstate počas bežného školskeho roka budú starostlivosť o maloletého zabezpečovať v rovnakej miere, a to napriek tomu, že je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec navrhol viacero alternatív, a to vzhľadom na hodnotenie jednotlivých základných škôl v súvislosti s kvalitou poskytovania základného vzdelania ako aj polohou, ktorá by bola prijateľná rovnako tak pre matku ako pre otca (keďže býva a pracuje v W., matka takisto pracuje v W., aktuálne maloletý navštevuje P. Š. v W.). Otec zároveň vyjadril matke nesúhlas s výberom školy základnej školy v A. T., ktorú navrhla matka v rámci predchádzajúcej komunikácie, a to z dôvodu nižšieho až podpriemerneho hodnotenia školy, jej dostupnosti a vzdialenosti od bydliska otca. Táto škola vzhľadom na budúci rozsah starostlivosti

nie je kompromisom pre obidvoch rodičov, vyhovuje len matke. Otec tieto skutočnosti oznámil matke a požiadal ju o vydanie jej stanoviska do 11.3.2026, avšak matka na žiadosť otca nereagovala. Na základe diskusie a preferencií maloletého je N. X. X. P. X. O. X, W. najlepší voľbou, a to najmä z dôvodov uvádzaných v písomnom vyhotovení návrhu. Maloletý aktuálne navštevuje C. O. každý utorok v G. O. W. a M. O. v M. H. počas štvrtka a nedeľa. Je športovo založený a dosahuje výborne výsledky aj napriek ešte uťľemu veku. Je potrebné podporiť jeho aktivity a záujmy a predmetná základná škola má na to najlepší predpoklady.

3. Ku návrhu otec pripojil elektronické prihlášky do škôl, rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 51P/305/2023-318 zo dňa 22.01.2026, emailovú komunikáciu s matkou.

4. Dňa 30.03.2026 sa ku návrhu otca vyjadrila matka, ktorá vo svojom podaní uviedla, že s návrhom v celom rozsahu nesúhlasí, keďže je založený na účelovo vytvorenom skutkovom stave, absentuje naliehavosť ako elementárny atribút na možnosť vyhovieť otcom podanému návrhu a súčasne uvedené podľa vedomé a úmyselné konanie priechiace sa nielen najlepšiemu záujmu maloletého, ale tiež dobrým mravom a korektnej rodičovskej spolupráci, obchádza zákonný proces rozhodovania o podstatných otázkach maloletého dieťaťa. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.04.2023, sp.zn. 11P/12/2022 je v súčasnej dobe jediným právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, preto akýkoľvek účelový odkaz otca na rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 51P/305/2023 zo dňa 22.01.2026 je absolútne irelevantné. Otázka výberu základnej školy pre maloletého bola čiastočne načrtnutá na jeseň 2025 na pôde orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Senci. Na tomto stretnutí otec sám navrhol riešenie, podľa ktorého, ak by maloletý navštevoval základnú školu v A. T., pričom z dôvodu jeho pracovného režimu by si dieťa nevyzdvihoval o 16:00 hod. v základnej škole, ale až v neskoršom čase, t. j. o 18:00 hod., v bydlisku matky. Matka s uvedeným návrhom súhlasila a bola pripravená pristúpiť na toto kompromisné riešenie. Po odsúhlasení otcom predloženého návrhu matkou, však otec bez akéhokoľvek vysvetlenia a relevantného dôvodu svoj názor zmenil, z ktorého správanie je nesporne preukázané, že nie matka, ale práve otec taktizuje a pri rozhodovaní o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého nemá na zreteli najlepší záujem maloletého, ale výlučne je riadený svojimi ego potrebami, kedy sa prejavuje jeho zmätočnosť, účelovosť a nekonzistentnosť v snahe prehľbovať rodičovský konflikt, ktoré konanie svedčí o nedostatku rodičovskej kompetencie. Ako dôkaz matka konajúcemu súdu predkladá Správu z prešetrenia pomerov k sp. značke 5P/176/2025; Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 03.11.2025, z ktorej vyplýva: „Otec uviedol, že z dôvodu dopravnej vzdialenosti medzi W. a obcou A. T. by nebolo v jeho časových možnostiach prísť do materskej školy pre maloletého do 16:00 hod. V prípade, že maloletý začne navštevovať základnú školu, otec navrhol, aby matka zabezpečila starostlivosť o maloletého do 18:00 hod., pričom by si ho následne prevzal od matky. Matka uviedla, že s návrhom otca súhlasí, on hneď nato uviedol, že teda nie. Javí sa, že sa otec nechce dohodnúť. Ako alternatívny návrh otec uviedol, aby maloletý navštevoval základnú školu v W., čo by mu umožnilo osobne vyzdvihovať maloletého už o 16:00 hod.“ Otec maloletého jednostranne a bez vedomia a súhlasu matky zmenil dňa 26.03.2026 trvalý pobyt maloletého dieťaťa a to výlučne za účelom zabezpečenia jeho prijatia na ním preferovanú základnú školu. Dáva do pozornosti zjavnú účelovosť krokov otca, keď deň podania predmetného návrhu otca je totožný s dňom, kedy otec účelovo zmenil adresu miesta trvalého bydliska maloletého dieťaťa, aby si zabezpečil úspech v súdnom konaní. Z konania otca je zrejmé, že postupoval účelovo kedy si najskôr jednostranne určil školy výlučne v W., následne bez súhlasu matky zmenil trvalý pobyt maloletého a v tom istom čase podal návrh na neodkladné opatrenie. Matka zároveň poukazuje na skutočnosť, že k zmene trvalého pobytu maloletého došlo dňa 26.03.2026 a v ten istý deň, t. j. 26.03.2026, otec podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Táto časová súvislosť jednoznačne potvrdzuje, že zmena trvalého pobytu nebola výsledkom prirodzenej zmeny životných pomerov maloletého. Zmena bola vykonaná účelovo a bezprostredne v nadväznosti na zamýšľané súdne konanie. Z uvedeného je tiež zrejmé, že otec si najskôr vytvoril formálny administratívny stav, ktorý následne použil ako argument v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čím obchádza zákonný proces rozhodovania o podstatných otázkach maloletého dieťaťa. Maloletý má pritom svoje stabilné životné zázemie u matky v A. T., ktoré sa nijako nezmenilo.

5. Dňa 07.04.2026 sa ku vyjadreniu matky vyjadril otec, ktorý vo svojom podaní uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením matky a odmieta akékoľvek tvrdenia o účelovosti, podlosti alebo úmyselnom konaní proti najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa. V úvode je nutne uviesť, že otec len na pravú mieru uviedol,

z'eho c'asu existuje aj ine' su'dne rozhodnutie vo veci u'pravy pra'v a povinnosti' k malolete'mu dieťaťu, a to rozsudok Okresne'ho su'du Pezinok c'. k. 51P/305/2023 zo dn'a 22.01.2026. Z'iadnu argumenta'ciu na existencii tohto rozhodnutia otec nezaloz'il a za'roven' je vydane' v podstate v neprospech otca, pretoz'e jeho na'vrh striedavej starostlivosti su'd zamietol a matka voči aktua'lnemu rozhodnutiu podala odvolanie. Otec uvádza, že k zmene trvalého bydliska maloletého matke neudelil svoj výslovný súhlas. K uvedenej skutočnosti bol otec síce matkou informovaný prostredníctvom sumárnej e-mailovej správy o za'sadny'ch veciach zo z'ivota malolete'ho za mesiac február 2025. Na jeho opakovane' vy'zvy a z'iadosti o bliz's'ie vysvetlenie a prerokovanie tejto za'sadnej ota'zky nebola zo strany matky poskytnuta' z'iadna odpoveď. Nemoz'no teda v z'iadnom pri'pade hovoriť o tom, z'že otec konal u'c'elovo, pretoz'e prvotne to bola pra've matka, ktora' napriek skutočnosti, z'že malolety' nav'stevuje matersku' s'kolu v W., dlhodobo tra'vi c'as so svojimi spoluz'iakmi z miestnej s'ko'lkly a ihriska v W. zmenila trvaly' pobyt malolete'ho na A. T. a to aj bez su'hlasu otca. Pra've konanie matky uz' na zac'iatku roka 2025 (vid' priloz'ena' komunika'cia), kedy otcovi len oznamila, z'že „S. ma zmeneny trvaly pobyt z F. Q. W. na Š. X, A. T.“ zrejme s vedomim a u'myslom, z'že v pri'pade, ak malolety' bude mat' trvaly' pobyt v A. T., pripadne do spa'dovej za'kladnej s'koly je jej u'celovym konanim. Otec za'roveň preukazuje, že sa opakovane snažil s matkou komunikovat' a dosiahnuť dohodu o vy'bere za'kladnej s'koly malolete'ho dieťaťa, pričom matka na jeho na'vrhy nereagovala alebo komunika'ciu neukonc'ila. V prípade, ak by otec zmenil trvalé bydlisko maloletému a mal vedomosť o tom, že bude zaradený do spa'dovej školy, nedávalo by zmysel nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o akomkoľvek u'celovom konaní otca, pra've naopak, snažil sa sledovat' najleps'i záujem maloletého, ktorý má v W. priateľov, stabilné zázemie a nav'stevuje tu i matersku' s'kolu, pričom pra've škola v W. je vyhovujuca pre oboch rodičov - tak ako je tomu aj tohto času.

6. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.03.2026 a dôkazmi k nemu pripojenými, vyjadrením matky zo dňa 29.03.2026, vyjadrením otca ku vyjadreniu matky zo dňa 30.03.2026, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 08.04.2026, spismi tunajšieho súdu sp.zn. 51P/305/2023, sp.zn. 51P/53/2024, sp.zn. 51P/176/2025 a zistil tento skutkový stav:

7. Naposledy boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému S. rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 17.04.2023, sp.zn. 11P/12/2022-792, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletým, tak ako je uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.04.2023.

8. Uznesením tunajšieho súdu, sp.zn. 51P/53/2024-26 zo dňa 02.04.2024 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie zamietnutý.

9. Uznesením tunajšieho súdu, sp.zn. 51P/176/2025-75 zo dňa 19.11.2025 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

10. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 22.01.2026, sp.zn. 51P/305/2023-318 bol návrh otca na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti zamietnutý. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým, tak ako je uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku. Vo zvyšku sú návrhy rodičov zamietol. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/12/2022-792 zo dňa 17.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletým. Voči predmetnému rozsudku sa odvolala matka.

11. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2026 kolízny opatrovník maloletého doručil správu zo šetrenia pomerov rodičov maloletého v ktorej uviedol, že šetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane matky ako i na strane otca sú pomery sú na dobrej úrovni, majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie rovnomerného fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého. V starostlivosti nezistili žiadne nedostatky. Matka maloletého býva v 4 - izbovom rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Nehnuteľnosť je zaťažená hypotekárnym úverom, ktorého momentálny zostatok je 144 000,- €, s mesačnou splátkou 680,- €. Matka je poberateľkou daňového bonusu a rodinných prídavkov na maloletého. Matka pracuje v L. P., na pozícii F. P., s mesačným príjmom XXXX,- €. Otec maloletého býva v 3 - izbovom byte, ktorého vlastníkom je jeho firma. Náklady na domácnosť znáša jeho firma. Otec si riadne a včas plní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, a to pravidelnou úhradou výživného vo výške 250,- € mesačne + 50,- € sporenie. Otec je O. X. G. - O. X., v ktorej dosahuje mesačný príjem vo výške X XXX,- €. Zároveň je U. N. X. Y. O. X. A. M., v ktorej jeho mesačný príjem predstavuje X XXX,- €. Zisk spoločnosti za rok 2024 vo výške X XXX,- € bol ponechaný na ďalší rozvoj spoločnosti. Maloletý

S. navštevuje P. X. X, W.. V rámci krúžkovej činnosti navštevuje maloletý Y. U. a C.. Všeobecným lekárom maloletého je P. O. a P.. Q.. Maloletý je zdravý prekonal bežné detské ochorenia. V rámci odborných ambulancií navštevuje maloletý E., E. ambulanciu a D.. Matka uviedla, že komunikácia medzi rodičmi dlhodobo konfliktná a v súčasnosti prebieha prevažne prostredníctvom elektronických správ. Matka nesúhlasí s predloženým návrhom, ktorý považuje za účelový a nie naliehavý. Uvádza, že predmetný návrh nezohľadňuje najlepší záujem maloletého dieťaťa ani jeho individuálne potreby. Zároveň matka poukazuje na skutočnosť, že maloleté dieťa má vytvorené stabilné sociálne a rodinné zázemie v obci A. T., kde má nadviazané rovesnícke vzťahy, vrátane kamarátov, ktorí budú navštevovať miestnu spádovú základnú školu. Z uvedeného dôvodu matka považuje za vhodné, aby maloleté dieťa nastúpilo na plnenie povinnej školskej dochádzky v spádovej škole v A. T.. Otec uviedol, že nemá problém komunikovať s matkou maloletého dieťaťa. Otec uvádza, že sa opakovane pokúšal s matkou komunikovať vo veci výberu základnej školy, avšak bez odozvy z jej strany. Otec ďalej uviedol, že matke predložil na výber päť základných škôl, pričom vzhľadom na absenciu jej stanoviska pristúpil k rozhodnutiu prihlásiť maloleté dieťa na N. Š. O. v W., ktorá je spádovou školou podľa miesta jeho bydliska. Na základe zistených skutočností, najmä na zachovanie stability prostredia maloletého dieťaťa, a jeho sociálnych väzieb a celkového zázemia, považujeme za vhodné, aby maloleté dieťa nastúpilo na plnenie povinnej školskej dochádzky v spádovej základnej škole v A. T.. Kolízny opatrovník má za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dostatočne odôvodnený naliehavou potrebou zásahu súdu.

12. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Pre súd

sú preto podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

21. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

22. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

23. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

24. Súd dôkladne posúdil návrh navrhovateľa - otca, oboznámil sa s vyjadrením matky a listinnými dôkazmi dospel k záveru, že v predmetnom konaní nebola hodnoverným spôsobom preukázaná a ani osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Je nesporné, že maloleté dieťa spolu s matkou bývajú na adrese Š. X, A. T.. Maloletý bol matke zverený na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 11P/12/2022-792 zo dňa 17.04.2023. Matka nebráni otcovi v styku s maloletým, otec pravidelne prispieva na výživu maloletého. V starostlivosti rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. V šk.r. 2025/2026 maloletý navštevuje predškolské zariadenie P. Š. X, X, W.. Na základe uvedeného možno prijať záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa nijako bezprostredne ohrozený.

25. K nahradeniu súhlasu matky s prihlásením maloletého na N. Š. X. P.Y. Š., O. XX, W. súd uvádza, že dané nie je možné nariadiť neodkladným opatrením pokiaľ na to neexistujú vážne dôvody. Nahradenie súhlasu rodiča je vážnym zásahom do autonómie vôle rodiča, ktorý musí byť riadne zdôvodnený a musí byť preukázané, že bol nevyhnutný. To sa v tomto prípade nestalo, navrhovateľ nijak nepreukázal nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko má súd za to, že situáciu je možné riešiť kompromisom a dohodou rodičov. Navyše, výber vhodnej základnej školy pre maloleté dieťa by malo byť výsostne vecou rodičov, do ktorej nebudú zainteresované súdy. Súd na tomto mieste rodičom maloletého zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojho dieťaťa a aby na dieťa neprenášali svoje vzájomné nezhody, čím je v záujme maloletého, aby rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o neho dohodnúť. Zároveň súd uvádza, že rodičia maloletého dieťaťa by mali najlepšie vyhodnotiť, aká základná škola je pre ich maloleté dieťa najvhodnejšia, na aké vzdelávanie má maloletý predpoklady a to bez autoritatívneho rozhodnutia súdu. Súd má za preukázané, že tento rodičovský

konflikt je možné riešiť dohodou. Aktuálne je však nanajvýš očividné, že v posudzovanom prípade je konflikt rodičov ohľadom výberu základnej školy ich dieťaťa vyvolaný výlučne ich egami, a nie ich úprimnou snahou o zohľadňovanie záujmu a potrieb ich vlastného syna.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že v danom prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný a neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

27. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).