

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/26/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012149
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2123012149.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Juraja Dziaka, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 02.12.2025, sp. zn. 105PP/23/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.04.2026 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. - D. podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 45 (štyridsaťpäť) dní z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/58/2023 zo dňa 24.03.2023 vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 75 spisu.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že predchádzajúce podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemalo na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, keďže nevedol riadny život, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia dopustil 12 priestupkov rozličného charakteru, vrátane priestupkov proti majetku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený (č.l. 78 spisu).

V odôvodnení podanej sťažnosti zo dňa 27.01.2026 odsúdený uviedol, že sťažnosť voči napadnutému uzneseniu podáva z dôvodu, že s ním nesúhlasí.

Okresný prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l. 73 spisu).

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán, na podklade včas a riadne podanej sťažnosti odsúdeným, podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd, v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pričom nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by mali dopad na vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

Okresný súd postupoval procesne správne, keď po vyjadrení nesúhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava s osvedčením odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia nariadil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného A. B.

v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na deň 28.10.2025, ktorý termín následne odročil z dôvodu, že odsúdený nemal riadne vykazané doručenie upovedomenia o verejnom zasadnutí na deň 02.12.2025, na ktorom bez prítomnosti odsúdeného a po vypočutí argumentov prokurátorky vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov a dospel k správneému záveru o tom, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a vykoná zvyšok trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/58/2023 zo dňa 24.03.2023. Závery prezentované v napadnutom uznesení si osvojil aj sťažnostný súd, ktorý v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. Postup súdu prvého stupňa, ktorý vykonal verejné zasadnutie aj v neprítomnosti odsúdeného bol v súlade s § 293 ods. 5 Trestného poriadku, keďže predvolanie na verejné zasadnutie (č.l. 68 spisu) bolo obvinenému doručené fikciou.

V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne, nie je potrebné, aby tieto opakoval vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018)

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu zistil nasledovné:

- uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 07.08.2023, sp. zn. 105PP/23/2023 bol odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/58/2023 zo dňa 24.03.2023 vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia;
- skúšobná doba odsúdenému začala plynúť 07.08.2023 a uplynula dňa 07.08.2025;
- z lustrácie v registri trestov vyplýva, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia nespáchal žiaden trestný čin;
- z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia dopustil nasledujúcich priestupkov:

1. dňa 28.02.2024 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (hrubé správanie na verejnosti), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur;

2. dňa 23.03.2024 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (drobná krádež), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur;

3. dňa 03.08.2024 priestupku podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur (nepožiadal o vydanie občianskeho preukazu v lehote určenej týmto zákonom);

4. dňa 06.10.2024 priestupku podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur (nepožiadal o vydanie občianskeho preukazu v lehote určenej týmto zákonom);

5. dňa 14.11.2024 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33,- Eur;

6. dňa 27.11.2024 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur;

7. dňa 09.02.2025 priestupku podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur (nepožiadal o vydanie občianskeho preukazu v lehote určenej týmto zákonom);

8. dňa 24.03.2025 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (drobná krádež), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur;

9. dňa 01.04.2025 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (drobná krádež v štádiu pokusu), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur;

10. dňa 09.04.2025 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (krádež), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 500,- Eur;

11. dňa 16.07.2024 priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (neoprávnené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky pre vlastnú spotrebu), vyriešeného pokarhaním;

12. dňa 01.05.2025 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (drobné ublíženie na zdraví), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur.

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona, ak podmienične prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Pri rozhodovaní o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia osvedčil alebo vykoná zvyšok trestu, súd vždy musí skúmať, či odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život alebo nie. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolunažívanie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Nariadenie výkonu trestu odňatia slobody je namieste vtedy, ak závažnosť protiprávneho konania a jeho okolnosti svedčia o tom, že podmienične odsúdený sa nechce napraviť a viesť riadny život. Takýto záver súd môže urobiť najmä vtedy, ak sa odsúdený v skúšobnej dobe dopustil úmyselného trestného činu alebo aj nedbanlivostného trestného činu, za ktorý mu bol uložený nepodmieničný trest odňatia slobody. Zákon však nevylučuje, aby súd rozhodol o nariadení výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného aj vtedy, ak sa podmienične odsúdený v skúšobnej dobe dopustil priestupku, za ktorý bol právoplatne postihnutý. U priestupkov spáchaných v skúšobnej dobe pritom samotný zákon rozlišuje, či spáchaný priestupok bol obdobného charakteru ako spáchaný trestný čin alebo či išlo o priestupok nesúvisiaci s trestnou činnosťou, za ktorú bol páchatel' odsúdený. V prípade obdobného priestupku stačí spravidla spáchať jeden takýto priestupok v skúšobnej dobe, aby bolo možné vysloviť, že sa odsúdená osoba neosvedčila v skúšobnej dobe. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky za vedenie riadneho života považuje určitý minimálny rámec, ktorým sa v spoločnosti očakáva od každého občana, aby sa vyvaroval páchania trestnej činnosti či opakovaného páchania priestupkov (obdobne Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Urtos/3/2020 zo dňa 16.09.2020).

Na základe vykonaného dokazovania okresným súdom aj krajský súd konštatuje, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia nevedol riadny život, keďže počas jej plynutia sa dopustil 12 priestupkov rôzneho druhu, za ktoré bol administratívnoprávne postihnutý pokarhaním alebo aj pokutami v blokovom konaní. Krajský súd len vyzdvihuje, že šlo pritom o rôzne priestupky, pričom vo viacerých prípadoch išlo opakovane o priestupky proti majetku (krádeže), teda o priestupky, ktoré súvisia s trestnou činnosťou, za ktorú bol odsúdený právoplatne uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/58/2023 zo dňa 24.03.2023. Z riadne vykonaného dokazovania okresným súdom teda bez pochyb vyplýva, že sa odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil 12 priestupkov, čo absolútne nezodpovedá vedeniu riadneho života. Práve naopak, týmto opakovaným úmyselným protiprávnym konaním, odsúdený vážne porušil podmienky podmieničného prepustenia, preto správne okresný súd skonštatoval, že odsúdený v skúšobnej dobe určenej pri podmieničnom prepustení nevedie riadny život, čo zakladá dôvod na nariadenie výkonu zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona. Krajský súd zdôrazňuje, že celkovo 12 priestupkov už svojou početnosťou deklaruje vzťah odsúdeného k dodržiavaniu zákonov.

V súhrne krajský súd aj vzhľadom na sťažnostné námietky odsúdeného, kde odsúdený uviedol, že s napadnutým uznesením nesúhlasí, uzatvára, že početnosť zistených priestupkov rôzneho druhu, na ktoré poukázal tak okresný súd v napadnutom uznesení a sťažnostný súd vyššie v texte aj popísal, v žiadnom prípade neumožňujú vysloviť, že odsúdený sa osvedčil, práve naopak odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu zvyšku trestu.

Podmieničné prepustenie očividne nespĺnilo svoj účel a nejaví sa pre nápravu páchatel'a ako dostatočné, a preto neprichádza do úvahy žiadny iný postup len ten, že zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienične prepustený, vykoná tak, ako to uviedol okresný súd v napadnutom uznesení. Krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v prospech odsúdeného, preto o sťažnosti sťažovatel'a rozhodol tak, že ju zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.