

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120336371
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120336371.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom: Vajnorská 100/A, 83104 Bratislava, IČO: 36 432 105, práv. zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: W. K., nar. XX.XX.XXXX, C., t.č. bytom Y. XXX/XXX, C., o zaplatenie 354,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 201,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,42 € od 19.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,04 € od 19.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 60,03 € od 19.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,43 € od 21.11.2017 do zaplatenia a zo sumy 16,45 € od 19.12.2017 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 20,- € mesačne, splatných počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok vždy do 25. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia celého dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v určenej výške a v určenom čase sa stane splatným celý dlh.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 13,58%.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 354,57 eur spolu s príslušenstvom a povinnosť nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu žalovanú pohľadávku. Telekomunikačné služby boli žalovanej poskytované na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný balík služieb a žalovaná sa zaviazala na pravidelné platenie ceny za poskytované služby. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami :

Faktúra zo dňa 31.07.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 45,42 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017

Faktúra zo dňa 31.08.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,04 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017

Faktúra zo dňa 30.09.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 60,03 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2017

Faktúra zo dňa 31.10.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 38,43 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017

Faktúra zo dňa 30.11.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX . vo výške 16,45 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2017

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila vystavené faktúry ani napriek upomienkam. V žalobe tiež uviedol, že ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, vypočítaná bola podľa tam uvedeného vzorca, pritom má za to, že zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je nepríjateľnou zmluvnou podmienkou.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila dňa 25.03.2021, kde uviedla, že si je vedomá svojho záväzku vo výške 354,57 eur a je ochotná ho zaplatiť, ale nakoľko je slobodná mamička a poberá len rodičovský príspevok, nie je ho schopná zaplatiť naraz. Žiada preto o splátky 20,- eur mesačne. Podaním doručeným súdu dňa 16.04.2021 žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku a súhlasil so splátkami vo výške 20,- eur mesačne splatnými k 25.dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 15.07.2021, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalovanej súd doručoval predvolanie na adresu, ktorú uviedla ako adresu na doručovanie (a kde si aj predtým preberala zásielky), odkiaľ sa však súdu zásielka s predvolaním vrátila ako nedoručená dňa 21.06.2021. Nad rámec toho, vzhľadom na to, že žalovaná v registri obyvateľov nemá evidovanú adresu pobytu, mala predvolanie na pojednávanie doručené aj v zmysle § 106 ods. 3 CSP. Na pojednávanie sa nedostavila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Žalobca mal predvolanie na pojednávanie doručené do rúk svojho právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 07.07.2021 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (CSP), Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Súd vzhľadom na uvedené zistil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku, a to čo do sumy 201,37 eur s príslušným úrokom z omeškania (čo predstavuje cenu za spotrebované telekomunikačné služby). Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou bezpodmienečne uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť. Vzhľadom na to, že žalovaná uznala nárok pred súdom, rozhodol súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku tak, ako je uvedené vo I. výroku, a preto odôvodnenie rozsudku čo do tohto výroku obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

9. Súd súčasne povolil žalovanej platenie dlhu v mesačných splátkach vo výške 20,- eur, a to s poukazom na to, že žalobca rovnako súhlasil so splátkami v tejto výške, ktoré navrhla žalovaná, pričom nebolo rozporované jej tvrdenie, že je ako slobodná matka poberateľkou iba rodičovského príspevku, a preto uhradenie dlhu naraz je nad jej aktuálne finančné možnosti. Takto určená výška mesačnej splátky nenúti veriteľa, aby na zaplatenie pohľadávky čakal neprimerane dlhý čas a súčasne zabezpečuje na strane žalovanej to, aby sa nedostala do ešte ťaživejšej sociálnej situácie, než v akej sa nachádza. Súčasne súd rozhodol, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

10. Uznávací prejav žalovanej však súd nemohol vzťahovať na celý žalobou uplatnený nárok, a síce súd tomuto prejavu nepriznal účinky vo vzťahu k časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 153,20 eur. V

spotrebiteľských sporoch je povinnosťou súdu skúmať ex offio to, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. V praxi už bolo vyslovené, že v prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku, avšak len z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ by totiž súd zistil, že (hoci v konaní má uznávací prejav žalovaného) nárok je čo i len sčasti uplatňovaný z neprijateľných zmluvných podmienok, uznávaciemu prejavu nemôže súd priznať účinok vo vzťahu k tomu plneniu, ktoré má svoj základ práve v zistenej neprijateľnej zmluvnej podmienke. To znamená, že hoci žalovaná uznala celý žalobou uplatnený dlh, nemôže jeho účinky súd vzťahovať na časť nároku uplatneného z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Jedine v tomto smere teda súd môže ešte „moderovať“ uznávací prejav žalovanej. K tomuto postupu preto pristúpil i súd a konštatuje vo vzťahu uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 153,20 eur nasledovné:

11. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu - spol. Slovak Telekom, a.s. postúpil zmluvou zo dňa 29.07.2019 s účinnosťou k 06.08.2019 pohľadávky na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanej uplatnenej v tomto konaní tak, ako to vyplýva z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej datovaného dňa 19.09.2019. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

12. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvorili dňa 09.03.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb- balík služieb Magio internet a Magio televízia s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov. Následne dňa 30.03.2017 uzatvorili dodatok k tejto zmluve. Na základe zmluvy boli žalovanej zriadené a sprístupnené služby Magio Televízia -s technológiou metalická v programe služieb Magio televízia XL a tiež služby Magio Internet - s technológiou metalická v programe služieb Magio internet L- ADSL. Pre obe tieto služby bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. Predmetom zmluvy bolo aj poskytnutie koncového zariadenia Magio box s HDD.

13. Súčasťou zmluvy bolo aj ustanovenie, podľa ktorého že účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ktorá sa počíta od rozhodného dňa, zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy o balíku, a teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len záväzok viazanosti), pričom porušením záväzku viazanosti je:

a/ výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iné osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti,

b/ žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti,

c/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (porušenie záväzku viazanosti).

Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania služieb v zmysle tejto zmluvy o balíku. V prípade prerušenia poskytovania služieb podniku na základe využitia práva podniku prerušiť účastníkovi poskytovanie služieb vyplývajúceho s príslušných právnych predpisov alebo všeobecných podmienok, sa doba viazanosti automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania služieb podniku, kedy doba viazanosti neplynie.

Základ pre výpočet zmluvnej pokuty: Balík - zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 240,- eur, Služba - zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 120,- eur.

Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby (vrátane doplnkových služieb) podľa cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny koncového zariadenia, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo účastníkovi na základe tejto zmluvy poskytnuté. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tejto zmluvy sú uvedené v tabuľke č.1 a v časti podmienky akcie pre poskytnuté služby, prípadne v akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k balíku a základu pre výpočet vo vzťahu k všetkým koncovým zariadeniam, ktoré boli účastníkovi na základe tejto zmluvy poskytnuté. Základom pre výpočet zmluvnej

pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo služieb v balíku, je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k porušeniu záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k tejto jednotlivjej službe a tých koncových zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

14. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2018, splatnú dňa 18.06.2018 znejúcu na sumu 153,20 eur, ktorou bola účtovaná 2 x zmluvná pokuta v sume 76,60 eur.

15. Záonné ustanovenia:

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z, v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. uzavretej, zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmluvy ako dodávateľ - vrámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba, nepodnikateľ, vrámci osobnej spotreby. Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 153,20 eur, túto súd považoval za nedôvodnú. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

17. Súd posúdiac zmluvné ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty konštatuje, že takéto zmluvné dojednanie predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty, čo je súdu známe aj z iných konaní totožného dodávateľa, kde sú predkladané dodatky k zmluve obsahovo totožné obsahujúce zhodné ustanovenie o zmluvných pokutách ako aj spôsobe jej výpočtu (vzorca). Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenenia v texte právneho úkonu nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách či dodatkoch. Súd nespochybňuje fakt, že žalovaná porušila zmluvu v časti o povinnosti platiť za poskytnuté služby, avšak dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje za neprijateľné, a to z nasledujúcich dôvodov:

18. Na úvod súd uvádza ohľadne uplatnenej regresívnej zmluvnej pokuty totožného dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu, že táto bola už tiež opakovane súdmi v právoplatných rozhodnutiach posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka (napr. rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C/472/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/233/2016 a rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/45/2018; ďalej rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6Csp/95/2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7CoCsp/22/2020, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11Csp/37/2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017 a iné). V tejto súvislosti nedá spomenúť aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/81/2017 zo dňa 23.4.2018, ktorý sa týkal veci skutkovo právne podobnej, kde a uvádza, že nepochybne bolo právom právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia v prejednávanej veci bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu.

19. Súd konštatuje, že dodávateľ sa síce snažil v zmluvnom dojednaní zohľadniť časový aspekt porušenia povinnosti žalovanej vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby.

Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia však nemôže ostať bez povšimnutia tiež výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, pričom výška dlhu nie je vôbec zohľadnená pri výpočte zmluvnej pokuty tak, ako bola dojednaná. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby výšku pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí tak zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Tieto parametre však v dojednanej zmluvnej pokute premietnuté nie sú. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne nepríjemná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Vychádzajúc z premisy, že dojednaná regresívna zmluvná pokuta síce zohľadňuje časový aspekt porušenia povinnosti, nie však výšku dlhu, s ktorou sa spotrebiteľ ocitá v omeškaní, a teda na závažnosť porušenia povinnosti ako takej sa neprihliada, jedná sa podľa súdu (a bolo tak už opakovane judikované aj inými súdmi) o neprijateľnú, neplatnú zmluvnú podmienku, a teda žalobcovi z nej právo na plnenie neprináleží. Pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v OZ, a to v § 52 a nasl. ustanovení OZ a ustanovenie o zmluvnej pokute je sankcionované absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a OZ. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Úspech žalobcu predstavuje priznanie istiny 201,37 eur s úrokmi z omeškania, čo z celku predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 56,79 %. Úspech žalovanej predstavuje 43,21 %. Čistý úspech žalobcu (úspech - neúspech) je 13,58 %, a preto v tomto rozsahu súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči menej úspešnej žalovanej. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku. Odvolanie z tohto dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.