

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325011265
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2026:2325011265.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v bode 1.) obžaloby a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.1.2026 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom A. XXXX, A.

je vinný, že

bod 1.) ako syn a brat poškodených, od presne nezisteného času v roku 2020 až do dňa 14.03.2022, kedy bol zadržaný a vzatý do výkonu väzby a následne výkonu trestu odňatia slobody, okrem skutkov zo dní 31.03.2021 a 21.07.2021, za ktoré bol právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní za spáchanie priestupkov podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v mieste bydliska v obci A., v rodinnom dome, súpisné číslo: XXXX, kde bývali v spoločnej domácnosti, opakovane a pravidelne, niekoľkokrát do týždňa sa slovne vyhrážal aj fyzicky napádal svojich rodičov D. B. E. a D. B., ako aj brata F. B. a to tak, že im vulgárne nadával so slovami: „kurva vyjebaná, bachratý kokot, múlo, skapte už, nenávidím teba aj tvoju ženu, kedy skapete," pričom ich počas tohto obdobia viackrát fyzicky napadol a to fackami, sácaním, hryzením, údermi zovretou päšťou, ďalej spôsoboval hluk púšťaním hudby, búchaním kladivom a podobným rušivým správaním v nočných hodinách, aby nemohli spať, napriek nimi poskytovanej starostlivosti a bývaniu od nich neustále vyžadoval pod vplyvom alkoholu finančné prostriedky, ktoré keď mu odmietli dať, tak to zvyšovalo jeho agresívne správanie a vyhrážky, čím uvedeným konaním spôsobil svojim rodičom D. B., nar. XXXX a D. B., nar. XXXX, ktorí sú onkologickí pacienti a jeho bratovi F. B., drobné zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie, ako aj fyzické a psychické utrpenie,

bod 2.) ako syn a brat poškodených, od dňa 11.12.2023, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody až do dňa 15.05.2024, kedy opätovne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, v mieste bydliska v obci A., v rodinnom dome, súpisné číslo XXXX, kde bývali v spoločnej domácnosti, opakovane a pravidelne, niekoľkokrát do týždňa sa slovne vyhrážal a fyzicky napádal svojich rodičov D. B. E. a D. B., ako aj brata F. B. a to tak, že im vulgárne nadával so slovami: „kurva vyjebaná, bachratý kokot, múlo, skapte už, nenávidím teba aj tvoju ženu, kedy skapete," pričom ich počas tohto obdobia viackrát fyzicky napadol a to fackami, sácaním, hryzením, údermi zovretou päšťou, ďalej spôsoboval hluk púšťaním hudby, búchaním kladivom a podobným rušivým správaním v nočných hodinách, aby nemohli spať, napriek nimi poskytovanej starostlivosti a bývaniu od nich neustále vyžadoval pod vplyvom alkoholu finančné prostriedky, ktoré keď mu odmietli dať, tak to zvyšovalo jeho agresívne správanie a vyhrážky, čím uvedeným konaním spôsobil svojim rodičom D. B., nar. XXXX a D. B., nar. XXXX, ktorí sú onkologickí pacienti a jeho bratovi F. B., drobné zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie, ako aj pretrvávajúce fyzické a psychické utrpenie,

bod 3.) ako syn a brat poškodených, od dňa 15.01.2025, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody až do dňa 24.06.2025, kedy bol zadržaný, v mieste bydliska v obci A., v rodinnom dome, súpisné

číslo XXXX, kde bývali v spoločnej domácnosti, tak opakovane a pravidelne, niekoľkokrát do týždňa sa slovné vyhrážal aj fyzicky napádal svojich rodičov D. B. E. a D. B., ako aj brata F. B. a to tak, že im vulgárne nadával so slovami; „kurva vyjebaná, bachratý kokot, múlo, skapte už, nenávidím teba aj tvoju ženu, kedy skapete,“ pričom ich počas tohto obdobia viackrát fyzicky napadol a to fackami, sácaním, údermi zovretou päťou, ďalej spôsobil hluk púšťaním hudby, búchaním kladivom a podobným rušivým správaním v nočných hodinách, aby nemohli spať, napriek nimi poskytovanej starostlivosti a bývaní od nich neustále vyžaduje pod vplyvom alkoholu finančné prostriedky, ktoré keď mu odmietli dať, tak to zvyšovalo jeho agresívne správanie a vyhrážky, ktoré vyvrcholilo dňa 23.06.2025 vo večerných hodinách v obci A. pri rieke F., kde sa verbálne vyhrážal rodičom, pričom držal v ruke mačetu a zaháňal sa s ňou smerom k otcovi, čím uvedeným konaním spôsobil svojim rodičom D. B., nar. XXXX a D. B., nar. XXXX, ktorí sú onkologickí pacienti a jeho bratovi F. B., drobné zranenia, ktoré si doposiaľ nevyžiadali lekárske ošetrovanie, ako aj pretrvávajúce fyzické a psychické utrpenie.

teda

v bode 1.) blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním oddychu a spánku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2.) blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním oddychu a spánku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 3.) blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním oddychu a spánku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, - na viacerých osobách,

čím spáchal

-zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v bode 1.)

-zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v bode 2.)

-zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno j) Trestného zákona v bode 3.)

Za to sa odsudzuje :

V bode 1/

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému v rozsudku Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/51/2022 zo dňa 20.7.2022 za skutok 1/ v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave spisová značka 3To/67/2022 zo dňa 4.10.2022 právoplatný 4.10.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V bode 2/ a 3/

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 3 roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 15.12.2025 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. X G. XXX/XX/XXXX-39 zo dňa 15.12.2025 na A. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v bode 1.) obžaloby a zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v bode 2.) obžaloby a zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno j) Trestného zákona v bode 3.) obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody. Vyhláseniu obžalovaného, že je vinný, zodpovedala aj celková dôkazná situácia.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy:

Z údajov o obvinenom zo systému Register obyvateľov zo dňa 24.6.2025 na č. I. 301 vyplynulo aj to, že obžalovaný A. B. sa narodil XX.X.XXXX v C., pričom trvalý pobyt mal na adrese A..

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného na č.1.302-303 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 10 záznamov v uvedenej evidencii.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného na č.1.304-305 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 7 záznamov v registri trestov.

Zo správy k všetkým pobytom obvineného v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 25.6.2025 na č.1. 307-309 vyplynulo aj to, že obžalovaný nie je toho času vo VV alebo VT na území SR.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/95/2021, a to predovšetkým trestný rozkaz a doručenky na č. I. 62 vyplynulo aj to, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta číslo konania 1T/95/2021-62 zo dňa 10.12.2021 právoplatný 26.1.2022 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov a poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces, pričom skutok je zo dňa 28.4.2021.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/26/2022, a to predovšetkým trestný rozkaz a doručenky na č. I. 55-56 vyplynulo aj to, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta číslo konania 0T/26/2022-55 zo dňa 31.1.2022 právoplatný 31.1.2022 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce 300 hodín a peňažný trest 600 eur a náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu

na 2 roky, pričom skutok je zo dňa 28.1.2022. Na základe doručenky bol uvedený trestný rozkaz doručený obžalovanému dňa 31.1.2022.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného Galanta sp. zn. 31T/51/2022, a to predovšetkým trestný rozkaz a doručenky na č. I. 231-232, 233, rozsudok – na č. I. 243, rozsudok KS TT - na č. I. 313-319 vyplynulo aj to, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta číslo konania 31T/51/2022-231 zo dňa 6.7.2022 ktorý nenadobudol právoplatnosť bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1/ pre úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ods. 2, písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a v bode 2/ pre úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom na základe doručenky trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 6.7.2022. Rozsudkom Okresného súdu Galanta číslo konania 31T/51/2022-243 zo dňa 20.7.2022 právoplatný 3.8.2022 v bode 1 bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1/ pre úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ods. 2, písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a v bode 2/ pre úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený v bode 1/ trest odňatia slobody 1 rok so stredným stupňom stráženia, pričom skutok v bode 1 je zo dňa 14.3.2022. Z rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 3To/67/2022-313 zo dňa 4.10.2022 právoplatný 4.10.2022 v bode 2/ vyplynulo aj to, že o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 20.7.2022, spisová značka 31T/51/2022 rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v bode 2/ v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil skorší trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 31.1.2022 spisová značka 0T/26/2022, právoplatný dňa 31. januára 2022 vo výrokoch o vine a treste a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta zo dňa 31.1.2022 spisová značka 0T/26/2022 právoplatným dňa 31. januára 2022 obžalovaného uznal za vinného z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 3 rokov, pričom skutky sú zo dňa 2.1.2022 a 28.1.2022.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovaného generovaný dňa 7.1.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 7 záznamov v registri trestov.

Záznam č. 1 Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 30.1.2009; spis. značka 3T 271/08; právoplatnosť 30.1.2009; § 157/1, 2a Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 30.1.2011; zákaz činnosti viesť motor. vozidlá na 2 roky; zrušený

Záznam č. 2. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 18.11.2009; spis. značka 2T 228/09; právoplatnosť 18.11.2009; zločin § 172/2d; prečin § 310/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky 11 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienene prepustenie s probačným dohľadom 15.3.2013 Okresný súd Bratislava 1 spisová značka 1 Pp 35/13 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky 6 mesiacov, obmedzenie: povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku; nariadený výkon trestu 1.12.2016; vykonanie trestu 27.11.2018; prepadnutie veci; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 27.5.2014; úhrnný trest; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 30.1.2009, spisová značka 3T 271/08 bol zrušený

Záznam č. 3. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 3.3.2010; spis. značka 1T 17/2010; právoplatnosť 3.3.2010; § 348/1 d Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, 18.11.2009, spisová značka 2T 228/09

Záznam č. 4. Okresný súd Galanta; rozsudok 13.1.2016; spis. značka 2T 179/2015; právoplatnosť 13.1.2016; § 348/1 d Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 7.8.2016; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky, vykonanie trestu 13.6.2018

Záznam č. 5. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 10.12.2021; spis. značka 1T/95/2021; právoplatnosť 26.1.2022; § 212/1 a Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov do 26.5.2023; nariadený výkon trestu 29.2.2024 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 15.1.2025

Záznam č. 6. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 31.1.2022; spis. značka 0T 26/2022; právoplatnosť 31.1.2022; § 348/1 d Tr.z. 300/2005, prečin; trest povinnej práce v trvaní 300 hodín; peňažný trest 600

EUR, náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace; zaplatil 6.7.2022; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky; zrušený

Záznam č. 7. Okresný súd Galanta; rozsudok 20.7.2022; spis. značka 31T 51/2022; Krajský súd Trnava; rozsudok 4.10.2022; spis. značka 3To 67/2022; právoplatnosť 4.10.2022; § 364/1 prečin; § 348/1 d, prečin; § 364/1 prečin; § 348/1 d Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 9 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 20.1.2023 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; spoločný trest; zrušený trest 31.1.2022, Okresný súd Galanta 0T 26/2022; vykonanie trestu 11,12.2023; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 20.1.2023 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 20.3.2023.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 7.1.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 10 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 7.1.2026 nevyplynulo také iné konanie, ktoré by nebolo evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v Sociálnej poisťovni generovaná dňa 7.1.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný bol naposledy pracovne činný v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov – odsúdení, pričom v období 12/2024 mal vymeriavací základ 224,53 eur.

Z aktualizovanej lustrácie ZVJS – generovaná dňa 7.1.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný je vo väzbe v Ústave H. na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta spisová značka 5T/13/2025.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcía medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Možno konštatovať, že povinné zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby je radikálne v tom rozsahu, ktorý odôvodňuje aplikáciu spomínaného stanoviska Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj 104/2009 zo dňa 14.6.2010, a teda vylučuje súčasné použitie príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona. (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/81/2022 zo dňa 3.11.2022)

Napriek skutočnosti, že sa môže obžalovanému zdať uložený trest neprimerane prísny, všeobecný súd je povinný akceptovať zákon a jeho konkrétne kogentné normy tak, ako sú uvedené v platnom a účinnom zákone, aj keď sa niektoré môžu javiť ako veľmi prísne alebo nepríslušné. Nemôže ich zmierňovať výkladom, ktorý nerešpektuje pravidlá výkladu právnej normy. (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/19/2024 zo dňa 17. septembra 2024)

V súlade so zásadou individualizácie trestu zákon umožňuje vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby (§ 39 ods. 1 Tr. zák.). Jedná sa o prípady uloženia trestu páchatel'om, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takýmito okolnosťami budú najmä inak poľahčujúce okolnosti, najmä za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračuje hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností. Pomerom páchatel'a sa rozumie okolnosti bezprostredne súvisiace s osobou páchatel'a, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste. Mimoriadne okolnosti vo svojej podstate vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvážil ich povahu. Musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinelých prípadoch. Súd pri rozhodovaní o mimoriadnom znížení trestu musí zistiť nielen skutočnosti nasvedčujúce mimoriadnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a, ale aj odôvodniť, prečo

považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerané. (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/39/2021 zo dňa 16. 03. 2022)

Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 44 Tr. zák., súd je oprávnený od uloženia súhrnného trestu upustiť v prípade, ak sú splnené formálne podmienky na jeho uloženie ustanovené v § 42 citovaného zákona, pričom zároveň pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný. Za dostatočný však nemožno považovať trest uložený skorším rozsudkom, ktorý by súd pokiaľ ide o druh a výmeru, nemohol uložiť za situácie, keby rozhodoval v spoločnom konaní o zbíhajúcich sa trestných činoch (R 39/1971). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Tdo/61/2021 zo dňa 17.03.2022)

K výroku o treste v bode 1/

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchateľa o dosiahnutie urovňania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchateľ trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchateľa alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zváži najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, nakoľko skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu.

Ide o súbeh so skutkami, za ktoré bol obžalovaný odsúdený v rozsudku Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/51/2022 zo dňa 20.7.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave spisová značka 3To/67/2022 zo dňa 4.10.2022 právoplatný 4.10.2022, kde skutok 1/ je zo dňa 14.3.2022 a skutok 2/ je z hľadiska dokonania pokračovacieho trestného činu zo dňa 28.1.2022, pričom uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane dorúčením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/95/2021 obžalovanému dňa 17.1.2022 a na druhej strane dorúčením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/51/2022 obžalovanému dňa 6.7.2022. Trestný rozkaz Okresného súdu Galanta spisová značka 0T/26/2022 nepredstavuje prerušenie súbehu, nakoľko bol celý zrušený pri ukladaní spoločného trestu na základe rozsudku Krajského súdu v Trnave spisová značka 3To/67/2022.

Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 7 do 15 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je od 0 do 2 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, ktorá je od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd zistil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta spisová značka 2T/179/2015 zo dňa 13.1.2016.

Súd zobral do úvahy pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktoré boli vyrovnané.

Nakoľko obžalovaný už v minulosti spáchal zločin, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T 228/09, pričom obžalovaný opätovne spáchala zločin, v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3, a teda po úprave bola dolná hranica 9 rokov a 8 mesiacov.

V zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktorý poukazuje pri ukladaní súhrnného trestu na zásady uloženia úhrnného trestu, v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich neprísnejšie trestného o 1/3. To znamená, že po úprave v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona horná hranica je 20 rokov.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016) Avšak pri špeciálnom recidivistovi ani v prípade vyhlásenia viny nie je dôvod aplikovať ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/46/2022 zo dňa 9. júna 2022)

Obžalovaný je trestný recidivista, nakoľko má 7 záznamov v registri trestov. Obžalovaný je špeciálny priestupkový recidivista, lebo sa opakovane dopustil obdobného protiprávneho konania právne kvalifikovaného ako priestupok zo dňa 31.3.2021 a 21.7.2021 podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a teda mimoriadne zníženie trestu neprichádza do úvahy.

Okrem toho u obžalovaného neboli zistené žiadne výnimočné okolnosti z hľadiska konkrétnych okolností prípadu alebo pomerov páchatel'a, ktoré sa bežne v iných spisoch nevyskytujú, a preto nebolo možné mimoriadne znížiť trest. Dôvodom je tá skutočnosť, že súd zobral do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktoré boli vyrovnané, a teda neprevažovali poľahčujúce okolnosti. Z hľadiska pomerov páchatel'a obžalovaný ani netvrdil, že by mal maloleté deti o ktoré sa musí osobne starať. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/39/2021 zo dňa 16. 03. 2022) Trestné konanie prebehlo rýchlo, a preto dĺžka konanie nemôže byť dôvodom na mimoriadne zníženie trestu. (porovnaj R 10/2011, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. marca 2010, sp. zn. 5 To 14/2009)

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov.

Súd zobral do úvahy, že v správe z ústavu obžalovaný nie je bližšie hodnotený.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 7 záznamov v registri trestov a 10 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s rozsiahlou trestnou minulosťou.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 7 záznamov v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vzhľadom na výšku trestu, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta spisová značka 2T/179/2015.

Súd v rámci ukladania súhrnného trestu neukladal súhrnný trest zákazu činnosti, nakoľko trest odňatia slobody považoval za prísnejší ako trest zákazu činnosti, a keďže trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov považoval za dostatočne prísny, pričom pri tak dlhom treste odňatia slobody by bol trest zákazu činnosti neúčelný z hľadiska zabránenia obžalovanému v pokračovaní páchania trestnej činnosti a z hľadiska ochrany spoločnosti.

Súd nemohol upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko na to neboli splnené zákonné podmienky, keďže podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3 Trestného zákona bola upravená dolná hranica trestnej sadzby 9 rokov a 8 mesiacov, a teda súd by v tomto konaní nemohol uložiť taký trest ako bol uložený v rozsudku Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/51/2022 vo výške trest odňatia slobody 1 rok so stredným stupňom stráženia v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave spisová značka 3To/67/2022 vo výške spoločný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 3 rokov. Okrem toho ani charakter osoby obžalovaného ktorý má 7 záznamov v registri trestov neumožňuje aby u obžalovaného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. (porovnaj R 39/1971 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Tdo/61/2021 zo dňa 17.03.2022)

K argumentu obhajcu, že navrhoval upustiť od uloženia súhrnného trestu, je na mieste uviesť, že súd nemohol upustiť od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona, nakoľko súd nepokladal trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločností a nápravu páchatel'a za dostatočný, keďže obžalovaný má 7 záznamov v registri trestov a obžalovaný je viacnásobným recidivistom. To znamená, že u obžalovaného je celkom zjavná neochota zmeniť prístup k rešpektovaniu zákona, vylučuje to možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko v prípade tohto páchatel'a prevažuje ochranná a represívna funkcia trestu, s jeho morálnym odsúdením v podobe uloženia primeraného trestu.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému v rozsudku Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/51/2022 zo dňa 20.7.2022 za skutok 1/ v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave spisová značka 3To/67/2022 zo dňa 4.10.2022 právoplatný 4.10.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd neukladal peňažný trest v zmysle § 57 ods. 1 veta druhá Trestného zákona, nakoľko v prípade obžalovaného je zrejmé, že ho obžalovaný nebude schopný zaplatiť.

K výroku o treste v bode 2/ a 3/

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovňania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zváži najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy. Súd ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 7 do 15 rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd zistil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/179/2015.

Súd zobral do úvahy pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktoré boli vyrovnané.

Nakoľko obžalovaný už v minulosti spáchal zločin, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/228/09, pričom obžalovaný opätovne spáchala zločin, v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3, a teda po úprave bola dolná hranica 9 rokov a 8 mesiacov.

Z ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich neprísnejšie trestného o 1/3. To znamená, že po úprave v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona horná hranica je 20 rokov.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016) Avšak pri špeciálnom recidivistovi ani v prípade vyhlásenia viny nie je dôvod aplikovať ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/46/2022 zo dňa 9. júna 2022)

Obžalovaný je trestný recidivista, nakoľko má 7 záznamov v registri trestov. Obžalovaný je špeciálny priestupkový recidivista, lebo sa opakovane dopustil obdobného protiprávneho konania právne kvalifikovaného ako priestupok zo dňa 31.3.2021 a 21.7.2021 podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a teda mimoriadne zníženie trestu neprichádza do úvahy.

Okrem toho u obžalovaného neboli zistené žiadne výnimočné okolnosti z hľadiska konkrétnych okolností prípadu alebo pomerov páchatel'a, ktoré sa bežne v iných spisoch nevyskytujú, a preto nebolo možné mimoriadne znížiť trest. Dôvodom je tá skutočnosť, že súd zobral do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktoré boli vyrovnané, a teda neprevažovali poľahčujúce okolnosti. Z hľadiska pomerov páchatel'a obžalovaný ani netvrdil, že by mal maloleté deti o ktoré sa musí osobne starať. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/39/2021 zo dňa 16. 03. 2022) Trestné konanie prebehlo rýchlo, a preto dĺžka konanie nemôže byť dôvodom na mimoriadne zníženie trestu. (porovnaj R 10/2011, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. marca 2010, sp. zn. 5 To 14/2009)

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov.

Súd zobral do úvahy, že v správe z ústavu obžalovaný nie je bližšie hodnotený.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 7 záznamov v registri trestov a 10 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s rozsiahlou trestnou minulosťou.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 7 záznamov v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vzhľadom na výšku trestu, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/228/09.

Súd neukladal peňažný trest v zmysle § 57 ods. 1 veta druhá Trestného zákona, nakoľko v prípade obžalovaného je zrejme, že ho obžalovaný nebude schopný zaplatiť.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 3 roky, nakoľko obžalovaný spáchal zločin a vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).