

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Pc/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125207096
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125207096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Lenkou Lenártovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX (povinný z vyživovacej povinnosti, otec), proti plnoletému dieťaťu: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F. (oprávnený z vyživovacej povinnosti, syn navrhovateľa), o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, voči plnoletému synovi D. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 6P/64/2016-79 zo dňa 07.03.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 27CoP/37/2017-109 zo dňa 27.09.2017, s účinnosťou od 20.05.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na súde dňa 27.06.2025 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že syn ukončil štúdium na vysokej škole v 05/2025. Je spoločníkom vo firme, a teda je schopný zabezpečiť si vlastný príjem. Syn s ním nekomunikuje, preto nevie doložiť potvrdenie o skončení jeho štúdia.

2. Plnoletý syn sa k návrhu otca vyjadril podaním doručeným súdu dňa 05.08.2025, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti ku dňu ukončenia vysokoškolského štúdia.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.01.2026, na ktoré sa nedostavil plnoletý syn, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil z dôvodu pracovných povinností. Súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd konal a rozhodol v neprítomnosti plnoletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

5. Podľa § 62 ods. 1 – 2 Zákona o rodine (ZR)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 65 ods. 3 ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

7. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 6P/64/2016-79 zo dňa 07.03.2017, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 27CoP/37/2017-109 zo dňa 07.03.2017, ktorým súd zvýšil výživné otca na vtedy mal. Denisa na sumu 230,- eur mesačne.

10. Z potvrdenia o návšteve školy vystavenom Žilinskou univerzitou v Žiline, Fakultou prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov zo dňa 19.05.2025 vyplýva, že plnoleté dieťa ukončilo štúdium vykonaním štátnej skúšky dňa 19.05.2025.

11. Vyživovacia povinnosť rodičov vo vzťahu k deťom vzniká narodením dieťaťa a zaťažuje oboch rodičov (otca a matku), bez ohľadu na to, či sa dieťa narodilo v manželstve alebo nie. Zánik vyživovacej povinnosti je spájaný s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, teda z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné náklady. Táto schopnosť najčastejšie priamo súvisí so schopnosťou dieťaťa profesijne sa uplatniť, tzn. získať prácu a tým aj základný zdroj príjmov, potrebných pre zabezpečenie životných potrieb a nadväzuje na predchádzajúcu prípravu, ktorou je štúdium. Aj keď zákon o rodine nedefinuje, kedy možno konštatovať, že dieťa je schopné sa samo živiť, práve pre širokú škálu možností, vo všeobecnosti je to najčastejšie doba bezprostredne po ukončení štúdia, ktorým sa dieťa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie. Potom k zrušeniu tejto povinnosti dochádza v prípade plnoletého dieťaťa, keď zákonné dôvody pominú a iba na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine) a k zmene rozsudku, ktorým bola vyživovacia povinnosť upravená, je možné pristúpiť iba za predpokladu v konaní preukázanej podstatnej zmeny pomerov, či už na strane dieťaťa alebo rodiča.

12. V zmysle uvedeného a citovaných ustanovení zákona, k zrušeniu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu môže dôjsť až keď zákonný dôvod - neschopnosť dieťaťa samo sa živiť, pominie a v prípade plnoletého dieťaťa iba na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že ku dňu rozhodovania súdu zanikol zákonný dôvod - neschopnosť dieťaťa si zabezpečiť výživu, zanikla aj vyživovacia povinnosť otca k plnoletému dieťaťu v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

14. Zo zistených skutočností vyplýva, že plnoleté dieťa pracuje, pričom plnoleté dieťa súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že plnoleté dieťa je schopné samé sa živiť, a preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca k nemu, a to s účinnosťou od 20.05.2025, t. j. odo dňa nasledujúceho po vykonaní štátnej skúšky.

15. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Po vyhlásení rozhodnutia sa navrhovateľ vzdal práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.