

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/171/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225204020
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225204020.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt času S. XX, XXX XX O. a otca: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpený: zastúpený: AK Záhorská s.r.o., so sídlom Tuhovská 3, 831 06 Bratislava, IČO: 47 253 355, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, (ďalej len „maloleté dieťa“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od piatku od 13:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. Otec prevezme maloletého v školskom zariadení a po skončení styku ho odovzdá v školskom zariadení navštevovanom maloletým dieťaťom. Počas nasledujúcich prázdnin a sviatkov bude styk otca s maloletým realizovaný nasledovne:

- v každom roku počas letných prázdnin v mesiaci júl v trvaní prvých dvoch týždňov, a to odo dňa predchádzajúceho prvému dňu prázdnin, od 14:00 hod. do 14. dňa v mesiaci júl do 18:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.;

- v každom párnom roku od piatku predchádzajúceho víkend, ktorým začínajú jarné prázdniny od 13:00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 16:00 hod.;

- v každom nepárnom roku odo dňa predchádzajúceho začiatku Veľkonočných prázdnin od 01:00 hod. do posledného dňa Veľkonočných prázdnin do 16:00 hod.;

- Vianočné prázdniny - v každom nepárnom roku od 13:00 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 14:00 hod. a v párnom roku v čase od 26.12. od 14:00 hod. do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletého počas prázdnin bude miesto bydliska matky, resp. školské zariadenie, ak začiatok alebo koniec realizácie výkonu styku prípadne na pracovný deň. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

2. Otec svoj návrh odôvodnil najmä tým, že matka dlhodobo neumožňuje otcovi kontakt so synom v primeranom rozsahu. Matka síce tvrdí že styku nebráni, avšak jej konanie svedčí o opaku, styk fakticky neprebíha alebo prebieha len minimálne pod jej úplnou kontrolou a za okolností, ktoré neumožňujú rozvoj zdravého a naplneného vzťahu otca s dieťaťom. Otec mal pred rozvodom k maloletému pevný

a kvalitný vzťah. Oslabenie kontaktu medzi otcom a maloletým nebolo spôsobené zmenou postoja otca, ale najmä v dôsledku konfliktu medzi rodičmi, ktorý viedol k tomu, že rodičia prestali žiť spolu v jednej domácnosti. Konflikt medzi rodičmi a v dôsledku toho i obmedzenie možnosti kontaktu otca so synom sa prehlboval pravdepodobne aj matkinou neschopnosťou vyrovnáť sa s koncom partnerského vzťahu, snahou matky určovať, limitovať alebo kontrolovať čas, ktorý otec mohol tráviť so synom. Táto situácia ešte viac vyeskalovala po tom, čo otec oboznámil matku so skutočnosťou, že v jeho živote je nová partnerka, s ktorou žije aj v súčasnosti. Nedôstojné správanie sa matky k otcovi ako i jeho okoliu viedlo otca k tomu, že sa snažil obmedziť svoj kontakt s matkou, v čoho dôsledku sa zároveň zredukoval aj jeho kontakt so synom, najmä v čase od augusta 2024. Žiadosti otca o umožnenie styku, či akýkoľvek kontakt so synom boli už od novembra/decembra 2024 matkou opakovaným spôsobom odmietané, vždy s odkazom na to, že je nevyhnutná ingerencia psychológa a styk nie je možný bez odporúčania psychológa. Maloletý bol takmer rok bez kontaktu s druhým rodičom, čo je stav, ktorý má dokázateľne negatívne dopady na psychiku dieťaťa. V rámci konania sp. zn. 9P/67/2025 sa uskutočnili dve informatívne stretnutia rodičov, a to v dňoch 10.09.2025 a 26.11.2025. Na prvom informatívnom stretnutí bolo medzi rodičmi prehodnocované aj realizovanie kontaktu otca so synom. Obidvaja rodičia prejavili záujem riešiť nielen výšku vyživovacej povinnosti, ale aj práve nefungujúci styk otca s maloletým. Otec v záujme citlivého riešenia situácie spôsobenej v dôsledku podmieňovania jeho kontaktu ingerenciou zo strany psychologičky, ktorú maloletý navštevuje, súhlasil s postupným obnovovaním kontaktu, a to napriek tomu, že neexistovala žiadna zákonná prekážka, aby bol styk otca realizovaný v neobmedzenom rozsahu. Otec hneď v deň konania ISR (10.09.2025) kontaktoval psychologičku, aby si s ňou odkomunikoval jej odporúčania. Obnovovanie kontaktu prebiehalo viac ako dva mesiace, čo otec považuje za v plnej miere postačujúce. Maloletý Z. chcel byť s otcom v kontakte telefonickým, aj osobným. Telefonický kontakt sám o sebe nie je reálnou náhradou osobného styku. Telefonáty prebiehajú maximálne dvakrát týždenne, v konkrétne dni. Často sa uskutočnili v čase, keď je dieťa v aute alebo na ceste na aktivitu, v dôsledku čoho boli rozhovory kratšie, prerušované a dieťa vyrušované inou aktivitou. Matka je vždy prítomná a telefonát kontroluje. Ak sa dieťa práve hrá alebo nemá náladu hovoriť s otcom, telefonát sa neuskutoční resp. ukončí krátko po začatí a matka neumožní alternatívny čas. Otec má z komunikácie pocit, že syn je matkou vopred inštruovaný ako má reagovať, prípadne telefonát čo najskôr ukončovať. Matka nevytvára podmienky, aby sa telefonáty uskutočňovali v príjemnej a uvoľnenej atmosfére a najmä za rešpektovania súkromia otca s maloletým. Ak sa osobné stretnutia vôbec uskutočnia, prebiehajú na ihrisku a v prítomnosti matky, v prostredí kde sa matka nachádza v tesnej blízkosti a často zasahuje do komunikácie, resp. kontroluje priebeh rozhovoru. Napriek tomu, že otec pristúpil na matkou vyžadovanú obnovu kontaktu s maloletým, podľa odporúčaní psychológa, na ďalšie informatívne stretnutie (26.11.2025) sa matka dostavila v sprievode svojej právnej zástupkyne (koncipientka právnej zástupkyne) s jednoznačným stanoviskom, že o ďalšiu dohodu nemá záujem a trvá na autoritatívnom rozhodnutí súdu.

3. Na tunajšom súde je tiež vedené konanie pod sp. zn. 9P/67/2025, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to na základe návrhu matky doručeného súdu dňa 07.05.2025. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 03.03.2026 o 09:15 hod.

4. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom súvisiaceho spisu, na základe čoho mal za osvedčené nasledujúce skutočnosti:

5. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 9P/51/2024 - 154 zo dňa 05.11.2024, právoplatným dňa 12.11.2024, súd manželstvo účastníkov konania O. S., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX, rozviedol. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý Z. S., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Z. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 300 eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Otec sa zaväzuje okrem bežného výživného prispievať na zvýšené výdavky maloletého dieťaťa spojené s jeho školskou dochádzkou, s jeho záujmovou činnosťou a na zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou maloletého dieťaťa, v pomere jednej polovice týchto výdavkov. Styk otca s maloletým Z. sa na žiadosť rodičov neupravuje.

6. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

7. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Z ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

14. Súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania o návrhu otca nebolo otcom preukázané potenciálne ohrozenie maloletého v intenzite, na základe ktorého by bolo možné prijať záver o úprave styku neodkladným opatrením. Zo súvisiaceho spisu sp. zn. 9P/67/2025, ako aj z návrhu otca vyplýva, že otec sa s maloletým nekontaktoval takmer rok. Otec dňa 10.09.2025 kontaktoval psychologičku maloletého a následne malo dva mesiace dochádzať k postupnej obnove kontaktu otca s maloletým, a to na základe odporúčaní psychologičky, avšak tieto odporúčania otec k návrhu nepriložil. Z podania doručeného súdu dňa 18.12.2025 právnu zástupkyňou matky k sp. zn. 9P/67/2025, z komunikácie medzi právnu zástupkyňou matky a právnu zástupkyňou otca, vyplýva psychologičkou odporúčaný postup obnovy styku nasledovne: 1. pravidelné telefonické kontakty (2x týždenne); 2. pravidelné osobné stretnutia za prítomnosti matky v neutrálnom prostredí (odporúčané stretnutia za prítomnosti matky je cca 4-8 stretnutí); 3. krátke samostatné stretnutia s otcom (1-2 hodiny); 4. predĺžené stretnutia maloletého s otcom počas dopoludnia alebo popoludnia; 5. prespanie u otca až po dostatočne dlhom období stabilného kontaktu. Z tvrdení otca, ako aj matky v súvisiacom konaní, mal súd za preukázané, že aktuálne sa styk otca s maloletým uskutočňoval v predchádzajúcich dvoch mesiacoch pred podaním návrhu. Styk podľa tvrdenia otca v súčasnosti prebieha na ihrisku, prípadne v prostredí, kde je matka v blízkosti, uskutočňujú sa aj telefonické rozhovory, teda zhodne s odporúčaniami psychologičky. Otec vo svojom návrhu neuviedol, koľkokrát a kedy prebehol styk s maloletým v poslednom období. Samotná skutočnosť, že otec nie je spokojný s prítomnosťou matky počas styku, prípadne s kvalitou telefonických rozhovorov s maloletým, nie je za danej situácie, kedy dochádza k obnove kontaktu otca s maloletým podľa odporúčaní psychológa, dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Tiež vzhľadom na novú situáciu, kedy dochádza k obnove styku otca s maloletým po takmer roku, súd v čase rozhodovania nepovažoval prespanie maloletého u otca za vhodné a v súlade s najlepším záujmom maloletého. Avšak, ak bude preukázaná bezodkladná potreba upraviť styk otca s maloletým, súd nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevyklučuje, pričom o nariadení neodkladného opatrenia môže v prípade potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa rozhodnúť aj bez návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, súd teda návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

15. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/166/2025, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.