

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/2/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1626200024
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2026:1626200024.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Malacky, Hviezdoslavova 73, Malacky, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny Malacky, so sídlom Hviezdoslavova 73, Malacky, aby odovzdalo maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, so sídlom Slovinská 1, Bratislava.“

II. Neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 3 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2026 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Centru pre deti a rodiny Malacky, aby maloletého odovzdalo do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, so sídlom Slovinská 1, Bratislava.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletého registruje oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR Malacky“) od roku 2017. Dňa 15.10.2021 Okresný súd Malacky manželstvo rodičov maloletého rozviedol (sp. zn. 9P/5/2020). Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva zverili do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 130,- Eur mesačne a na výživu maloletej E. výživným vo výške 120,- Eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný bez úpravy. V rámci súdneho pojednávania kolízny opatrovník apeloval na otca maloletých detí, aby zintenzívnil kontakt so svojimi maloletými deťmi, u ktorých závažným spôsobom absentuje rola otca a pozitívny mužský vzor, a zároveň aby sa snažil stabilizovať svoje ekonomické pomery tak, aby bol schopný finančne prispievať svojim deťom aj nad rámec svojich aktuálnych možností a súdom stanovenej výšky vyživovacej povinnosti. Otec maloletých v tom čase žil v F. so svojou partnerkou a jej dvomi synmi, pracoval v G.. So svojimi maloletými deťmi bol prevažne v telefonickom kontakte. Maloletý si počas rozchodového a rozvodového procesu rodičov prešiel neľahkým obdobím, čo sa do značnej miery podpísalo pod jeho neadekvátnym emocionálnym prežívaním, nerešpektovaním roly matky a popieraním roly otca, a do značnej miery nespracovanej traumy z odchodu otca z domácnosti. U maloletého boli diagnostikované poruchy učenia a poruchy správania, ktoré nadväzovali práve na uvedené obdobie rozchodu a rozvodu rodičov, počas ktorého sa stupňovali a eskalovali. Maloletého A. eviduje ÚPSVaR Malacky od roku 2020 na základe

podnetu a oznámenia zo strany Základnej školy, H. I. XXX/X, D., ktorá poukazovala na poruchy učenia a poruchy správania identifikované v rámci vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu, ktoré eskalovali v závere školského roka 2020/2021. U maloletého bolo identifikované problémové správanie a tendencia k záškoláctvu. V správaní maloletého boli identifikované sklony k agresivite, predelikventné správanie a inklinovanie ku delikventným skupinám rovesníkov. Maloletý A. bol klientom CPaP Malacky od roku 2017. Do roku 2020 boli v CPaP riešené prevažne vzdelávacie problémy maloletého. V súčinnosti ÚPSVaR Malacky s CPaP Malacky a Základnou školou, H. I. XXX/X, D., bolo vzhľadom k eskalácii výchovných problémov a porúch správania identifikovaných u maloletého zrealizované odborné konzílium, ktorého sa zúčastnil poverený pracovník ÚPSVaR Malacky, riaditeľka CPaP Malacky, psychologička CPaP Malacky, triedna učiteľka maloletého a školský špeciálny pedagóg. V rámci konzíliá zainteresované subjekty a inštitúcie konzultovali možnosti riešenia výchovno-vyučovacích problémov maloletého. Zo správy z následného diagnostického psychologického vyšetrenia maloletého vyplynulo, že v rámci vyšetrenia bol zo strany CPaP Malacky realizovaný sociálny a emocionálny screening za účelom diagnostikovania aktuálneho emočného stavu dieťaťa. Výsledky diagnostiky poukázali na vysokú mieru úzkosti, neistoty, absenciu pocitu bezpečia, fixáciu na matku, zníženú mieru sebaúcty, znížené sebavedomie. Úzkosť bola u maloletého maskovaná agresivitou, necitlivosťou, zvýšenou dráždivosťou, deštrukciou, oslabeným sebaovládaním, absenciou bezpečnej vzťahovej väzby a idealizáciou rodiny. Zdrojom pozitívnych emócií bola matka. Osobe otca neprideľoval ani jeden pozitívny a ani negatívny výrok. Zdrojom konfliktných vzťahov boli podľa maloletého obaja súrodenci. Rečové obsahy poukazovali na agresivitu. V sebaopisovacej škále depresivity boli všetky hodnoty vysoko nadpriemerné, čo sa prejavovalo rizikovým správaním v ťažkých životných situáciách. Na základe uvedeného odporučilo CPaP umiestnenie maloletého v liečebno-výchovnom sanatóriu. Matka maloletého spolu s deťmi v tom čase žila v Azylovom centre J., kde bola na základe krízovej intervencie ÚPSVaR Malacky prijatá dňa 27.05.2020. S rodinou intenzívne spolupracovalo nie len ÚPSVaR Malacky, ale taktiež školské zariadenia, akreditovaný subjekt Kľúč n.o., ktorý s rodinou odborne pracoval na základe odporúčania ÚPSVaR Malacky s cieľom sanácie rodinných pomerov, ako aj mesto D.. Maloletý A. v školskom roku 2021/2022 navštevoval 3. ročník Základnej školy, H. I. XXX/X, D.. Matka a jej okolie signalizovali, že výchovu maloletého A. už nezvláda z dôvodu, že maloletý nerešpektuje jej autoritu a ani nastavené hranice a normy. Zo správy Azylového centra J. v D. zo dňa 12.01.2022 vyplynulo, že ako najzávažnejší problém, ktorý ovplyvňuje celú situáciu rodiny, vníma zariadenie správanie maloletého A., u ktorého poruchy správania mali stupňujúcu sa tendenciu a eskalujú. Vzhľadom k tomu, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré v predmetnej veci realizoval ÚPSVaR Malacky spolu s akreditovaným subjektom Kľúč, n.o., ako ani výchovné opatrenia realizované zo strany základnej školy a opatrenia, ktoré má vo svojej kompetencii mesto D. v prípade maloletého neplnili svoj účel a u maloletého nenastala v dôsledku nich korekcia jeho správania a konania, vyhodnotili zainteresované subjekty, že je v jeho záujme, aby absolvoval diagnostický proces pobytovou formou. S uvedeným vyhodnotením situácie maloletého súhlasila aj jeho matka, ktorá opakovane uviedla, že so svojim synom si už z dôvodu výchovných problémov a porúch správania nedokáže poradiť sama bez odbornej pomoci. Na základe neodkladného opatrenia a výchovného opatrenia bol maloletý od 26.01.2022 do 30.06.2022 umiestnený v Diagnostickom centre, Slovinská 1, 821 04 Bratislava. Záverom diagnostického procesu bolo umožnenie návratu maloletého do prirodzeného prostredia rodiny.

K 30.06.2022 bola s matkou ukončená zmluva o poskytovaní bývania v Azylovom centre J. K. D., ktoré musela matka opustiť nie len z dôvodu dlžoby na poplatkoch spojených s poskytovaním služieb v uvedenom zariadení, ale tiež z dôvodu porušovania vnútorného poriadku zariadenia. Na základe intervencie ÚPSVaR Malacky a akreditovaného subjektu Kľúč, n.o., bola matka s deťmi prijatá v Zariadení núdzového bývania L. K. E. L. M.. Maloletý po ukončení diagnostického pobytu strávil prvé týždne letných prázdnin u svojho otca, ktorý bol požiadaný zo strany ÚPSVaR Malacky o pomoc v rámci krízovej intervencie súvisiacej so sťahovaním rodiny do nového zariadenia. V školskom roku 2022/2023 začal maloletý navštevovať Základnú školu v E. L. M.. V primárnej fáze ani zariadenie a ani základná škola nesignalizovali problémy s maloletým. Tie začali eskalovať v októbri 2022, kedy nás základná škola informovala o agresívnom správaní maloletého vo verbálnej i fyzickej rovine, o stupňujúcich sa prejavoch porúch správania u maloletého a výchovných problémoch, v dôsledku ktorých vnímala škola maloletého ako vážne ohrozenie pre svoje okolie i pre seba samého. Zariadenie núdzového bývania L. vo svojej správe uviedlo, že u maloletého eskalujú prejavy impulzivity, popudlivosti, agresivity, u maloletého absentuje prirodzený rešpekt a autorita voči matke a povereným pracovníkom zariadenia, maloletý sa odmieta zúčastňovať vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu, v dôsledku jeho nezájmu úplne absentuje domáca príprava na vyučovanie, po dohovoroch zo strany matky je agresívny, vznetlivý, vulgárny, rozbíja veci okolo seba, dokonca i fyzicky napadol matku. U maloletého bolo

evidované opakované opustenie zariadenia bez vedomia matky a poverených pracovníkov, túlanie sa, maloletý neakceptoval žiadne authority ani nariadenia, u maloletého boli zaznamenané krádeže, ktorých sa mal dopustiť v rámci zariadenia i obce, a verbálne i fyzické ataky nie len voči rovesníkom, ale aj dospelým osobám. Na základe uvedeného Zariadenie núdzového bývania Pokoj rozhodlo o tom, že maloletý musí zariadenie opustiť, nakoľko vnímalo, že je reálnym ohrozením pre ostatných klientov zariadenia. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam dočasne zabezpečoval starostlivosť o maloletého jeho otec z dôvodu, že v predmetnom čase nebolo maloletého možné prijať do špeciálno-výchovného zariadenia z kapacitných dôvodov. Ten však následne po 6 týždňoch signalizoval, že ani on už nemôže zabezpečovať dlhšie starostlivosť o svojho syna, nakoľko v dôsledku riešenia situácie maloletého prišiel o zamestnanie a ďalšie ponuky práce musel odmietnuť. Otec tiež potvrdil, že rovnako ako matka, škola a Zariadenie núdzového bývania L., i on vníma, že maloletý má vážne poruchy učenia, správania a výchovné problémy, ktoré u maloletého pozoruje a nedokáže zvládať a ktoré sú dôsledkom závažného zanedbávania starostlivosti a výchovy zo strany matky a jej nezvládnutých rodičovských zručností. Odmietol ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého a plánoval dieťa vrátiť matke. Zariadenie núdzového bývania L. k rozhodnutiu otca uviedlo, že v prípade, že sa maloletý vráti do ich zariadenia, ukončí zmluvu o poskytovaní bývania s celou rodinou, nakoľko vníma zo strany maloletého vážne ohrozenie pre ostatných klientov zariadenia a v dôsledku toho hrozila matke a jej dvom maloletým deťom úplná strata bývania. ÚPSVaR Malacky navrhol Zariadeniu núdzového bývania L. zastrešenie situácie po umožnení návratu maloletého k matke prostredníctvom CDR G., ktoré by s rodinou odborne pracovalo v rámci výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou a svoju prácu by orientovalo nie len na sanáciu rodiny, posilnenie rodičovských zručností matky, ale aj priamu spoluprácu s maloletým a snahu o elimináciu prejavov porúch správania a výchovných problémov u neho. Zariadenie núdzového bývania Pokoj s touto alternatívou nesúhlasilo a návrat maloletého do zariadenia striktnie odmietlo. Dňa 29.11.2022 sa na ÚPSVaR Malacky dostavil otec maloletého, ktorý uviedol, že už ďalej nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Maloletý musel opustiť Zariadenie núdzového bývania L. K. E. L. M., kde bývali spolu s matkou a maloletý bol zo zariadenia vylúčený kvôli poruchám správania a výchovným problémom, ktoré boli signalizované zo strany M. E. L. M., ako aj zo strany zariadenia. Zariadenie odmietalo návrat maloletého späť, v prípade jeho návratu poukazovalo na tú skutočnosť, že aj matka s maloletou E., sestrou A., bude musieť zariadenie opustiť. Otec súhlasil s umiestnením maloletého v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Vzhľadom k tomu, že matka a ani otec nemohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého vzhľadom k jeho poruchám správania a výchovným problémom, bola potrebná okamžitá krízová intervencia, v rámci ktorej bol maloletý na čas vydania neodkladného opatrenia prevezený povereným pracovníkom ÚPSVaR Malacky do CDR Malacky. Napriek tomu, že u maloletého boli identifikované poruchy správania a výchovné problémy, ÚPSVaR Malacky sa spolu s CDR Malacky zhodli na tom, že tieto pramenili zo zanedbanej starostlivosti a výchovy maloletého zo strany jeho rodičov, a že práve prostredie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu typu CDR a zabezpečovanie starostlivosti o maloletého v ňom by mohlo pozitívnym spôsobom pomôcť maloletému pri korekcii jeho správania, eliminácii výchovných problémov, ktoré boli u neho identifikované, saturácii potreby pocitu bezpečia a istoty, jeho psychických a emocionálnych potrieb a eliminácii ohrozenia a narušenia jeho zdravého fyzického, no najmä psychického a sociálneho vývinu. Maloletý A. bol do CDR Malacky prijatý dňa 29.11.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0PPOm/3/2022, zo dňa 01.12.2022, právoplatného dňa 21.12.2022. Vo februári 2023 bola zo starostlivosti matky vyňatá i maloletá E., a to v dôsledku zanedbania starostlivosti o ňu. Maloletá bola na základe uznesenia o neodkladnom opatrení umiestnená v CDR Nitra. Vzhľadom k tomu, že sanačný proces rodiny nebol úspešný a ani jeden z rodičov si neupravil svoje pomery do takej miery, aby dokázal zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti a aby bolo možné zhodnotiť, že dôvodnosť vyňatia maloletých detí z prirodzeného prostredia rodiny pominula, bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, a to rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 9P/72/2023 – 172, v spojení s Krajským súdom Trnava, sp. zn. 15CoP/109/2024- 247, ktorá sa má vykonávať v Centre pre deti a rodiny Malacky. Na základe tohto rozhodnutia bola mal. E. prijatá do CDR Malacky dňa 10.12.2024. Obe deti boli umiestnené spolu v špecializovanej samostatnej skupine. Od 11.06.2025 centrum vytvorilo podmienky pre pobyt matky v centre za účelom vykonávania odborných metód práce s deťmi a ich matkou, ako aj za účelom úpravy vzťahov medzi matkou a deťmi v rodinnom dome na N. I. XX K. D.. Ani táto alternatíva pomoci rodine v rámci sanačného procesu však v dôsledku identifikovaných porúch správania maloletého nebola úspešná a dobrovoľný pobyt matky s deťmi v rámci CDR Malacky musel byť ukončený. Maloletý v školskom roku 2024/2025 ukončil šiesty ročník v rámci Základnej školy v L. H. a od septembra 2025 navštevuje siedmy ročník v rámci uvedenej základnej školy. Na vysvedčení mal sedem štvoriek. Hodnotenie výborný mal z etickej výchovy, techniky a výtvarnej výchovy. A. má medzerovité

vedomosti, ale podľa hodnotenia triedneho učiteľa sa výrazne zlepšil v matematike. Píše iba tlačným písmom, číta horšie. Vie o tom a hanbí sa za to, no odmieta si to v rámci vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu i domácej prípravy na vyučovanie precvičovať. V rámci školy bol presunutý do druhého ročníka k deťom, u ktorých je diagnostikovaný autizmus z dôvodu jeho medzerovitých vedomostí, i keď zaradením stále patril do šiesteho ročníka. Hneval sa kvôli tomu a odmietal chodiť do školy. Po vianočných prázdninách bol na opakovanom pobyte mimo centra u matky za účelom rozvoja jej rodičovských zručností a schopnosti postarať sa o maloletého nielen počas víkendov a prázdnin, ale aj počas dní školského vyučovania. Matka pracovala na zmeny a stalo sa, že maloletý svojvoľne nešiel do školy. Počas pobytu maloletého u matky sme rodinu monitorovali. Matka sa snažila spolupracovať v rámci svojich možností. S Edupage a rozvrhom hodín jej pomáhal starší plnoletý syn O.. Takisto sa podieľal na pomoci pri príprave maloletého do školy. Počas pobytu maloletého u matky škola opakovane hlásila výchovné problémy zaznamenané u neho v rámci vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu. Maloletý si do školy nosil mobil, neodovzdával ho, pýtal sa na WC a tam sa hral na mobile. Dňa 31.03.2025 kontaktoval centrum zástupca školy s tým, že počas písomky z biológie sa maloletý vypýtal na WC a nevrátil sa. Bol prichytený učiteľom, že sa na WC hrá na mobile. Škola avizovala potrebu spoločného stretnutia, ale to sa nezrealizovalo. Viac centrum zo školy nekontaktovali. Matka uvádzala, že telefón A. dáva z dôvodu, že má obavy, či sa po škole nebude túlať a takto ho vie skontrolovať. Stalo sa, že mu telefón nedala a nevedela, kde je, lebo neprišiel autobusom zo školy. Po opakovaných avizovaných problémoch v správaní sa maloletý vrátil z pobytu mimo centra u matky na výchovnú skupinu. Matka sa s ním stretávala, chodil k nej na pobyty mimo centra počas víkendov. Maloletý to ťažko niesol, chcel sa vrátiť k matke, nepripúšťal si, že by niečo zlé urobil. Maloletý má vytvorený blízky vzťah k matke, má ju rád, nevie však dodržiavať stanovené hranice a pravidlá, matku nerešpektuje. Snaží sa posúvať výchovné hranice, nerešpektuje pravidlá ohľadom vychádzok, času užívania mobilného telefónu, ani času určeného na spánok. K matke sa nespráva primerane, odvráva jej, používa vulgarizmy. Maloletý je v období pubescencie, čo ovplyvňuje aj jeho správanie, musí mať posledné slovo, oponuje, na všetko má iný názor. Maloletý je vedený v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. J. pre dg. ADHD a zmiešané poruchy správania a emócií (deprivačný syndróm). Je nastavený na farmakoterapiu. Maloletý lieky odmieta užívať. Pozorované eskalujúce poruchy správania a negatívne zmeny v správaní a v obsahoch komunikácie maloletého popisuje i pedopsychiatricka v správe z vyšetrenia maloletého zo dňa 08.09.2025, v ktorej uvádza, že maloletý je pri komunikácii s ňou v opozícii, zaznamenané boli i emocionálne a afektívne rozlady. Podľa CDR Malacky maloletý má blízky vzťah k staršiemu plnoletému bratovi O.. Počas vychádzok chodí za ním. Má ho ako mužský vzor, i keď O. nie je pre neho úplne vhodným vzorom, nepracuje a ak sa zamestná, tak tam vydrží chvíľu. Má rád aj sestru E., i keď trpí tým, že po jej príchode stratil individuálnu pozornosť matky. Otec sa o A. nezaujíma a maloletého to trápi. Otec mu „zabudol“ zatelefonovať na jeho meniny, i keď sa volá rovnako ako jeho syn. Taktiež mu netelefonoval ani na jeho narodeniny. Zavolať mu vždy oneskorene a až na naliehanie matky. Maloletý rád kreatívne tvorí, no vydrží pri tom, len ak ho niekto motivuje. Rád pracuje okolo domu, zametá, hrabe. Musí však niekto byť pri ňom, povzbudzovať ho, lebo stráca výdrž. Rád pomáha pri varení alebo pečení. Najradšej je na mobilnom telefóne a hrá sa hry. Má problém s dodržiavaním času na hranie a odovzdávať telefón matke. Počas leta bol v letnom tábore Záhorácky fénix Šťastkovo v čase od 06.07.2025 do 12.07.2025. Z letného tábora avizovali výchovné problémy s maloletým, nakoľko bol v neustálom spore s ďalším chlapcom. Od 06.08.2025 do 17.08.2025 mal byť v tábore Cevarm Teenage camp Eldorado, odkiaľ bol dňa 07.08.2025 vylúčený pre odmietanie aktivít, nerešpektovanie pracovníkov letného tábora, svojvoľné opúšťanie areálu a nedovolené fajčenie. Od 18.08.2025 do 31.08.2025 bol na pobyte mimo centra u starej matky zo strany otca v obci C.. Maloletý bol v kontakte s O., ktorý naň nemal dobrý vplyv, na diaľku sa snažil ovplyvňovať výchovu starej matky prostredníctvom manipulácie maloletého, čo malo za následok, že maloletý starú matku nerešpektoval. Dňa 19.09.2025 v rámci základnej školy a triedneho kolektívu sa maloletý dopustil konania s charakterom prisvojovania si cudzej veci - finančnej hotovosti odloženej v zásuvke katedry triedneho učiteľa, ktorá bola určená na nákup učebníc anglického jazyka. Pri uvedenom skutku bol priamo prichytený zamestnankyňou školy. V danej triede už v minulosti opakovane dochádzalo k hláseniam o stratách finančnej hotovosti a osobných predmetov. Tieto prípady však nikdy neboli objasnené a konkrétny pôvodca nebol preukázaný. Základná škola taktiež poukazuje vo svojej správe na tie skutočnosti, že maloletý dlhodobo odmieta pracovať na vyučovaní, prejavuje apatiu a nereaguje na podnety učiteľov. Komunikácia maloletého s pedagógmi je minimálna, často až odmietavá a nevhodná. Maloletý má pretrvávajúce problémy v rovesníckych vzťahoch, čo sa odráža v jeho správaní v triede. Situáciu eskaloval posledný incident, pri ktorom bol maloletý prichytený pri krádeži školských finančných prostriedkov určených na nákup kníh. Po upovedomení CDR a rodinných príslušníkov zasielal brat žiaka triednemu učiteľovi výhražné SMS správy. Vzhľadom k

eskalujúcim poruchám správania a výchovným problémom identifikovaným u maloletého nie len v rámci vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu, ale aj v rámci prostredia CDR Malacky a prirodzeného prostredia rodiny bola dňa 06.10.2025 vo veci maloletého A. B. zrealizovaná prípadová konferencia za účasti poverených pracovníkov CDR Malacky, ÚPSVaR Malacky, základnej školy, matky i samotného maloletého. Cieľom prípadovej konferencie bolo zhodnotenie výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo vzťahu k maloletému a stanovenie kontinuálnych krokov na elimináciu ohrozenia jeho života a zdravia a optimálneho psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Počas realizácie prípadovej konferencie bolo zo strany CDR Malacky prezentované, že u maloletého bolo pozorované nevhodné a neadekvátne správanie sa maloletého voči matke, ktorú nerešpektuje. Maloletý taktiež odmieta rešpektovať akékoľvek pravidlá, ak to nie sú pravidlá, z ktorých by on sám nemal zisk, alebo ktoré sú v rozpore s jeho neadekvátnymi a iracionálnymi predstavami a očakávaniami, má tendenciu si ich prispôbovať svojim potrebám a následne klamať. Vzhľadom k vyescalovaným problémom s maloletým, ktoré ovplyvňujú fungovanie celej rodiny, sa CDR Malacky rozhodlo dobrovoľný pobyt matky s jej deťmi na skupine pre rodiny s deťmi ukončiť k 23.09.2025, nakoľko ich správanie ovplyvňovalo i samotný chod tejto skupiny a celého CDR Malacky. Maloletý sa spolu so svojou sestrou vrátil na samostatne usporiadanú výchovnú skupinu v rámci nariadenej ústavnej starostlivosti a matka sa vrátila bývať k plnoletému synovi O. na ubytovňu. Počas pobytu na skupine pre rodiny s deťmi sa rodina správala hlavne ráno počas odchodu do práce a školy hlučne. Rodinu často navštevoval O., čo nebolo dovolené. O. nie je dobrý vzor pre deti. Nepracuje a správa sa neprispôsobivo. CDR Malacky prezentovalo eskalujúce problémy v správaní maloletého, ktoré vyvrcholili slovným konfliktom a slovným vyhrázaním sa obyvateľke susednej nehnuteľnosti. Ako ďalší nemenej závažný problém v správaní maloletého CDR Malacky uviedlo nedostatok rešpektu k dospelým osobám – k vychovávateľom a tiež k matke. Rovnako vážnym problémom sú inštrumentálne klamstvá maloletého v bežnom dennom fungovaní. Základná škola v L. H. prezentovala, že považuje pracovný výkon maloletého v rámci vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu za nedostatočný. V úvode vyučovania nie je schopný pracovať, pretože je veľmi unavený a ospalý. Triedny učiteľ maloletého priblížil prítomným, že sa snaží s maloletým pracovať a komunikovať aj mimo rozvrhom určených vyučovacích hodín. Popísal, že sa nájdu situácie, v ktorých zistil, že maloletý má o niektorých veciach viac informácií ako jeho rovesníci. Potvrdil názor psychologičky CDR Malacky o prejavoch inštrumentálneho klamania. Uviedol, že maloletý v rámci účasti na bežnom vyučovacom procese nemá dostačujúce výsledky, jeho účasť je neefektívna. Maloletý sa nevie sústrediť a jeho nevhodné správanie ovplyvňuje chod a fungovanie celej triedy. Maloletý nemá žiadnu skutočnú motiváciu pracovať v škole, nevníma svoju budúcnosť, pôsobí apaticky. V škole ponižoval pani asistentku, nadával jej do nevzdelaných. Padlo podozrenie aj na užitie nejakej návykovej látky, nakoľko sa správal náladovo a mal rozšírené zreničky. Pretestovaním maloletého na prítomnosť psychotropných a omamných látok zo strany CDR Malacky v minulosti sa toto podozrenie zatiaľ nepotvrdilo. Sociálna pedagogička základnej školy sústredila pozornosť na aktivity maloletého mimo vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu. Uviedla, že maloletý bol opakovane videný, že sa často pohybuje v prítomnosti omnoho starších mužov, ktorých správanie má na neho nevhodný vplyv. Za nevhodný označila aj vplyv staršieho brata O., ktorý aktuálne nepracuje a finančne využíva matku. S názorom o nevhodnom vplyve O. na správanie maloletého A. sa zhoduje aj psychologička centra, ktorá uviedla, že napriek zákazu vychádzok opakovane utiekol na stretnutie s bratom. Matka potvrdila skutočnosť, že si uvedomuje, že ju O. finančne využíva, a že i ona vníma, že je O. negatívnym vzorom pre maloletého A.. Aktuálne ale túto situáciu nevie vyriešiť, ÚPSVaR Malacky má podozrenie, že matka je jej plnoletým synom vydieraná najmä po finančnej stránke, a že O. manipuluje A. a vedome mu sprostredkováva negatívny vzor správania a neprimeranej komunikácie s matkou, ktoré už i sám maloletý kopíruje. Matka tiež uviedla, že maloletý nerešpektuje jej príkazy a správa sa k nej arogantne. Matka potvrdila skutočnosť, že maloletý fajčí. Maloletý bol v rámci prípadovej konferencie oboznámený, že vzhľadom na jeho poruchy správania osloví ÚPSVaR Malacky výchovné zariadenia – diagnostické centrá a liečebno-výchovné sanatória a požiadajú o prijatie maloletého a o jeho zaradenie do odborného procesu v rámci nich. Maloletý na uvedenú skutočnosť reagoval ľahostajne a s úsmevom, navonok prezentoval, že mu na danom postupe nezáleží a korekciu jeho správania nemožno od neho očakávať, ak z nej nemá on sám profitovať. Dňa 15.10.2025 boli ÚPSVaR Malacky i CDR Malacky zo strany základnej školy informované, že maloletý prišiel do školy s nožom. Škola privolala políciu. K vzniknutému incidentu škola uviedla, že pedagogický zamestnanec videl maloletého fajčiť, tak ho požiadala, aby mu odovzdal cigarety. Pri ich vyberaní z tašky mu vypadol nôž. Privolaná polícia zisťovala, či A. niekoho s nožom ohrozoval, čo škola negovala. Polícia poučila maloletého o následkoch, ak ho proti niekomu použije. Nôž zabavili. Pri rozhovore s maloletým bolo zistené, že nôž nosí údajne na sebaobranu. Dňa 20.11.2025 bola opakovane zrealizovaná prípadová konferencia vo veci maloletého za účasti ÚPSVaR

Malacky, CDR Malacky a matky maloletého, v rámci ktorej bolo potvrdené, že problémové správanie maloletého naďalej eskaluje, k už evidovaným a identifikovaným poruchám správania pribudli krádeže v rámci CDR Malacky, v rámci ktorého maloletý odcudzil potraviny a materiálne vybavenie, naďalej pretrvávajú vulgárne správanie sa maloletého nie len k ostatným deťom umiestneným v rámci spoločnej výchovnej skupiny, ale tiež k odbornému personálu danej výchovnej skupiny, nerešpektovanie pravidiel v rámci CDR Malacky, ako aj nerešpektovanie matky počas krátkodobých pobytov maloletého v jej domácnosti, úteky od nej počas týchto pobytov a túlanie sa. V rámci prípadovej konferencie ÚPSVaR Malacky oboznámil všetkých zúčastnených, že v rámci vlastných kompetencií ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oslovil výchovné zariadenia, prioritne diagnostické centrá, keďže posledný diagnostický proces bol v rámci pobytovej formy ukončený v roku 2022 a v rámci ambulancie formy v roku 2023, no vzhľadom k ich naplneným kapacitným možnostiam bude maloletého možné prijať až v januári 2026. Po ukončení prípadovej konferencie bol maloletý oboznámený o jej záveroch, ako aj o tej skutočnosti, že ÚPSVaR Malacky trvá na tom, aby absolvoval diagnostický proces, do ktorého bude zaradený v januári 2026. Maloletý nerešpektuje prirodzené authority, neuvedomuje si dôsledky svojho konania a správania, v rámci prezentovaných korekcií svojho správania rezignoval a nedokáže na svojom správaní a konaní nič meniť. Maloletý svojvoľne posúva hranice v rámci výchovy a vedenia zo strany odborného tímu CDR Malacky a ten aktuálne nedokáže maloletého adekvátnym spôsobom výchovne usmerniť, nakoľko poruchy správania maloletého už presahujú možnosti, schopnosti a kompetencie odborného tímu zariadenia. Maloletý sa tak stáva potenciálnym rizikom a ohrozením nie len pre seba samého, ale aj pre svoje okolie. Maloletý je traumatizovaným dieťaťom s negatívnou rodinnou anamnézou a jeho poruchy správania môžu byť dôsledkom nie len jeho mentálnej a intelektovej úrovne, ale tiež absencie mechanizmu zvládania záťaže a riešenia konfliktnej situácie, ktoré môžu prameniť nie len zo sociálneho zanedbania, ale aj z vlastného interpersonálneho prežívania a zvládania záťažových situácií, ktorým bol v rámci svojho života opakovane neprimerane k svojmu veku a rozumovej vyspelosti v jeho živote vystavený. Vzhľadom k tomu, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ani výchovné opatrenia realizované zo strany základnej školy v prípade maloletého aktuálne neplnia svoj účel a u maloletého nenastala v dôsledku nich korekcia jeho správania a konania, vyhodnotili zainteresované a vzájomne kooperujúce subjekty participujúce na prípade maloletého, že je v jeho záujme, aby absolvoval diagnostický proces pobytovou formou. Na základe preverovania možností prijatia maloletého a jeho zaradenia do diagnostického procesu ÚPSVaR Malacky konštatuje, že Diagnostické centrum, so sídlom Slovinská 1, 821 04 Bratislava, potvrdilo túto možnosť s termínom prijatia ku dňu 12.01.2026. Cieľom diagnostického pobytu maloletého v uvedenom výchovnom zariadení je jeho komplexná odborná diagnostika, na základe ktorej budú môcť všetky kooperujúce a zainteresované subjekty prijať také opatrenia vo vzťahu k maloletému, ktoré budú viesť k eliminácii porúch jeho správania a k eliminácii ohrozenia jeho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu v súlade s jeho potrebami a najlepším záujmom maloletého.

3. Navrhovateľ priložil k návrhu rodný list maloletého, správy základnej školy - záznam o porušení školského poriadku, správy CPP Malacky a SCŠPP Žilina, záznamy z prípadových konferencií, správy z pedopsychiatrickej ambulancie, komunikáciu s CDR Malacky a DC Slovinská a rozsudok sp.zn. 9P/72/2023 o nariadení ústavnej starostlivosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 7 C.m.p., súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa ust. § 121 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, diagnostické centrum poskytuje diagnostickú, psychologickú, psychoterapeutickú, výchovno-vzdelávaciu starostlivosť deťom na základe a) žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa, b) neodkladného opatrenia súdu podľa osobitného predpisu, c) rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

19. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

20. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom a vyplývajúce z navrhovateľom doložených príloh odôvodňujú, aby bol maloletý umiestnený do diagnostického centra, za účelom potrebnej diagnostiky dlhodobo pretrvávajúceho problematického správania maloletého. Maloletý nerešpektuje autority (vychovávateľov, učiteľov ani matku), dopustil sa podľa záznamu školy krádeže, rovnako sa dopustil aj krádeží v CDR, maloletý fajčí. Poruchy správania maloletého podľa navrhovateľa presahujú možnosti, schopnosti a kompetencie odborného tímu zariadenia – CDR Malacky, kde je maloletý umiestnený na základe rozsudku súdu o nariadení ústavnej starostlivosti.

21. Keďže doposiaľ vykonané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí, výchovné opatrenia školy či ambulancia liečba u pedopsychiatra nevedli k náprave navrhovateľom opísaného problémového správania maloletého, neplnia dostatočne svoj účel a u maloletého nenastala v dôsledku nich žiaduca korekcia jeho správania, stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu, súd s ohľadom na najlepší záujem maloletého a potrebu zabezpečenia jeho zdravého psychického a fyzického vývinu, nariadil CDR Malacky odovzdať maloletého do starostlivosti diagnostického centra, čím bude zabezpečené, že maloletý bude môcť čo najskôr absolvovať komplexný diagnostický proces pobytovou formou. Maloletému sa tak dostane čo najskôr adekvátnej odbornej pomoci a tiež sám bude mať možnosť prehodnotiť následky svojho správania. Na základe vykonanej odbornej diagnostiky bude následne možné zväžiť potrebu prípadných ďalších opatrení v záujme maloletého.

22. Súd v súlade s ust. § 367 ods. 2 C.m.p. obmedzil čas trvania neodkladného opatrenia, a to na obdobie troch mesiacov od dňa jeho nariadenia, čo je primeraný čas na realizovanie diagnostického procesu u maloletého a korešponduje aj s vyjadrením diagnostického centra v priloženej mailovej komunikácii, ktoré potvrdilo možnosť prijatia maloletého do ich centra na tri mesiace s termínom prijatia 12.01.2026.

23. Súd povinnosť podať návrh vo veci samej navrhovateľovi neuložil, keďže je tu predpoklad, že neodkladným opatrením (nariadením pobytu v diagnostickom centre na 3 mesiace) možno dosiahnuť potrebnú úpravu pomerov – realizovanie nevyhnutného diagnostického procesu.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).