

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/94/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125209599
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125209599.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, C., zastúpený: JUDr. Miloš Papcun, advokát, Vajanského 5270/1A, Piešťany, proti žalovaným: 1. D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXXX/XX, C., 2. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, t.č. bytom D. XXXX/XX, C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

II. Žalovaným v 1. a 2. rade sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 17.12.2025, doručeným súdu dňa 17.12.2025, žalobca súdu navrhol vydať neodkladné opatrenie, 1. ktorým by bola žalovaným v 1. a 2. rade uložená povinnosť, aby sa nepribližovali k žalobcovi a príslušníkom jeho domácnosti družke F. G., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou procesných úkonov v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a správnom konaní, na ktoré budú žalovaní v 1. a 2. rade predvolaní v rozsahu nevyhnutnom na ich riadnu účasť na týchto úkonoch; a 2. ktorým by bola žalovaným v 1. a 2. rade uložená povinnosť, aby nevstupovali na nehnuteľnosti zapísané na I. J. C., katastrálny odbor, LV č. XXX, parcely registra „C k.ú. E. - do rodinného domu v E. na adrese E. súp.č. XX, postaveného na pozemku parcela č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 153 m², ako aj na príslušné pozemky parc.č. XXXX - záhrada vo výmere 215 m², parc.č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 229 m², parc.č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 153 m², parc.č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m², parc.č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 720 m², parc.č. XXXX - záhrada vo výmere 1252 m² (ďalej len „nehnuteľnosti“). Žalobca zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. E. vlastní v časti B/4 žalobca v spoluvlastníckom podiele 2/3 v pomere k celku; vlastní v časti B/5 žalovaný v 2. rade v spoluvlastníckom podiele 2/6 v pomere k celku. Dôvody na vydanie neodkladného opatrenia sú nasledujúce. Hodnovernosť osvedčujúca dôvodnosť návrhu je nevyhnutná, aby bola žalobcovi a príslušníkom jeho domácnosti, družke a ich dvom maloletým deťom, poskytnutá ochrana, pretože podľa skutkových okolností vyplývajúcich z uznesenia I. K., odbor poriadkovej polície, I. B., ČVS:I./B. zo dňa 02.10.2025 bolo proti žalovanému v 1. rade vznesenie obvinenie v skutku č. 1 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a v skutku č. 2 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona; žalovanému v 2. rade vznesenie obvinenie za skutok č. 2 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona; na tomto skutkovom základe: skutok č. 1: dňa 13.10.2023 v čase asi 10:30 hod. v obci E. na pozemku rodinného domu súpisné číslo 66, vulgárne nadával poškodenému (žalobcovi), keď počas toho vytrhával zo zeminy roxorové tyče od rajčín, následne po poškodenom tieto rajčiny hádzal a vulgárne mu nadával, „že si má nakfímiť svojich

vyjebaných panghartov”, keď poškodený uviedol, že zavolá políciu, na čo ho následne udrel roxorovou tyčou do oblasti pravej hornej končatiny, konkrétne do predlaktia a do oblasti brucha, poškodený odišiel z miesta preč, čím poškodenému spôsobil na základe vypracovaného znaleckého posudku znalcom D. D. L. ľahké zranenia, a to pomliaždenie pravého predlaktia a pomliaždenie prednej brušnej dutiny s dobou liečenia prevyšujúcou 7 dní a neprevyšujúcu najmenej 42 dní; skutok č. 2.: dňa 26.10.2023 v čase približne o 15:30 hod. v obci Borovce na pozemku rodinného domu s popisným číslom 66 po predchádzajúcej komunikácii ohľadom elektrickej energie v rodinnom dome a po predchádzajúcom oplúťí poškodenej (družky žalobcu) zo strany žalovaného v 1. rade, tento oplul aj poškodeného (žalobcu), kedy následne viackrát žalovaný v 1. rade kopol poškodenú (družku žalobcu) do oblasti lýtka, na čo ju následne žalovaný v 2. rade chytil zozadu za ramená a žalovaný v 1. rade ju udrel päťou do hlavy do oblasti sluchov, pričom ako sa poškodená bránila, tak žalovaného v 2. rade poškrabala na tvár. Nato ju začal fackať, pričom poškodený (žalobca) sa ich snažil oddeliť od poškodenej (družky žalobcu), keď žalovaný v 1. rade kopol žalobcu do rozkroku a znova ho kopal do nôh, kedy žalovaný v 2. rade skopol poškodenú na betónové kocky, v dôsledku čoho spadla, a kopal ju do oblasti rúk, nakoľko si chránila tvár, pričom sa jej snažil šliapnúť na oblasť hlavy, na čo sa poškodená postavila a žalovaný v 1. rade ju skopol na betónové kocky, nato poškodený chcel napádanie zastaviť zastrašením drevenou doskou, pričom počas napádania sa poškodení presunuli z pozemku nehnuteľností k príjazdovej ceste, čím poškodenému (žalobcovi) boli spôsobené na základe vypracovaného znaleckého posudku znalcom D. D. L. pomliaždenie a krvné podliatiny oboch predkolení, odreniny prednej časti oboch predkolení a pomliaždenie semenníkov s dobou liečenia 2 až 3 týždne a poškodenej (družke žalobcu) boli spôsobené na základe vypracovaného znaleckého posudku znalcom D. D. L. podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pravého ramenného kĺbu, pomliaždenie pravého lakťa, pomliaždenie pravého bedrového kĺbu, pomliaždenie pravého lakťa a pravej nohy a otras mozgu s dobou liečenia 35 až 40 dní. Agresivita žalovaného v 1. rade sa prejavila aj dňa 28.11.2024 o 9:10 hod. v C., B. XX, keď sa bratovi - žalobcovi vyhrážal slovami: „ máš pekné deti, rozlúč sa s nimi, lebo ich zabijem“. Dňa 16.07.2025 žalobca na I. C. K., odbor poriadkovej polície, I. B., podal na žalovaného v 1. rade trestné oznámenie, ktoré bolo zaprotokolované pod I. C./XXXXXX-XXX. Dôvodom trestného oznámenia bol skutok, ktorého sa dopustil žalovaný v 1. rade tak, že dňa 16.07.2025 o 13:08 hod. sa do E. M. XX dostavil žalobca na nehnuteľnosti, ktoré vlastní v 2/3, vošiel do domu a nahrával si priebeh svojho vstupu. Žalovaný v 1. rade následne vykopol žalobcovi mobilný telefón z ruky, sotil do žalobcu takou intenzitou, že zasiahol jeho plece svojím plecom, pričom žalobca spadol na zem. Keď žalobca chcel zodvihnúť svoj telefón, tak na tento telefón žalovaný v 1. rade skočil. Žalobca v sebaobrane použil voči žalovanému v 1. rade slzný aerosolový sprej. Na použitý sprej žalovaný v 1. rade nereagoval, s poškodeným telefónom utiekol z domu č. 66 a búchal ním o kovovú tyč. Žalovaný v 1. rade nemá k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. E., žiadne vlastnícke práva, nájomné práva, napriek tomu nehnuteľnosti ako celok užíva, správa sa na nich ako okupant, žalobcu ako spoluvlastníka v 2/3 neustále napáda, vyhráža sa nielen jemu, ale aj jeho družke a jeho maloletým deťom. Podľa Čl. 6 ods. 1 CSP treba zohľadniť povahu prejednávanej veci, keď žalobca ako jedna strana vyžaduje zvýšenú ochranu, pričom jeho právo na ochranu jeho života a zdravia a ochranu jeho družky a maloletých detí má prednosť pred právom žalovaného v 1. rade, ktorý nemá k nehnuteľnostiam žiaden vlastnícky ani nájomný pomer a postupuje voči žalobcovi a jeho rodinným príslušníkom s vysokou a nekontrolovateľnou agresivitou. Jeho asociálne správanie nie je prechodný stav, ale trvá od roku 2021. Žalobca je presvedčený, že preukázal prípustnosť navrhovaného neodkladného opatrenia ako účinného prostriedku preventívneho riešenia problematiky násillia žalovaných v 1. a 2. rade, keď pred jeho nariadením postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity.

3. K návrhu žalobca priložil nasledovné listinné dôkazy: Výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. E., uznesenie I. B. K. B. ČVS:I./B. zo dňa 02.10.2025, Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 16.07.2025, Potvrdenie o oznámení zo dňa 16.07.2025. Hoci žalobca ako dôkaz (na č.l. 6 spisu) uvádza Potvrdenie o oznámení na I. C. zo dňa 28.11.2024, tento dôkaz žalobca neuvádza v rámci príloh návrhu (na č.l. 4 spisu) a tento dôkaz ani nebol priložený.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), e), f), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa Čl. 16 ods. 1 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.

13. Podľa Čl. 19 ods. 1 a 2 ÚSR, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. (1) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. (2)

14. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

15. Podľa § 136 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. (1) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi. (2)

16. Podľa § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

17. Podľa § 139 ods. 1 a 2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. (1) O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. (2)

18. Podľa § 142 ods. 1 CSP, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

19. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

20. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ak teda súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pričom súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Súd sa oboznámil z návrhom vrátane príloh, pričom po zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu dospel súd k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť.

22. Pokiaľ ide o skutky, ktorých priebeh bolo možné mať za osvedčený, ide o skutky zo dňa 13.10.2023 a 26.10.2023, pre ktoré bolo podľa uznesenia I. B. K. ČVS:I./B. zo dňa 02.10.2025 (na č.l. 12 spisu) vznesené obvinenie žalovaným v 1. a 2. rade. Skutky zo dňa 28.11.2024 a 06.07.2025 nebolo možné mať za osvedčené, keďže mali byť podložené iba trestnými oznámeniami (z ktorých to zo dňa 28.11.2024 ani nebolo k návrhu priložené), pričom trestné oznámenie za objektívny dôkaz považovať nemožno, keďže trestné oznámenie zachytáva iba subjektívne tvrdenie oznamovateľa (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/109/2024 zo dňa 26.09.2024).

23. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú: osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel

nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity) (viď. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Co/88/2022 zo dňa 29.07.2022).

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal najprv princíp opodstatnenosti, a sice naliehavosť a nevyhnutnosť zásahu do vzťahov sporových strán prostredníctvom neodkladného opatrenia súdu. Neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva. Nie je však možné nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia potreby bezodkladne upraviť pomery strán (§ 325 ods. 1 CSP).

25. Žalobca opísaním rozhodujúcich skutočností súd nepresvedčil o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie, keď ním požadovanej úprave pomerov chýba prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, keďže žalobca neosvedčil bezprostrednosť hroziaceho zásahu do jeho práv. Súd poukazuje na to, že prípadné osvedčenie násilia žalovaných v 1. a 2. rade voči žalobcovi v minulosti (október 2023), nemôže mať relevanciu pre vydanie neodkladného opatrenia v súčasnosti. Súd dodáva, že aj v prípade, že by žalobca osvedčil skutky zo dňa 28.11.2024 a 16.07.2025 (čo podľa odseku 22. neurobil), nebola by daná naliehavosť návrhu, keďže by išlo o skutky spreď viac ako roka resp. spreď piatich mesiacov. Vzhľadom na uvedený časový odstup od rozhodujúcich skutočností, na ktorých žalobca stavia svoj návrh, tu nepochybne nejde o bezprostredne hroziacu ujmu žalobcovi uvedenými situáciami, a preto tu nemožno konštatovať nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 CSP.

26. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co/114/2022 zo dňa 12.10.2022, v ktorom odvolací súd uviedol, že „s poukazom na obsah predmetného spisu, odvolací súd konštatuje, že medzi stranami sporu sa jedná o dlhodobjší (nie práve ideálny) vzťah ohľadom užívania predmetných nehnuteľností a od 23.9.2021 (právoplatné uznesenie č. k. 8D/41/2021-73 zo dňa 23.9.2021) nie je sporný spoluvlastnícky vzťah k predmetným nehnuteľnostiam. Posledný kontakt medzi stranami sporu týkajúci sa výmeny kľúčov od predmetných nehnuteľností (riešenia užívania nehnuteľností) sa uskutočnil v mesiaci v októbri 2021, pričom žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (spolu so žalobou) na okresný súd až 3.6.2022, čo jednoznačne popiera nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov tak, ako to má na mysli § 325 ods. 1 CSP v kontexte zvolenej úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením. Odvolací súd má za to, že žalobkyni nebránili žiadne objektívne okolnosti riešiť spornú situáciu podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo podaním žaloby ohľadom užívania, domáhania vydania kľúčov, vstupu do nehnuteľností, resp. hospodárenia so spoločnou vecou (úprava užívania spoločnej veci podľa § 137 a nasl. Občianskeho zákonníka) oveľa skôr, keďže vzájomný vzťah strán nie je bez problémov už dlhšie. Teda z časového aspektu nevyplýva skutočný právny záujem žalobkyne na zabezpečení dosiahnutia účelu súdneho konania, ktoré „spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého ide, bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania“ (Mazák, J.: Zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese, 1997, str. 87 - 88).“

27. Na veci nič nemení to, že obvinenie za skutky z októbra 2023 bolo žalovaným v 1. a 2. rade vznesené až uznesením I. B. K. B. ČVS:I./B. zo dňa 02.10.2025, pretože aj bez tohto uznesenia mohol žalobca podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už skôr, pričom svoje tvrdenia mohol podložiť inými dôkazmi, a to napr. čestnými vyhláseniami svedkov. Ak žalobca nepodal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bezodkladne po skutkoch z októbra 2023, znamená to, že nemal obavu z ďalšieho konania žalovaných v 1. a 2. rade, čo nakoniec vyplýva aj z uznesenia o vznesení obvinenia, kde sa na strane 11 znalkyňou konštatuje, že u žalobcu neboli potvrdené prejavy strachu, ale tieto len verbalizuje.

28. Súd tak dospel k záveru, že v danom prípade zo skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani z ostatného obsahu spisu, nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Žalobca pritom ani netvrdil ani neosvedčil, že by zo strany žalovaných dochádzalo napr. od júla 2025 k ďalším kontaktom, alebo k snahe o kontakt, a preto nebola osvedčená bezprostrednosť hroziaceho zásahu do práv žalobcu. Len samotné osvedčenie násilia zo strany žalovaných voči žalobcovi v minulosti na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia a zákazu vstupu

nestačí. Vzhľadom na uvedený časový odstup od rozhodujúcich skutočností, na ktorých žalobca stavia svoj návrh, bez osvedčenia, že by sa žalovaní snažili o ďalší kontakt so žalobcom, tu potom nejde o bezprostredne hroziacu ujmu žalobcovi uvedenou situáciou, a preto tu nemožno konštatovať nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 CSP, čo je dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom jeho rozsahu.

29. Súd dodáva, že ani v prípade danej naliehavosti návrhu by nebol daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia v časti zákazu vstupu na nehnuteľnosti, a to z nasledovných dôvodov.

30. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade súd poukazuje na skutočnosť, že podľa tvrdení žalobcu v návrhu, nehnuteľnosti užíva žalovaný v 1. rade, a preto neodkladné opatrenie zákazu vstupu na nehnuteľnosti by bolo neprimeraným prostriedkom ochrany, keďže v danej nehnuteľnosti sa zrejme nachádzajú osobné veci žalovaného v 1. rade, ku ktorým by stratil prístup. Súd poskytuje ochranu práv navrhovateľa prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, ak by neodkladným opatrením nebolo porušené žiadne ústavou zaručené právo alebo sloboda povinného z neodkladného opatrenia. V tu prejednávanej veci ide (vychádzajúc z návrhu) o obydlie žalovaného v 1. rade chránené článkom 21 Ústavy SR. Len samotná skutočnosť, že žalovaný v 1. rade nemá k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. E. žiadne vlastnícke alebo nájomné práva, nepostačuje na vydanie neodkladného opatrenia zákazu vstupu, keď žalobcovi nič nebráni domáhať sa vypratania nehnuteľnosti riadne podanou žalobou s riadne vykonaným dokazovaním. Okrem toho, návrh žalobcu v časti zákazu vstupu žalovanému v 1. rade na nehnuteľnosti spochybňujú poznámky o prebiehajúcich súdnych konaniach o vrátenie daru na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. E. (na rube č.l. 11 spisu).

31. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade súd poukazuje na to, že žalobca žiadnym spôsobom neodôvodnil a nepresvedčil súd o tom, že to má byť práve žalobca, a nie žalovaný v 2. rade, ktorý má ako spoluvlastník mať právo nehnuteľnosti užívať, keď toto právo v zásade svedčí obom podielovým spoluvlastníkom. Zároveň, žalobca netvrdí, akému jeho právu by sa mala neodkladným opatrením poskytnúť predbežná ochrana, keďže v návrhu takúto predbežnú ochranu žalobca ani netvrdí a ani ju neodôvodňuje, keď neuvádza, akého práva vo veci samej sa mieni domáhať vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktorých sa zákaz vstupu má týkať.

32. Súd tiež poukazuje na to, že vychádzajúc z poznámky o prebiehajúcich konaniach o vrátenie daru a vychádzajúc z obsahu uznesenia o vznesení obvinenia, problémy s užívaním nehnuteľností trvajú od roku 2021, resp. dlhší čas. Žalobca tak mal možnosť domáhať sa žalobou vo veci samej riešenia uvedenej situácie, a síce napr. žalobou o vypratanie nehnuteľností (voči žalovanému v 1. rade) a žalobou o určenie spôsobu hospodárenia so spoločnou vecou (voči žalovanému v 2. rade) už oveľa skôr. Neodkladné opatrenie slúži na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy, a nie na zabezpečenie a ochranu tých práv, ktoré majú byť pri riadnom výkone vlastníckych práv chránené v riadnom civilnom sporovom konaní.

33. Súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/23/2021 zo dňa 17.06.2021, v ktorom odvolací súd vyjadril záver, že „v prvom rade je vecou všetkých podielových spoluvlastníkov, aby sa na tom, ako budú spoločnú vec užívať dohodli. Ustanovenie §139 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby sa podieloví spoluvlastníci v prípade, že sa nedohodnú obrátili na súd. Pri úprave spoločného užívania prichádzajú do úvahy tieto základné možnosti: a/rozdelenie užívania vecí tak, že jednotliví spoluvlastníci budú užívať určité im vydelené časti spoločných vecí, b/ jeden, alebo viacerí podieloví spoluvlastníci budú užívať celú vec a ostatní dostanú náhradu /peňaznú/, c/ všetci spoluvlastníci budú vec užívať striedavo v určitých časových intervaloch. Tieto spôsoby užívania možno aj kombinovať. Z obsahu spisu žiadna dohoda o užívaní nevyplýva. Rozdielne sú aj názory strán čo do charakteru nehnuteľností. Odporcovia tvrdia, že sa jedná o ich obydlie a navrhovateľ, že dom je neobývaný. Odpoveď na túto otázku je dôležitá aj z dôvodu, či možno, alebo nemožno podielovému spoluvlastníkovi vydať kľúče od obydli iba preto, že je zapísaný ako podielový spoluvlastník na liste vlastníctva.“

34. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti žalovaným nepribližovať sa k družke žalobcu a maloletým deťom, v tejto časti chýbala žalobcovi aktívna vecná legitímácia na podanie takéhoto návrhu, keďže návrhom, v ktorom je označený ako žalobca, sa môže domáhať iba ochrany svojej osoby. Žalobca nie je aktívne legitimovaný k ochrane práv tretích osôb, ktorými sú družka a maloleté deti, pričom títo nie sú označení

ako žalobcovia, a teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodali. Okrem toho, maloleté deti by k takémuto úkonu urobenému v zastúpení zákonným zástupcom i tak potrebovali schválenie poručenského súdu (keďže nejde o bežnú vec), ktorý súhlas udelený nebol. Vo vzťahu k maloletým deťom nebola ani osvedčená hrozba násilia, keď, ako už súd uviedol, trestné oznámenie zo dňa 28.11.2024 (ktoré ani nebolo priložené), dostatočným dôkazom nie je. Zároveň, trestné oznámenie malo byť podané iba na žalovaného v 1. rade, čo neodôvodňuje podanie návrhu na nepribližovanie sa k maloletým deťom aj voči žalovanému v 2. rade. Vzhľadom na uvedené, najmä pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v tejto časti, bolo potrebné návrh v časti nepribližovania sa žalovaných v 1. a 2. rade k družke žalobcu a ich maloletým deťom zamietnuť.

35. V tu prejednávanvej veci dospel súd k záveru, že v danom prípade zo skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani z ostatného obsahu spisu, nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Žalobca neosvedčil, že je bezodkladne potrebné, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie až dva roky po tom, čo bolo osvedčené použitie násilia voči žalobcovi zo strany žalovaných a tiež neosvedčil, prečo nie je namieste, aby sa svojich práv spoluvlastníka nehnuteľností domáhal v riadnom sporovom konaní s riadne vykonaným dokazovaním, v ktorom by mali žalovaní možnosť vyjadriť sa k žalobe. Zároveň by nariadené neodkladné opatrenie v časti zákazu vstupu žalovaného v 1. rade na nehnuteľnosti bolo neproporcionálne tomu, že predmetný dom je podľa všetkého už dlhší čas jeho obydľím, ktoré je ústavou chránené.

36. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, neboli preukázané základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (okrem toho, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity)), a síce nebola preukázaná naliehavosť a dôvodnosť úpravy pomerov medzi stranami (princíp opodstatnenosti), ale ani že by vzhľadom na obydlie žalovaného v 1. rade išlo o proporcionálny prostriedok ochrany (princíp proporcionality), pričom vo vzťahu k právam družky žalobcu a maloletých detí chýbala žalobcovi aktívna legitímácia.

37. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci splnené neboli, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

38. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

41. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

42. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného

opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017. Súd dodáva, že žalobca ani netvrdil, že by prebiehalo konanie vo veci samej, v ktorom prípade by sa o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení rozhodovalo až v konaní vo veci samej.

43. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď žalovaní v 1. a 2. rade boli v konaní plne úspešní, z čoho by vyplýval nárok žalovaných na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovaným žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. uznesenia s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).