

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204847
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620204847.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu NELL KAPITAL, s.r.o., IČO: 47 147 946, Dunajská 4, 811 08 Bratislava-Staré mesto, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré mesto proti žalovanému V. R., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Á. XX, XXX XX Á., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 27.12.2019 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.10.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.11.2019 bola dopravným kontrolórom Dopravného podniku mesta Banská Bystrica s.r.o., (ďalej len „DP BB“) vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Cena základného cestovného je tarifou DP BB stanovená vo výške 0,70 Eur a sankčná úhrada vo výške 70,70 Eur. O porušení povinnosti žalovaného bol spísaný zápis (variabilný symbol XXXXXXXX).. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2018 postúpil DP BB ako postupca dňa 06.02.2020 pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Postúpenie pohľadávky bolo postupcom žalovanému písomne oznámené. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu postupcovi ani žalobcovi neuhradil. Žalobca sa preto domáha uspokojenia súdnou cestou.

2. Tunajší súd vydal dňa 28.10.2020 Platobný rozkaz č.k. 7Csp/106/2020-31, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením č. k. 7Csp/106/2020-45 zo dňa 26.01.2021 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 26.01.2021 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom dňa 13.10.2020.

3. Súd uznesením č.k. 7Csp/106/2020-48 zo dňa 26.01.2021 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Dňa 09.07.2021 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 16.07.2021 o 08:45 hodine vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 09.07.2021.

5. Na vyhlásení rozsudku dňa 16.07.2021 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ani žalovaný.

6. V zmysle § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 ods. 1 CSP: Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2018, Cenník, Zápis o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 26.11.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 11.02.2020, Predžalobnú výzvu na zaplatenie 07.08.2020.

9. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

10. Zo zápisu o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.11.2019 mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 26.11.2019 o 14:54 hod cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu - spoločnosti Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., na linke č.1, spoj 89 v úseku nástupnej zastávky BB Železničná stanica a výstupnej zastávky BB Rooseveltova nemocnica. V mieste kontroly BB Úsvit pri ceste dopravným prostriedkom hromadnej mestskej dopravy na výzvu revízora sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka a jeho cena predstavovala sumu 0,70 Eur. V hlásení je taktiež uvedené, že úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavovala sumu 70,00 Eur, čo bol postih žalovaného za cestovanie bez platného cestovného lístka. Zápis o porušení povinnosti cestujúci na mieste kontroly podpísal a prevzal. Predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 07.08.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu sumy 70,70 Eur najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy s tým, že vo výzve je uvedené, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila obchodná spoločnosť Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, akciová spoločnosť ako postupca túto svoju pohľadávku s príslušenstvom vyplývajúcu z porušenia tarifno-prepravných podmienok (B. XXXXXXX) postupníkovi, ktorým je spoločnosť NELL KAPITAL s.r.o. Predžalobná výzva na zaplatenie bola žalobcovi vrátená dňa 07.09.2020 s reláciou pošty, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalobca v konaní predložil i Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2018, ktorá bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník medzi Dopravným podnikom mesta Banská Bystrica, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.02.2020 Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., oznámil žalovanému, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2018 bola pohľadávka spoločnosti - sankcia za porušenie tarifno-prepravných podmienok (B. XXXXXXX) vo výške 70,70 Eur postúpená ku dňu 06.02.2020 postupníkovi, spoločnosti NELL KAPITAL s.r.o. Žalobca predložil v konaní výpis z Cenníka dopravcu t. j. Dopravného podniku mesta Banská Bystrica, a.s., z ktorého vyplýva, že základná hodnota cestovného lístka je 0,70 Eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 760 OZ: Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka : Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 2 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo"). (2) Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

15. Podľa § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. k), l) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: (1) Prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru. (2) Prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného a tarifu.

16. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

17. Podľa § 14 ods. 1 písm. d), 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: (1) Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

18. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Cestujúci je povinný:

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodiča alebo iný člen osádky autobusu
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

19. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

20. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e), 2, 3 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: (1) Tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku (2) Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. (3) Dpravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

21. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o dráhach: Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká

nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

22. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu došlo medzi nimi k vzniku zmluvy o preprave. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť za prepravu určené cestovné, čo však nesplnil. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť nielen základné cestovné vo výške 0,70 Eur, ale aj sankčnú úhradu vo výške 70,00 Eur. V konaní bola uplatnená suma 70,70 Eur, nakoľko žalovaný cestoval v prostriedku MHD dňa 26.11.2019, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd na základe vyššie uvedeného nárok žalobcu posúdil ako dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej istiny s príslušenstvom v plnej výške. Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% p. a. z istiny v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (5% + 0 % úroková sadzba ECB) od 27.12.2019, t. j. od dátumu od kedy si uplatnil žalobca, hoci žalovaný bol povinný uhradiť cestovné a prirážku ihneď v súlade s § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z., pričom uplynutím lehoty 5 dní mu vznikla povinnosť zaplatiť celú sumu sankčného poplatku vo výške 70,00 Eur.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko žalobca bol v konaní úspešný, súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP mu priznal voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.