

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317211513
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4317211513.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobkyne: A. B. A. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. XXX/XX, XXX XX F., zast. Mgr. Romana Mravíková, advokátka so sídlom Advokátskej kancelárie v Nitre, Štefánikova tr. 2/3, 949 01 Nitra, IČO: 42428505, JUDr. Martin Kanás, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Školská 3, 949 01 Nitra, proti žalovanej: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H. XXX/XX, XXX XX F. v zast. JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka so sídlom Advokátskej kancelárie v Nitre, Štúrova 1409/17, 949 01 Nitra, IČO: 42122422, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.06.2017 sa žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd nahradil prejav vôle pôvodného žalovaného B. B. G., nar. XX.XX.XXXX, F. H. XX, F., že ako predávajúci uzatvára s kupujúcou kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie F. za kúpnu cenu 13 392 eur, s tým, že kupujúca je povinná zaplatiť kúpnu cenu do 5 dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Podanú žalobu odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa okrese I., obec F., v katastrálnom území F., evidované na liste vlastníctva č. XXX ako: parcely registra J. C. parc. č. 34/1 o výmere 4330 m², druh pozemku ostatné plochy, parc.č. 676/13 o výmere 8796 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 677/13 o výmere 8706 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 678/13 o výmere 8689 m², druh pozemku orná pôda, parc. č. 679/13 o výmere 8625 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 685/6 o výmere 12826 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 762/15 o výmere 8603 m², druh pozemku orná pôda, parc. č. 763/15 o výmere 8744 m², druh pozemku orná pôda, parc. č. 764/15 o výmere 9893 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 765/15 o výmere 9911 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 766/15 o výmere 6538 m², druh pozemku orná pôda s titulom nadobudnutia kúpna zmluva zo dňa 22.05.2014 pod K./XXXX v spoluvlastníckom podiele 3/5. Pôvodný žalovaný B. B. G. nadobudol svoj podiel 2/5 od predchádzajúcich spoluvlastníkov J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, F. a M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, F. kúpnu zmluvou právoplatnou dňa 20.08.2014 K. XXXX/XX za kúpnu cenu 13 392 eur za prevádzané podiely. Predávajúce mali vedomosť o predaji podielu žalobkyni dňa 20.05.2014 a takúto vedomosť mal aj pôvodný žalovaný B. B. G.. Daná kúpna zmluva nebola uzatvorená medzi blízkymi osobami, čo by umožňovalo neuplatnenie predkupného práva ostatných spoluvlastníkov. Žalobkyňa vyzvala na uzatvorenie kúpnej zmluvy pôvodného žalovaného za rovnakých podmienok ako boli v kúpnej zmluve na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Žalobkyňa mala za to, že na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 18.06.2014 uzatvorenej medzi

predávajúcimi a pôvodným žalovaným B. B. G. došlo k porušeniu predkupného práva podielového spoluvlastníka – žalobkyne. Poukázala preto na ustanovenia § 116, 140, §603 ods. 3 Občianskeho zákonníka s tým, že má za to, že je oprávnený sa domáhať toho, aby mu žalovaná ponúkla svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 k celku na nehnuteľnosti za rovnakých podmienok. Predložila kúpnu zmluvu zo dňa 18.06.2014, rozhodnutie K. XXXX/XX, výpis z LV č. XXX, návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 1.6.2017,

2. Pôvodnému žalovanému B. B. G., bola žaloba s prílohami doručená spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), aby sa vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení dňa 3.8.2017. Žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril.

3. Dňa 17.04.2018 doručil súdu právny zástupca žalobkyne žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu, že pôvodný žalovaný previedol vlastnícke právo k predmetu sporu a to darovacou zmluvou zo dňa 28.02.2018 na pani B. G., ktorá je matkou pôvodného žalovaného. Mala za to, že pôvodný žalovaný konal účelovo obchádzaním zákona, kedy pojednávanie nariadené dňa 30.01.2018 dal účelovo z dôvodu choroby odročiť a následne previedol nehnuteľnosť na svoju mamu s vedomým, že tým zmarí súdny proces. Poukázala na to, že pôvodný žalovaný B. B. G. sa k podanej žalobe nevyjadril a neuplatnil prostriedky procesnej obrany. Žiadala o prerušenie konania do skončenia konania o určenie neplatnosti právneho úkonu. Žalovaný sa dostavil do budovy súdu o 13.30 hod. s tým, že bol informovaný, že pojednávanie o 12.30 hod. bolo odročené na žiadosť žalobkyne a na nový termín bude písomne predvolaný.

4. Dňa 09.05.2018 právny zástupca žalobkyne návrh na prerušenie konania do skončenia konania vedeného tun.súdom pod sp. zn. 7C/23/2018. Žalobkyňa podala dňa 25.04.2018 návrh na vydanie neodkladného opatrenia – konanie vedené pod sp. zn. 8C/24/2018, v ktorom navrhuje súdu, aby vydal rozhodnutie o povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX k.ú. F. žalovanej B. G. až do skončenia súdneho konania 7C/23/2018. Žalobkyňa podala dňa 25.04.2018 aj žalobu, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu – neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi B. B. G. a B. G., konanie bolo vedené pod sp.zn. 7C/23/2018. Súd uznesením č.k. 8C/48/2017-46 zo dňa 14.05.2018 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedené na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 7C/23/2018 podľa § 164 CSP.

5. Dňa 13.04.2022 JUDr. Andrea Kelemenová oznámila súdu prevzatie právneho zastúpenia pôvodného žalovaného a predložila plnomocenstvo.

6. Rozsudkom č.k. 7C/23/2018-249 zo dňa 25.11.2022 Okresný súd Levice žalobu zamietol, zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Levice sp. zn. 8C/24/2018 -12 zo dňa 10.05.2018 a žalovanému B. B. G. a žalovanej B. G. priznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/34/2023-321 zo dňa 30.11.2023, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania.

7. Súd vydal dňa 17.01.2024 uznesenie č.k. 8C/48/2017- 96, ktorým rozhodol, že pokračuje v konaní.

8. Dňa 30.08.2024 právna zástupkyňa žalobkyne Mgr. Romana Mravíková doručila súdu návrh na zmenu účastníka konania nakoľko po podaní žaloby o nahradenie prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu došlo k prevodu sporných spoluvlastníckych podielov z pôvodného žalovaného B. B. G. na pani B. G., nar. XX.XX.XXXX resp. po začatí konania došlo k prevodu povinností, ktoré sú predmetom tohto konania. Navrhla, aby v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1 CSP do konania na miesto žalovaného vstúpila pani B. G. , nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H. XXX/XX, XXX XX F.. Poukázala na právny názor NS SR 3Cdo/239/2012 a NS ČR 33 Cdo 1480/2020. Predložila plnomocenstvo na zastupovanie žalobkyne v konaní a výpis z LV č. XXX.

9. Právna zástupkyňa žalobkyne dňa 30.08.2024 doručila súdu návrh na pripustenie zmeny žaloby.

10. Súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalovaného B. B. G. vstúpil do konania nový žalovaný B. G. podľa § 80 ods. 1 CSP. Uznesenie č.k. 8C/48/2017-128 zo dňa 08.01.2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2025. Súd žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručil žalovanej dňa 17.01.2025 do vlastných rúk. Dňa 14.02.2025 právna zástupkyňa žalovanej JUDr. Andrea Kelemenová oznámila súdu prevzatie právneho zastúpenia žalovanej a predložila súdu plnomocenstvo.

11. Uznesením č.k. 8C/48/2017-144 zo dňa 09.04.2025 súd podľa § 139 a § 140 CSP pripustil zmenu žaloby nasledovne:

„I. Súd nahrádza prejav vôle žalovaného uzavrieť so žalobkyňou kúpnu zmluvu v znení:

KÚPNA ZMLUVA ČLÁNOK I. ZMLUVNÉ STRANY

1.1. PREDÁVAJÚCI: Meno a priezvisko: B. G.
Rodné priezvisko: N.
Trvale bytom: F. H. XXX/XX, XXX XX F.
Dátum narodenia: XX.XX.XXXX
Rodné číslo: XXXXXX/XXX
Štátna príslušnosť: Občan Slovenskej republiky
(ďalej v Zmluve ako „Predávajúci“)

1.2. KUPUJÚCI: 1/ Meno a priezvisko: A. B. A. C. D.
Rodné priezvisko: D.
Trvale bytom: A. E. XXX/XX, XXX XX F.
Dátum narodenia: XX.XX.XXXX Rodné číslo: XXXXXX/XXXX
Štátna príslušnosť: Občan Slovenskej republiky
(ďalej v Zmluve ako „Kupujúci“)
(Predávajúci a Kupujúci ďalej označovaní v Zmluve aj ako „Zmluvné strany“)
Uzavreli v zmysle ustanovenia § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nasledovnú

Kúpnu zmluvu (ďalej len „Zmluva“):

ČLÁNOK II. PREDMET ZMLUVY

2.1. Predávajúci je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/5 k celku nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX pre katastrálne územie F., obec F., okres I., ako pozemok:

- parcely registra „E“ parcelné číslo 34/1, druh pozemku ostatná plocha vo výmere 4330 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 34/1, druh pozemku ostatná plocha vo výmere 4330 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 676/13, druh pozemku orná pôda vo výmere 8796 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 677/13, druh pozemku orná pôda vo výmere 8706 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 678/13, druh pozemku orná pôda vo výmere 8689 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 679/13, druh pozemku orná pôda vo výmere 8625 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 685/6, druh pozemku orná pôda vo výmere 12826 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 762/15, druh pozemku orná pôda vo výmere 8603 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 763/15, druh pozemku orná pôda vo výmere 8744 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 764/15, druh pozemku orná pôda vo výmere 9893 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 765/15, druh pozemku orná pôda vo výmere 9911 m²,
- parcely registra „E“ parcelné číslo 766/15, druh pozemku orná pôda vo výmere 6538 m². (ďalej v texte len „Nehnuteľnosť“ alebo „Predmet kúpy“ v príslušnom gramatickom tvare).

2.2. Predávajúci týmto predáva Kupujúcemu spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/5 k celku k Nehnuteľnosti uvedenej v bode 2.1. tohto Článku tejto Zmluvy so všetkým zákonným príslušenstvom a so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými za kúpnu cenu podľa Článku III. tejto Zmluvy a za ďalších podmienok stanovených v tejto Zmluve a Kupujúci kupuje spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/5 k celku k Nehnuteľnosti uvedenej v bode 2.1. tohto Článku tejto Zmluvy so všetkým zákonným

príslušenstvom a so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými do podielového spoluvlastníctva vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/5 k celku za kúpnu cenu podľa Článku III. tejto Zmluvy a za ďalších podmienok stanovených v tejto Zmluve.

ČLÁNOK III.

KÚPNA CENA A JEJ SPLATNOSŤ

3.1. Zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena za prevod Nehnuteľnosti špecifikovanej v bode 2.1. Článku II. tejto Zmluvy je dojednaná vo výške 13 392 EUR (slovom trinásťtisíc tristo deväťdesiat dva eur) (ďalej v texte len „Kúpna cena“ v príslušnom gramatickom tvare).

3.2. Kupujúci sa zaväzuje zaplatiť Predávajúcemu Kúpnu cenu v zmysle bodu 3.1. tohto Článku tejto Zmluvy z vlastných finančných prostriedkov v lehote najneskôr do piatich (5) kalendárnych dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru, o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech Kupujúceho.

3.3. V prípade ak Kupujúci neuhradí Predávajúcemu Kúpnu cenu riadne a včas, Predávajúci je oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy písomným odstúpením doručeným Kupujúcemu.

ČLÁNOK IV.

TECHNICKÝ STAV PREDMETU KÚPY

4.1. Kupujúci vyhlasuje, že pred uzatvorením tejto Zmluvy sa oboznámil s LV č. XXX pre katastrálne územie F., obec F., okres I., na ktorom je Predmet kúpy evidovaný v katastri nehnuteľností. Kupujúci vyhlasuje, že vykonal obhliadku Predmetu kúpy, súčasne sa oboznámil s jeho technickým stavom a v tomto stave Predmet kúpy kupuje a preberá.

4.2. Predávajúci vyhlasuje, že mu nie sú známe také vady a poškodenia Predmetu Kúpy, na ktoré by mal Kupujúceho upozorniť. Predmet Kúpy predáva v stave zodpovedajúcom jeho opotrebeniu.

ČLÁNOK V.

OSOBITNÉ DOJEDNANIA ZMLUVNÝCH STRÁN

5.1. Predávajúci ďalej prehlasuje, že jeho vlastnícke právo k Predmetu kúpy nie je ničím obmedzené a na Predmete kúpy neviaznu žiadne záložné práva, vecné bremená s výnimkou bodu 5.5.1. tohto Článku tejto Zmluvy, ťarchy, dlhy, nájomné práva a ani žiadne iné práva (nároky) tretích osôb.

5.5.1. Zmluvné strany berú na vedomie, že v časti „C: ŤARCHY“ LV. č. XXX pre katastrálne územie F., obec F., okres I., je v čase uzatvorenia tejto Zmluvy zapísané vecné bremeno ako „Vecné bremeno: povinnosť strpieť uplatňovanie práv prevádzkovateľa ropovodu F., O. v rozsahu podľa geometrického plánu P./XXXX zo dňa 14.1.2010 v súlade s § 10 zákona NR SR č.656/2004 Z. z. o energetike a zmene niektorých zákonov na pozemok registra J. parcelné číslo 764/15, podľa P./XX. - K..XX/XXXX, K..XX/XXXX.“ a vecné bremeno „Q./XXXX zo dňa 27.9.2013 – Vecné bremeno podľa § 22 a nasl. Zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoje a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon) v spojení s § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prospech spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava podľa geometrického plánu č. XX XXX XXX - XXX/XXXX na pozemku reg. J. parc.č. 34/1, týkajúce sa elektroenergetického zariadenia: 1x22 kV VN linka č. XXX na trase M. I. - M. R. - K..XX/XX“.

5.6. Poplatky spojené s povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností uhradí Predávajúci

5.7. Predávajúci sa zaväzuje k úhrade akýchkoľvek platieb a nedoplatkov spojených s užívaním Predmetu kúpy vzniknutých do dňa jeho odovzdania Kupujúcim. V prípade nesplnenia tejto povinnosti nesie Predávajúci plnú zodpovednosť za dodatočnú úhradu takto vzniknutých nedoplatkov vrátane súvisiacich pokút, úrokov z omeškania a iných sankcií a tiež zodpovedajú za prípadnú škodu vzniknutú Kupujúcim v príčinnej súvislosti so skutočnosťami uvedenými v tomto ustanovení tejto Zmluvy.

5.8. Ak sa preukáže nepravdivosť niektorého z vyhlásení daného niektorou Zmluvnou stranou v Zmluve alebo ak niektorá Zmluvná strana poruší niektorú z povinností uvedených v Zmluve, zaväzuje sa nahradiť

druhej Zmluvnej strane škodu v celom rozsahu, ktorá dotknutej strane vznikla. Právo dotknutej Zmluvnej strany odstúpiť od Zmluvy tým nie je dotknuté.

ČLÁNOK X.

ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

10.1. Zmluvné strany podpisom Zmluvy zároveň potvrdzujú, že sú oprávnené s Predmetom kúpy disponovať, právny úkon je urobený v predpísanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.

10.2. Vo veciach neupravených Zmluvou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.

10.3. Táto zmluva je platná a účinná dňom právoplatnosti rozsudku súdu, ktorým bol nahradený prejav vôle žalovaného uzavrieť so žalobkyňou kúpnu zmluvu. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Predmetu kúpy podľa tejto Zmluvy nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia Katastrálneho odboru S. T. I. o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech Kupujúceho k Predmetu kúpy do katastra nehnuteľnosti v Slovenskej republike.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

12. Žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 14.04.2025 zaslala súdu vyjadrenie k žalobe, v ktorom namietla premlčanie práva uplatneného v tomto konaní voči žalovanej t.j. uplatnenie relatívnej neplatnosti podľa §40a Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola pribratá do konania uznesením okresného súdu Levice zo dňa 8.1.2025, t.j. až dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia sp. zn. 8C48/2017-128 bola voči žalovanej uplatnená relatívna neplatnosť Kúpnej zmluvy zo dňa 18.06.2014, ktorej vklad bol povolený S. I., odbor katastrálny rozhodnutím č. vkladu K. zo dňa 20.08.2014. Premlčacia lehota na uplatnenie práva voči žalovanej uplynula dňa 18.06.2017. Poukázala na premlčanie práva vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá začne plynúť od okamihu, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Okamihom rozhodujúcim pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby je urobenie právneho úkonu, a to aj vtedy, keď sa na účinnosť právneho úkonu vyžaduje rozhodnutie príslušného orgánu.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.01.2026, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobkyne a žalobkyňa. Neúčast' právneho zástupcu žalobkyňa ospravedlnila. Dostavila sa práva zástupkyňa žalovanej. Žalobkyňa cestou svojej právnej zástupkyne zotrvala na podanej žalobe v znení uznesenia o pripustení zmeny petitu. Uviedla, že žalovaný uzatvoril kúpnu zmluvu, ktorou porušil predkupné právo žalobkyne. V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy nadobudol spoluvlastnícke podiely, ktorým nadobudnutím došlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne, nakoľko právne predchodkyne v tom čase boli spoluvlastníčky, neurobili kvalifikovanú ponuku predkupného práva, čím porušili predkupné práva oprávnených osôb. Nešlo o prevod medzi blízkymi osobami, teda nešlo o výnimku ktorú pripúšťa zákon a písomná ponuka neexistovala. Následne došlo k prevodu spoluvlastníckych podielov darovacou zmluvou so žalovaného na p. B. G., ktorú súd pripustil do konania uznesením, resp. ktorá pristúpila namiesto pôvodného žalovaného. Žalobkyňa sa v konaní domáha titulom porušenia predkupného práva nahradenia prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu v znení uznesenia 8C/48/2017-144 zo dňa 09.04.2025. Právna zástupkyňa žalovanej opätovne poukázala na premlčanie uplatneného práva, uviedla, že právo dovolať sa relatívnej neplatnosti podľa § 40a Občianskeho zákonníka sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá začne plynúť od okamihu kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Okamihom rozhodujúcim pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby je samotné uskutočnenie práv úkonu, t.j. v tomto prípade od uzavretia kúpnej zmluvy 18.06.2014. Žalovaná bola do konania pribratá uznesením OS LV 8C/48/2017-128 zo dňa 08.01.2015, a teda až dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia bola voči žalovanej uplatnená relatívna neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 18.06.2014 Premlčacia lehota voči žalovanej uplynula 18.06.2017, pričom úkon, ktorým voči nej bola uplatnená relatívna neplatnosť, nastal dňom právoplatnosti predmetného uznesenia dňa 20.03.2025. Mala za to, že aj v prípade pôvodného žalovaného B. B. G. bol nárok uplatnený po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej lehote pretože žaloba bola podaná prostredníctvom pošty 19.06.2017 a kúpna zmluva, ktorej relatívnej neplatnosti sa žalobkyňa domáha, bola uzavretá 18.06.2014 a teda lehota na uplatnenie relatívnej neplatnosti uplynula 18.06.2017. Právna zástupkyňa žalobkyne reagovala na uplatnenú námietku premlčania tak, že uviedla, že v zmysle zjednocujúceho

stanoviska k tejto problematike je správny právny názor, podľa ktorého premlčacia doba začína plynúť až okamihom, kedy príslušný katastrálny odbor povolí vklad vlastníckeho práva. Čiže premlčacia doba začala plynúť 20.08.2014 a žaloba bola podaná 19.7.2017 teda bola podaná riadne a včas, v lehote pred uplynutím premlčacej doby. Čo sa týka zmeny účastníka konania, pani B. G. vstúpila do všetkých práv a povinností pôvodného žalovaného a prijala stav konania ku dňu jej vstupu do konania a teda na jej osobu sa nevzťahuje a ani nezačína plynúť nová premlčacia doba a účinky žaloby zostávajú zachované. Poukázala na rozsudok NS ČR sp. zn. 33Cdo/1480/2020 z 29.10.2020 a tiež na právny názor vyslovený v rozsudku NS SR sp. zn. 3Cdo/239/2012 z 13.08.2015 a dodala, že zákonné predkupné právo je vecné právo, ktoré je späté so spoluvlastníckym podielom a nepatrí konkrétnej osobe, ale je spojené s vlastníctvom spoluvlastníckeho podielu k určitej veci. Preto mala žalobu za dôvodnú, žalobný nárok nie je premlčaný a žiadala aby súd žalobe vyhovel a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania. Právna zástupkyňa žalovanej vzhľadom na vznesenú námietku premlčania navrhla žalobu zamietnuť a tiež si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

14. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prednesom právnych zástupkýň strán sporu, oboznámil listinné dôkazy založené v spise a predložené stranami a to najmä: žaloba, fotokópia zo zbierky listín č.l. 6 p.v., Kúpna zmluva zo da 12.6.2014 č.l. 7, rozhodnutie S. I., katastrálny odbor č.l.10 p.v., výpis z listu vlastníctva č. XXX č.l. 11, výzva na uzatvorenie kúpnej zmluvy č.l.12, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu č.l. 23, písomné vyjadrenie žalobkyne č.l. 37, 38, úradný záznam č.l. 42, návrh na prerušenie konania č.l. 44, uznesenie č.l. 46 o prerušení konania, rozsudok 7C/23/2018-249 č.l. 81, rozsudok 7Co/34/2023 – 321 č.l. 90, uznesenie o pokračovaní v konaní č.l. 96, návrh na zmenu účastníka č.l. 108, výpis z LV č. XXX č.l. 112, návrh na pripustenie zmeny žaloby č.l. 115, uznesenie o vyhovení návrhu na zmenu žalovaného č.l. 128, lustrácie č.l. 130, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu č.l. 131, uznesenie o pripustení zmeny žaloby č.l. 144, písomné vyjadrenie žalovanej č.l. 133, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

15. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX okres I., obec F., v katastrálne územie F. na ktorom sú vedené nehnuteľnosti parcely registra J. C. parcelné číslo 34/1 o výmere 4330 m², druh pozemku trvalý ostatná plocha, parc.č. 676/13 o výmere 8796 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 677/13 o výmere 8706 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 678/13 o výmere 8689 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 679/13 o výmere 8625 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 685/6 o výmere 12826 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 762/15 o výmere 8603 m², druh pozemku orná pôda, , parc.č. 763/15 o výmere 8744 m², druh pozemku orná pôda, , parc.č. 764/15 o výmere 9893 m², druh pozemku orná pôda, parc.č. 765/15 o výmere 9911 m², druh pozemku orná pôda, , parc.č. 766/15 o výmere 6538 m², druh pozemku orná pôda, súd zistil, že spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sú aktuálne žalobkyňa v podiele 3/5 k celku a žalovaná s podielom 2/5 k celku, titulom nadobudnutia u žalobkyne kúpna zmluva zo dňa 22.5.2014 pod K./XX, K.. XX/XX a u žalovanej je vyznačený titul nadobudnutia - darovacia zmluva zo dňa 27.2.2018 pod K./XXXX – K..X/XX.

16. Z kúpnej zmluvy zo dňa 18.06.2014 vyplýva, že pôvodný žalovaný B. B. G. uzatvoril ako kupujúci kúpnu zmluvu s predávajúcimi 1. J. L., M. I. a 2. M. F., M. I. s predmetom prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXX k.ú. F., obec F., okres I., parcely reg. J. v spoluvlastníckych podieloch 1/5 z celku z predávajúcej v prvom rade a 1/5 k celku z predávajúcej v druhom rade. Účastníci kúpnej zmluvy sa dohodli na kúpnej cene 13 392 eur spolu za prevádzané podiely. Žalobkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel 3/5 k predmetným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.05.2014 od predávajúcich 1. J. L., M. I. a 2. M. F., M. I. . Žalobkyňa vyzvala B. B. G. výzvou na uzatvorenie kúpnej zmluvy za rovnakých podmienok ako boli v kúpnej zmluve na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Výzva na uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 1.6.2017 je založená na č.l. 12 a súd z nej zistil, žalobkyňa vyzvala pôvodného žalovaného na uzatvorenie kúpnej zmluvy za kúpnu cenu 13 392 eur. Doručenka sa v spise nenachádza.

17. Žalovaná B. G. nadobudla žalované nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. F. v podiele 2/5 k celku na základe darovacej zmluvy zo dňa 27.2.2018 K./XXXX. Žalobkyňa podala dňa 27.04.2024 návrh na zmenu žalovaného podľa §80 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Návrh bol súdu doručený dňa 30.08.2024. Súd uznesením zo dňa 8.1.2025 č.k. 8C/48/2017-128 vyhovel návrhu žalobkyne, aby do konania namiesto doterajšieho žalovaného B. B. G. vstúpila nová žalovaná B. G.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2025.

18. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
19. Podľa § 229 CSP, právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav.
20. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.
21. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.
22. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.
23. Podľa § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.
24. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.
25. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.
26. Podľa § 603 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka, predkupné právo ukladá povinnosť iba tomu, kto sľúbil vec ponúknuť na predaj. Predkupné právo možno dohodnúť aj ako vecné právo, ktoré pôsobí aj voči nástupcom kupujúceho. Zmluva sa musí uzavrieť písomne a predkupné právo sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností. Ak predávajúci nekúpil vec ponúknutú kupujúcim, zostáva mu zachované predkupné právo aj voči jeho právnomu nástupcovi. Ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.
27. Podľa § 605 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnuťnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.
28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
29. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Medzi stranami bolo nesporné, že žalobkyňa a žalovaná sú podielové spoluvlastníčky nehnuteľností zapísaných na LV XXX pre okres I., obec F., k.ú. F. v podiele žalobkyňa 3/5 k celku a žalovaná 2/5 k celku. Žalobkyňa nadobudla nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.05.2014 a žalovaná na základe darovacej zmluvy zo dňa 27.02.2018. Žalobkyňa v konaní tvrdí, že pôvodní spoluvlastníci scudzili (predali) svoje spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam pôvodnému žalovanému B. B. G., v podiele 2/5, ktorý ich nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 18.06.2014. Žalobkyňa tvrdí, že pôvodní podieloví spoluvlastníci predali sporné nehnuteľnosti pôvodnému žalovanému bez toho, aby jej ich ponúkli na predaj a teda tvrdí, že bolo porušené jej predkupné právo.

30. Predkupné právo je dlhodobou uplatňovaným inštitútom v slovenskom právnom poriadku. Jeho predmetom je právny vzťah medzi oprávneným subjektom, ktorý má predkupné právo, a povinným subjektom, ktorý má predkupnú povinnosť - povinnosť ponúknuť prevod svojho vlastníctva oprávnenému subjektu. V právnej úprave rozoznávame predkupné právo zákonné (ex lege) a zmluvné (dobrovoľné alebo povinné). V zmysle § 140 Občianskeho zákonníka zákonné predkupné právo má vecno-právny charakter. Zároveň je potrebné pamätať, že zmluvné predkupné právo je upravené v § 602 a nasl. Občianskeho zákonníka a táto právna úprava sa použije subsidiárne v zmysle § 853 Občianskeho zákonníka všade tam, kde predkupné právo ustanovené zákonom neobsahuje osobitnú úpravu.

31. Je povinnosťou podielových spoluvlastníkov, ktorí chcú svoj spoluvlastnícky podiel previesť na inú osobu ako na ostatných spoluvlastníkov, najskôr ho ponúknuť na kúpu všetkým ostatným spoluvlastníkom, okrem prevodu blízkym osobám, pričom dôkazné bremeno v konaní, že túto ponuku urobili, v prípade nehnuteľností písomne, zaťažuje práve spoluvlastníkov, ktorí svoje podiely previedli na inú osobu. Realizácia predkupného práva oprávnenými vlastníkami má (v ideálnom prípade) minimálne tieto fázy: - fáza ponuky povinného spoluvlastníka na odkúpenie podielu oprávneným spoluvlastníkom, - dohodovacia fáza medzi oprávnenými spoluvlastníkmi, v priebehu ktorej oprávnení vlastníci vyjadria svoj záujem, resp. nezáujem o uplatnenie predkupného práva a vzdajú sa svojho predkupného práva (primerane aj uznesenie Najvyššieho súdu sp.zn. 2Cdo/13/2018). Ponuka je jednostranný právny úkon adresovaný oprávnenému a okrem všeobecných náležitostí vyžadovaných zákonom pre právne úkony (§ 37 Občianskeho zákonníka) a pre návrh na uzavretie zmluvy (§ 43a Občianskeho zákonníka - hlavne záväznosť ponuky) musí obsahovať oznámenie všetkých podmienok, za ktorých povinný ponúka svoju vec na kúpu, t.j. vedľa podstatných náležitostí kúpnej zmluvy, ako je predmet kúpy a cena veci, i ďalšie podmienky, či požiadavky, za ktorých má vec predať, a musí byť dodržaná písomná forma (pri nehnuteľnosti). Teda obsahom riadnej ponuky musia byť tie podmienky, za ktorých má dôjsť k predaju medzi povinným a oprávneným z predkupného práva a ktorých splnením môže oprávnený svoje predkupné právo vykonať, pričom označenie konkrétnej osoby, ktorá prejavila záujem prípadne vec kúpiť, nie je podmienkou ponuky vedľa ceny. Z hľadiska výkonu predkupného práva je rozhodujúce, či ten, kto je oprávnený vec kúpiť, zaplatil v lehote cenu, za ktorú mu bola vec ponúknutá na kúpu predávajúcim spoluvlastníkom. Je teda viazaný len cenou (popríklad ďalšími podmienkami vedľa ceny) uvedenou v ponuke predávajúceho, lebo zaplatením práve tej ceny môže svoje predkupné právo vykonať. (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 7MCdo/1/2013 z 28.05.2014).

32. Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinnosti zo strany zaviazaného spoluvlastníka na výber domáhať sa vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka), domáhať sa voči nadobúdateľovi, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od zaviazanej osoby (§ 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka) alebo si ponechať predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť voči nadobúdateľovi podielu (§ 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

33. V danom prípade si žalobkyňa uplatnila v spore možnosť ochrany svojho práva, ktorú zákon predpokladá, a to možnosť spočívajúcu v domáhaní sa proti nadobúdateľovi – žalovanej, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkla na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpila od povinnej osoby. Žalobkyňa žalobou zo dňa 16.06.2017 žiadala súd, aby nariadil prejav vôle pôvodného spoluvlastníka a žalovaného B. B. G. nar. XX.XX.XXXX na uzatvorenie kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v kúpnej cene 13 392 eur v prospech žalobkyne. Dňa 27.02.2018 uzatvoril pôvodný žalovaný darovaciu zmluvu zo dňa 27.02.2018 pod K./XXXX zo dňa 02.03.2018, ktorou previedol svoj spoluvlastnícky podiel na žalovanú. Žalobkyňa dňa 30.08.2024 doručila súdu návrh na zmenu účastníka konania podľa § 80 ods. 1 CSP, ktorý odôvodnila tým, že nakoľko po podaní žaloby o nahradenie prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu došlo k prevodu spoluvlastníckych podielov zo B. B. G. na pani B. G., nar. XX.XX.XXXX resp. po začatí konania došlo k prevodu povinností, ktoré sú predmetom tohto konania. Súd uznesením č.k. 8C/48/2017-128 zo dňa 08.01.2025 právoplatným 20.03.2025 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalovaného vstúpila žalovaná B. G.. Žalovaná dňa 14.04.2025 vzniesla námietku premlčania uplatneného práva voči nej.

34. Súd vyhodnotil námietku premlčania vznesenou žalovanou za relevantnú. Právo uskutočniť určitý právny úkon sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Pri zmluvnom prevode nehnuteľností sa vlastníctvo nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností, resp. právoplatným

rozhodnutím o povolení vkladu. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti vzniká až na základe zápisu práva do katastra nehnuteľností. Aj keď právo spoluvlastníka bolo porušené už uzatvorením zmluvy, avšak oprávnenie domáhať sa od nadobúdateľa, aby mu vec ponúkol na predaj v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka mu vzniká až momentom, keď nadobúdateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, keďže až týmto momentom je s predmetnou nehnuteľnosťou oprávnený nakladať (§ 123 Občianskeho zákonníka) (uznesenie NS SR sp. zn. 7 Cdo 269/2019). V konaní o nahradenie prejavu vôle súd začiatok plynutia premlčacej doby posúdil podľa všeobecného pravidla, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (NS SR sp. zn. 4 Cdo/143/2010). To znamená, že od kedy mohla žalobkyňa požadovať od žalovanej žalobou o nahradenie prejavu vôle a tým si uplatniť voči žalovanej svoje právo. V priebehu konania došlo k návrhu na zmenu účastníka konania na zmenu žalovanej, pričom účinky spočívania plynutia premlčacej doby voči žalovanej nastávajú dňom doručenia návrhu na zmenu strany sporu súdu (NS SR 2Cdo/64/2022). Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a judikatúru súd uvádza, že žalovaná nadobudla sporné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX darovacou zmluvou zo dňa 27.02.2018, pričom vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 2/5 k celku nadobudla zápisom v katastri nehnuteľností dňa 20.03.2018. Od tohto momentu začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie si práva o nahradenie prejavu vôle a uplynula dňa 02.03.2021. Návrh na zmenu účastníka konania žalovanej podľa § 80 ods. 1 CSP bol súdu doručený dňa 30.08.2024, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty a to z dôvodu, že žalobkyňa podala návrh na zmenu žalovaného až po márnom uplynutí trojročnej doby plynúcej od povolenia vkladu a námietka premlčania vznesená žalovanou obostojí. Aj keď právo spoluvlastníka bolo porušené zmluvou, avšak oprávnenie domáhať sa od nadobúdateľa, aby mu vec ponúkol na predaj mu vzniká až momentom, keď nadobúdateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti a z toho vyplýva, že trojročná premlčacia lehota voči žalovanej začala plynúť 02.03.2018 a návrh na zmenu žalovanej bol podaný až po uplynutí trojročnej lehoty a s poukazom na to, že následky spočívania podľa § 112 Občianskeho zákonníka nastávajú až dňom doručenia návrhu na zmenu strany sporu je námietka žalovanej relevantná a súd žalobu z toho dôvodu zamietol. Súd tiež poukazuje na závery NS SR sp. zn. 1 Obo 350/97, ak súd o návrhu žalobcu na zmenu účastníka rozhodol a zmenu pripustil, hmotnoprávne účinky začatia konania voči (novému) žalovanému nastávajú dňom, kedy súdu došiel návrh na zmenu účastníka. Beh premlčacej lehoty sa preto voči ďalšiemu (novému) žalovanému prerušuje týmto dňom a nie dňom, kedy bolo začaté konanie s pôvodným okruhom účastníkov. Obdobne aj NS SR 9Cdo/307/2021, 2Cdo/64/2022). Súd preto záverom uvádza, že nebolo právne významné pre plynutie premlčacej lehoty na uplatnenie práva žalobkyne voči žalovanej, že bolo vedené konanie voči pôvodnému spoluvlastníkovi B. B. G. a ani to, že toto súdne konanie bolo prerušené. Bolo by to relevantné iba v prípade, ak by žalobkyňa podala návrh podľa § 80 CSP v lehote do 02.03.2021 resp. uskutočnila právny úkon uplatnenia práva podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka voči žalovanej v tejto lehote.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v konaní plne úspešná, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal aj nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.