

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Csp/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624219447
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2624219447.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v spore žalobcu: HeyPay s.r.o., Bratislava, Mostová 2, IČO: 44 842 414, zastúpený advokátskou kanceláriou: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – D., E. XXXX/XX o zaplatenie sumy 769,26 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 759,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,09 € od 2.9.2023 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 83,03 € od 1.5.2023 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 231,71 € od 1.5.2023 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 372,43 € od 17.10.2023 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti zaplatenia sumy 10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z tejto sumy od 1.12.2023 do zaplatenia súd žalobcu zamieta.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 97,4 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť C. F. F., G. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.6.2024 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 769,26 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu o združenej dodávke plynu, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému distribúciu plynu do odberného miesta a služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a záväzok žalovaného odoberať plyn a uhradiť cenu za dodaný zemný plyn a cenu za služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry za dodávku plynu a za služby a výkony spojené s dodávkou plynu, ktoré mu boli zo strany žalobcu riadne poskytnuté. Žalovaný faktúry napriek upomienke neuhradil. Vystavených bolo 5 faktúr. Právny predchodca žalobcu požadoval aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

2. Okresný súd Senica vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.8.2024. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol tento uznesením zo dňa 16.6.2025 zrušený.

3. Napriek rozsiahlemu šetreniu vykonanému za účelom zistenia aktuálnej adresy pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaný zdržiava. Súd preto doručoval žalovanému žalobu, prílohy k žalobe, poučenie o procesných právach a povinnostiach ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu.

4. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX prišlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplataenie je predmetom žaloby, zo spoločnosti C. F. F., G. G. F. H. C. I. C. ako postupcu. Na základe návrhu na zmenu žalobcu doručeného súdu dňa XX.X.XXXX bolo uznesením zo dňa 7.10.2025 rozhodnuté o pripustení vstupu spoločnosti I. C. na miesto žalobcu namiesto pôvodného žalobcu.

5. Žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas za použitia fikcie doručenia, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto konal a rozhodoval v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združenej dodávke plynu, obchodnými podmienkami, cenníkom, vyúčtovacími faktúrami, zápisom prerušenia dodávky plynu, zoznamom výkonov, odstúpením od zmluvy spolu s doručenkou a upomienkou spolu s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zmluvou o združenej dodávke plynu za regulovanú cenu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 11.1.2023 sa právny predchodca žalobcu zaviazal zabezpečiť pre žalovaného ako odberateľa združenú dodávku plynu do odberného miesta, ktoré bolo na adrese C. – D. XX a žalovaný sa zaviazal uhradiť právnu predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou, za podmienok ustanovených zmluvou a obchodnými podmienkami. Dĺžka trvania zmluvy bola dohodnutá na dobu určitú do 31.12.2023 s dohodou o automatickom obnovení zmluvy na ďalší rok v prípade, ak žalovaný nepožiada do 31.12.2023 o ukončenie dodávky plynu. Adresa pre poštový styk bola C. – D., E. XXXX/XX, spôsob zasielania faktúr bol dohodnutý poštou na adresu pre poštový styk.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.4.2023 bol žalovanému vyfakturovaný nedoplatok za dodaný plyn vo výške 231,71 € za obdobie od 20.1.2023 do 5.3.2023, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.10.2023 bol žalovanému vyfakturovaný nedoplatok za dodaný plyn vo výške 372,43 € za obdobie od 6.3.2023 do 25.9.2023, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 1.9.2023 bol žalovanému vyfakturovaný poplatok za zabezpečenie fyzického prerušenia dodávky zemného plynu vo výške 72,09 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.4.2023 bol žalovanému vyfakturovaný poplatok za znovu pripojenie odberného miesta vo výške 83,03 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanému vyfakturovaná náhrada nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10 €.

9. Zápisom zo dňa XX.X.XXXX je zrejmé, že boli vykonané úkony smerujúce k prerušeniu dodávky zemného plynu na odbernom mieste C. - D. XX (zaslepenie meradla, uzavretie I., zhotovenie fotodokumentácie).

10. Ceny vyúčtované za prerušenie dodávky plynu a znovu pripojenie odberného miesta sú v súlade s cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu.

11. K žalobe bola doložená aj upomienka s označením dôrazná výzva na zaplataenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou žalobca požadoval zaplataenie vyššie uvedených súm, celkovo 769,26 €. Upomienka bola žalovanému zaslaná dňa XX.XX.XXXX.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 488 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 47 ods. 1 zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

17. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba na zaplatenie sumy 769,26 € s príslušenstvom je dôvodná sčasti. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platne uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému dodával zemný plyn do zmluvou určeného odberného miesta. Vzhľadom k charakteru sporových strán sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Nedoplatok vo výške 604,14 € (231,71 a 372,43 €) za plyn dodaný žalovanému v období od 20.1.2023 do 25.9.2023, poplatky za úkony smerujúce k prerušeniu dodávky plynu vo výške 72,09 €, za znovu pripojenie odberného miesta vo výške 83,03 € a náklady za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10 € zostali neuhradené. Žalovaný nemal voči vyúčtovanej sume žiadne námietky, skutočnosť, že mu bol plyn dodaný, ani skutočnosť, že prišlo k prerušeniu dodávky plynu a následne k znovu pripojeniu odberného miesta nepoprel, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie nedoplatku ceny za dodaný plyn, nákladov za prerušenie dodávky a za následné obnovenie dodávky plynu priznal, a to aj s úrokom z omeškania uplatneným v súlade s príslušnými právnymi predpismi odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

21. Pokiaľ však ide o sumu 10 €, požadovanú z dôvodu nezaplatenia poplatku za zaslanú upomienku, tu sa súd prikláňa k názoru Krajského súdu v Trnave uvedenom v rozhodnutí sp.zn. 9Co 110/2019 zo dňa 26.5.2020. V zmysle uvedeného rozhodnutia zmluva predložená žalobcom neobsahuje žiadne individuálne dojednania ohľadom výšky žalobou uplatneného poplatku za upomienku. V prípade poplatku takéhoto typu ((za upomienku) zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytuje žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Ako uviedol Krajský súd v Trnave, upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Na základe

uvedeného súd požadovaný poplatok za upomienku žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol, vrátane požadovaného úroku z omeškania.

22. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v časti zaplatenia sumy 759,26 €, čo predstavuje úspech v rozsahu 98,7 %. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 10 €, v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje úspech v rozsahu 1,3 %. Žalobca bol teda v konaní úspešnejší, a to v celkovom rozsahu 97,4 %, pričom v tomto rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.