

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Cob/175/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1325207689
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Gubová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:1325207689.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ley Gubovej a členiek senátu JUDr. Miriamy Žákovej a Mgr. Ing. Daniely Bednárikovej, v právnej veci žalobcu: DELTA DEFENCE, a.s. Bratislava, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava, IČO: 45 317 241, zast.: Hillbridges, s.r.o., so sídlom Gorkého 4, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 799 327, proti žalovanému 1/: GRATUBE s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 48 175 773, žalovanému 2/: TN CRAFT s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 56 543 433, žalovanému 3/: S. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č.k. 60Cb/100/2025-94 zo dňa 30.10.2025, jednohlasne takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č.k. 60Cb/100/2025-94 zo dňa 30.10.2025 vo výroku I. mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd zakazuje žalovaným 1/ až 3/:

a) akékoľvek využívanie:

- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6311 (popis: PLATE) zo dňa 03.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4A-20.0703 (popis: PLATE) zo dňa 02.08.2024 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. EX-RS-7703 (popis: PLATE) zo dňa 05.06.2025 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6000 (popis: HEATING MIXER) zo dňa 04.09.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6200 (popis: MIXES ASSY UPPER) zo dňa 10.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6300 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6300 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER 2) zo dňa 10.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6300 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER 2) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6700 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER 1) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6800 (popis: MIXER WELD ASSY BOTTOM 2) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6111 (popis: HOLDER) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6302 (popis: PLATE OUTER) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6400 (popis: SHAFT WELD ASSY) zo dňa 06.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6400 (popis: SHAFT WELD ASSY) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;

- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6500 (popis: FRAME WELD ASSY) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6900 (popis: SHAFT WELD/MACHINE ASSY) zo dňa 06.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6600 (popis: HOPPER WELD ASSY) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6602 (popis: HOPPER 1) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-A000 (popis: FRAME) zo dňa 11.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-0200 (popis: FRAME) zo dňa 11.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-0100 (popis: BASE FRAME) zo dňa 11.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- všetkej inej dokumentácie týkajúcej sa automatizovanej elektrickej a elektronickej riadenej linky na plnenie veľkorážovej munície metódou šnekovania (ďalej aj „linka na plnenie munície“) (ako celku ale aj jej jednotlivých súčiastok) žalobcu, vrátane návrhov na vylepšenia linky na plnenie munície, technologických postupov, ako aj iných náčrtov a výkresov, poznatkov (know-how) a poznámok, schém a iných skíc a informácií súvisiacich s vývojom a výrobou linky na plnenie munície,

ktoré sa dostali do dispozície žalovaných 1/ až 3/ (či už poskytnutím, úpravou alebo vyhotovením) na základe alebo v súvislosti so spoluprácou medzi žalobcom a žalovaným 1/ na základe zmluvy o spolupráci pri vypracovaní konštrukčnej dokumentácie zo dňa 08.02.2023 a zmluvy o ochrane dôverných skutočností zo dňa 01.02.2023 (ďalej spoločne aj „Obchodné tajomstvo“),

b) akýmkoľvek spôsobom sprístupňovať Obchodné tajomstvo patriace žalobcovi alebo jeho akúkoľvek časť akýmkoľvek tretím osobám,

c) vyrábať, ponúkať a uvádzať na trh akékoľvek výrobky a akýkoľvek tovar, ktorý porušuje práva žalobcu k Obchodnému tajomstvu,

a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o žalobe podanej podľa výroku IV. tohto uznesenia.

II. Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č.k. 60Cb/100/2025-94 zo dňa 30.10.2025 vo výroku I. vo zvyšnej zamietajúcej časti potvrdzuje.

III. Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č.k. 60Cb/100/2025-94 zo dňa 30.10.2025 vo výroku II. mení tak, že žalobcovi priznáva proti žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 50 %.

IV. Krajský súd v Bratislave ukladá žalobcovi povinnosť podať do 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu na ochranu proti nekalej súťaži proti žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/.

V. Krajský súd v Bratislave priznáva žalobcovi proti žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) prvým výrokom zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, druhým výrokom žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Svoje rozhodnutie právne posúdil s poukazom na ust. § 17 ods. 1-3, § 44 ods. 1 a 2, § 51 ods. 1, § 55b ods. 1, § 271 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd zakázal žalovaným 1/ až 3/ akékoľvek využívanie:

- a) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6311 (popis: PLATE) zo dňa 03.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- b) technického výkresu súčiastky č. KS4A-20.0703 (popis: PLATE) zo dňa 02.08.2024 a jeho všetkých verzií;
- c) technického výkresu súčiastky č. EX-RS-7703 (popis: PLATE) zo dňa 05.06.2025 a jeho všetkých verzií;
- d) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6000 (popis: HEATING MIXER) zo dňa 04.09.2023 a jeho všetkých verzií;
- e) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6200 (popis: MIXES ASSY UPPER) zo dňa 10.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- f) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6300 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- g) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6300 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER 2) zo dňa 10.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- h) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6300 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER 2) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- i) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6700 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER 1) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- j) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6800 (popis: MIXER WELD ASSY BOTTOM 2) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- k) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6111 (popis: HOLDER) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- l) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6302 (popis: PLATE OUTER) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- m) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6400 (popis: SHAFT WELD ASSY) zo dňa 06.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- n) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6400 (popis: SHAFT WELD ASSY) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- o) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6500 (popis: FRAME WELD ASSY) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- p) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6900 (popis: SHAFT WELD/MACHINE ASSY) zo dňa 06.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- q) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6600 (popis: HOPPER WELD ASSY) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- r) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6602 (popis: HOPPER 1) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- s) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-A000 (popis: FRAME) zo dňa 11.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- t) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-0200 (popis: FRAME) zo dňa 11.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- u) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-0100 (popis: BASE FRAME) zo dňa 11.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- v) všetkej inej dokumentácie týkajúcej sa automatizovanej elektrickej a elektronickej riadenej linky na plnenie veľkorážovej munície metódou šnekovania (ďalej aj „linka na plnenie munície“) (ako celku ale aj jej jednotlivých súčiastok) žalobkyne, vrátane návrhov na vylepšenia linky na plnenie munície, technologických postupov, ako aj iných náčrtov a výkresov, poznatkov (know-how) a poznámok, schém a iných skíc a informácií súvisiacich s vývojom a výrobou linky na plnenie munície,

ktoré sa dostali do dispozície žalovaných 1/ až 3/ (či už poskytnutím, úpravou alebo vyhotovením) na základe alebo v súvislosti so spolupracou medzi žalobcom a žalovaným 1/ na základe zmluvy o spolupráci pri vypracovaní konštrukčnej dokumentácie zo dňa 08.02.2023 a zmluvy o ochrane dôverných skutočností zo dňa 01.02.2023 (ďalej aj „Obchodné tajomstvo“). Ďalej sa domáhal uloženia zákazu žalovaným 1/ až 3/ akýmkoľvek spôsobom sprístupňovať Obchodné tajomstvo patriace žalobcovi alebo jeho akúkoľvek časť akýmkoľvek tretím osobám; uloženia zákazu žalovaným 1/ až 3/ vyrábať, ponúkať a uvádzať na trh akékoľvek výrobky a akékoľvek tovar, ktorý porušuje práva žalobcu k Obchodnému

tajomstvu. Žiadal zároveň nariadiť zaistenie všetkých výrobkov a tovaru v dispozícii žalovaných 1/ až 3/, ktorými bolo porušené právo žalobcu k Obchodnému tajomstvu.

3. Žalobca v návrhu uviedol, že je výskumnou a vývojovou obchodnou spoločnosťou podnikajúcou aj v oblasti obranného priemyslu a v rámci svojej podnikateľskej činnosti ponúka zákazníkom linku na plnenie munície, ktorá slúži na automatizované plnenie prázdnych tiel veľkorážovej munície. Žalobca investoval do vývoja, výskumu a výroby linky milióny eur. Nakoľko je výrobcom a vývojárom linky na plnenie munície, je zároveň majiteľom obchodného tajomstva, ktoré spočíva v technickej dokumentácii linky, návrhoch na jej vylepšenie, technických postupoch ako aj iných nákresov a výkresov, poznatkov (know-how), schém alebo iné skíc a informácií súvisiacich s vývojom a výrobou linky na plnenie munície (ďalej len „Obchodné tajomstvo“). Na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 08.02.2023 žalovaný 1/ poskytoval žalobcovi vo vzťahu k linke na plnenie munície služby vypracovania strojnej, konštrukčnej a/alebo elektro dokumentácie, ako aj služby v oblasti výroby súčiastok podľa objednávok žalobcu. Žalovaný 1/ na základe technických riešení a dizajnu žalobcu vypracoval technickú výkresovú dokumentáciu k linke. Žalobca pre predstavu o postupe spolupráce žalobcu a žalovaného 1/ pri vytváraní technickej dokumentácie uviedol príklad, keď doručil žalovanému 1/ aj poznámky a usmernenia ku konštrukcii ohrievačky linky, ktorej súčasťou bol aj technický výkres plátu č. KS4A-20.0703 z nerezovej ocele. Finálna technická dokumentácia bola následne žalobcom použitá na výrobu súčiastok na mieru navrhnutých pre linku. Súčiastky používa žalobca na celkové skonštruovanie linky za účelom jej predaja.

4. Žalobca zároveň uzatvoril so žalovaným 1/ Zmluvu o ochrane dôverných skutočností zo dňa 01.02.2023, za účelom ochrany akýchkoľvek dôverných skutočností, medzi ktoré patrí aj obchodné tajomstvo. V zmysle predmetnej zmluvy má žalovaný 1/ povinnosť mlčanlivosti ohľadom akýchkoľvek skutočností súvisiacich okrem iného aj s obchodným tajomstvom žalobcu, zákaz použitia informácií a materiálov poskytnutých žalobcom bez jeho súhlasu a žalovaný 1/ nesmie použiť dôverné informácie na iný účel ako účel určený žalobcom. Žalobca zdôraznil, že žalovanému 2/ a žalovanému 3/ nikdy neudelil súhlas na použitie jeho Obchodného tajomstva a súhlas na jeho poskytnutie tretím osobám. Žalovaný 2/ neoprávnené disponuje Obchodným tajomstvom žalobcu a využíva ho vo svoj prospech.

5. Žalobca ďalej argumentoval, že krátko po prijatí rozhodnutia o ukončení spolupráce so žalovaným 1/ bol zo strany svojich obchodných partnerov informovaný, že žalovaný 1/, resp. žalovaný 3/ v inom postavení kontaktuje iné obchodné spoločnosti a snaží sa neoprávnené využiť získané Obchodné tajomstvo žalobcu na účely zostrojenia kópie linky na plnenie munície. Žalobca na základe uvedených informácií zaslal žalovanému 1/ dňa 31.03.2025 výzvu na upustenie od protiprávneho konania, v ktorej bol žalovaný 1/ upozornený na jeho povinnosti podľa Zmluvy o spolupráci a Zmluvy o ochrane dôverných skutočností. V nadväznosti na výzvu sa žalobca stretol so žalovaným 1/, ako aj so žalovaným 3/ (konateľom žalovaného 1/). Na predmetnom stretnutí žalovaný 3/ poprel, že by sa žalovaný 1/ dopúšťal konania v rozpore so zmluvou o spolupráci. Zároveň priznal, že opakovane dostáva objednávky týkajúce sa výroby linky na plnenie munície a/alebo súvisiacich náhradných dielov. Na základe stretnutia žalobca opäť vyzval žalovaného 1/ na upustenie od protiprávneho konania.

6. Žalobca ďalej tvrdí, že žalovaný 1/ začal zneužívať obchodné tajomstvo a duševné vlastníctvo žalobcu prostredníctvom žalovaného 2/, ktorý je personálne prepojený so žalovaným 1/. Žalobca bol opäť kontaktovaný od ďalšieho obchodného partnera, TECHNICRAFT s.r.o., s tým, že žalovaný 2/ mu poskytol výkresovú dokumentáciu, ktorú žalovaný 2/ prezentoval ako svoje vlastníctvo. TECHNICRAFT s.r.o. túto dokumentáciu poskytol žalobcovi, ktorý ju porovnal a dospel k záveru, že ide o totožnú technickú dokumentáciu, pričom výkres plátu žalobcu a žalovaného 2/ je identický - pláty sú z rovnakého materiálu, rovnakej šírky, hrúbky a s rovnakým umiestnením kľúčových prvkov. Podľa názoru žalobcu je z vyššie uvedených dôvodov zrejmé, že žalovaný 2/ sa pokúša zostrojiť linku na plnenie munície, ktorú následne dodá zákazníkom za účelom dosiahnutia zisku. Žalovaný 2/ teda zneužíva Obchodné tajomstvo žalobcu a tým priamo konkuruje žalobcovi. Od ďalšieho dodávateľa, Valivé ložiská P & M, s.r.o., sa žalobca dozvedel, že žalovaný 3/ si u neho dopytoval guľôčkové ložiská rovnakého typu, aké používa žalobca pri výrobe linky. Žalobca má za to, že žalovaný 2/ bez právneho dôvodu disponuje obchodným tajomstvom žalobcu, pokúša sa ho protiprávne využiť vo svoj prospech. Žalovaný 2/ sa teda dopúšťa nekalosúťažného konania, a to porušovania obchodného tajomstva. Nekalosúťažného konania sa dopúšťa aj žalovaný 1/ a žalovaný 3/, pretože žalovaný 2/ disponuje obchodným tajomstvom žalobcu práve od žalovaného 1/, ktorý je personálne prepojený so žalovaným 2/ a so žalovaným 3/.

7. Žalobca má za to, že technická dokumentácia linky na plnenie munície, návrhy na jej vylepšenia, technologické postupy, nákresy, výkresy a know-how naplňajú zákonnú definíciu obchodného tajomstva, pretože zahŕňajú informácie a skutočnosti technickej a výrobnéj povahy. Zároveň informácie, ktoré tvoria Obchodné tajomstvo, majú podľa vyjadrenia žalobcu objektívne skutočnú (oceniefnú) a značnú materiálnu hodnotu, lebo trhovú cenu linky na plnenie sa pohybuje od 5.000.000 eur a žalobca aktuálne cení predmetnú licenciu na hodnotu minimálne vo výške 300.000.000 eur, ak by bola udelená na 12 rokov plus dodatočný poplatok vo výške 50 % z marže za každý predaný kus linky na plnenie munície. Žalobca ďalej uviedol, že je jediným výrobcom linky na plnenie munície tohto druhu a informácie žalobcu týkajúce sa linky na plnenie munície, ktoré tvoria Obchodné tajomstvo, nie sú bežne dostupné v obchodných kruhoch. Žalobca Obchodné tajomstvo sprístupnil len osobám, ktoré ho využívajú pri svojej činnosti pre žalobcu v rozsahu potrebnom pre ich činnosť a tým, že uzavrel so žalovaným 1/ zmluvu o spolupráci, ako aj zmluvu o mlčanlivosti, naplnil ďalší definičný znak obchodného tajomstva - opatrenia na ochranu obchodného tajomstva.

8. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov žalobca odôvodnil tým, že žalovaný 2/ disponuje bez právneho dôvodu Obchodným tajomstvom žalobcu od žalovaného 1/ a pokiaľ nedôjde k zásahu vo vzťahu k žalovaným, budú pokračovať priamo alebo nepriamo v zostrojovaní linky na plnenie munície a následných dodávkach konečnému zákazníkovi, čím hrozí žalobcovi mimoriadne vysoká škoda vo forme ušlého zisku z predaja budúcich liniek na plnenie munície. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň snaží zabrániť vzniku ďalších škôd na strane zákazníkov žalovaných a obohatenia sa žalovaných na jeho úkor. Nariadením neodkladného opatrenia by súd poskytol žalobcovi právnu ochranu, ktorá bude garantovať ochranu jeho obchodného tajomstva. Tvrdenia preukazoval žalobca zmluvou o spolupráci, elektronickou komunikáciou, poznámkami a usmerneniami ku konštrukcii ohrievačky, technickým výkresom plátu, zmluvou o ochrane dôverných skutočností, výzvami žalobcu, zápisnicou zo stretnutia, kópiou technického výkresu plátu, anonymizovanou zmluvou na dodávku linky, účtovnou závierkou žalovaného 2/.

9. Súd prvej inštancie vyhodnotil, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zo žalobcom popísaných skutkových okolností a predložených dôkazov nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Konštatoval zároveň, že na to, aby určité informácie boli považované za obchodné tajomstvo, v zmysle § 17 Obchodného zákonníka musia spĺňať kumulatívne všetky vymedzené pojmové znaky obchodného tajomstva s tým, že pokiaľ chýba čo i len jediný z týchto atribútov, nejde o obchodné tajomstvo v zmysle ustanovenia § 17 Obchodného zákonníka. K obsahovo totožnému záveru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku sp. zn. 5Obo 98/99 vyslovil: „Dojednanie zmluvných strán o tom, že určité náležitosti zmluvy tvoria predmet obchodného tajomstva, nepostačuje na to, aby sa tieto skutočnosti stali obchodným tajomstvom, pokiaľ nenapĺňajú pojmové znaky vymedzené ust. § 17 Obchodného zákonníka.“ Vo vzťahu k zákonným znakom obchodného tajomstva súd prvej inštancie konkrétne vytýkal, že zo strany žalobcu nebolo osvedčené, že obchodné tajomstvo tvoria informácie obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy, súvisiace s podnikom, keďže nie je vôbec zrejmé, čo konkrétne je obchodným tajomstvom žalobcu, ktorý na označenie obchodného tajomstva používa len všeobecné pojmy. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca zároveň neosvedčil v danom prípade, že informácie tvoriace obchodné tajomstvo nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné. Súd prvej inštancie zdôraznil, že za obchodné tajomstvo nemožno považovať akékoľvek informácie, ak majú byť utajované, ale len kvalifikované, také, ktoré jednoznačne naplňajú všetky pojmové znaky uvedené v § 17 Obchodného zákonníka. Tým sa obchodné tajomstvo odlišuje od dôverných informácií a skutočností, ktorých prezradením by mohla byť spoločnosti spôsobená škoda. Určitej informácii, ktorú nemožno klasifikovať ako obchodné tajomstvo, môže byť priznaná ochrana ako dôvernej informácii podľa § 271 Obchodného zákonníka. Informácie chránené ako dôverné však bez ďalšieho nemožno považovať za obchodné tajomstvo, ktoré je chránené všeobecnými prostriedkami ochrany (§ 20 Obchodného zákonníka), ako aj osobitne v kontexte nekalosúťažného konania (§ 51 Obchodného zákonníka), zatiaľ čo porušenie ochrany dôverných informácií je sankcionované povinnosťou nahradiť škodu tým spôsobenú (§ 373 a nasl. Obchodného zákonníka).

10. V tejto súvislosti súd prvej inštancie doplnil, že po preskúmaní celej zmluvy o ochrane dôverných skutočností podpísanej zmluvnými stranami dňa 01.02.2023 dospel k záveru, že úmyslom žalobcu bola ochrana dôverných informácií/skutočností, zámer ktorý vyplýva aj zo samotného názvu zmluvy. Mal za to, že nakoľko žalobca predmetné informácie označil ako „dôverné skutočnosti“ (bod 2 zmluvy), sú

chránené ako dôverné skutočnosti, preto ich nemožno považovať za obchodné tajomstvo, v dôsledku čoho sa žalobca nemôže domáhať ochrany obchodného tajomstva v zmysle ustanovenia § 55b Obchodného zákonníka, ale náhrady škody podľa § 373 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe uvedeného súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca teda nemohol naplniť pojmové znaky obchodného tajomstva v zmysle § 17 Obchodného zákonníka. V bode 2.1 ods. 4 zmluvy o ochrane dôverných skutočností je uvedené že: „Strany sa dohodli, že ochrana a dôvernosť podľa tejto Zmluvy sa bude vzťahovať na akúkoľvek informáciu a/alebo skutočnosť bez ohľadu na jej druh vrátane zákonom chránených skutočností a informácií, najmä ale nielen obchodné tajomstvo, know-how.“ V tejto súvislosti súd prvej inštancie s odkazom na judikatúru opäť zdôraznil, že označenie informácie ako obchodné tajomstvo nespočíva len v prejave vôle podnikateľov informáciu utajiť. V žiadnom prípade nestačí len dohoda zmluvných strán o tom, že určité informácie budú za predmet obchodného tajomstva považovať. Informácia môže byť za obchodné tajomstvo označená len vtedy, ak spĺňa všetky zákonné znaky obchodného tajomstva. Žalobca v predmetnej zmluve predmet obchodného tajomstva neoznačil a súd prvej inštancie teda nemal ani preukázané, čo je obchodným tajomstvom žalobcu a čo je dôvernou informáciou.

11. Súd prvej inštancie následne konštatoval vo vzťahu k splneniu podmienok nevyhnutných na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP, že žalobca dostatočne neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, ktorú potrebu odôvodňoval tým, že mu vznikne značná škoda vo forme ušlého zisku z predaja budúcich liniek na plnenie munície a zároveň, že sa snaží zabrániť vzniku ďalších škôd, ktoré by boli spôsobené zákazníkmi žalovaných. Skutočnosť, že žalobcovi má vzniknúť značná finančná škoda neznamena, že ide o takú situáciu, kedy sa žalobcovi neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu a navyše ide len o domnienku a predtuchu žalobcu. Aj v prípade osvedčenia porušenia povinností zo strany žalovaných podľa názoru súdu prvej inštancie toto nezakladaná dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ nebola osvedčená hrozba vzniku ujmy na strane žalobcu, ktorá bude takého charakteru alebo rozsahu, že ju nebude možné zhojiť konečným rozhodnutím vo veci samej, a teda ktorá by vyžadovala okamžitú úpravu pomerov. Vzhľadom na uvedené návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu v celom rozsahu zamietol a v súlade s čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania žalovaným nepriznal.

12. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), c), d), e), f), g) a h) CSP a navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie alebo rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolateľ namieta, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil znaky obchodného tajomstva a dospel k chybnému záveru, že v predmetnej veci nebola preukázaná existencia obchodného tajomstva. Žalobca preukazoval existenciu obchodného tajomstva prostredníctvom naplnenia všetkých štyroch zákonných znakov. Vo svojom návrhu tvrdil a preukazoval, že skutočnosti obsiahnuté v predloženej technickej dokumentácii predstavujú obchodné tajomstvo v zmysle § 17 Obchodného zákonníka. Predmetná technická dokumentácia sa týka nového produktu žalobcu - linky na plnenie munície, ktorú žalobca vyvíjal ako obchodno-výrobný podnik pôsobiaci v oblasti obranného priemyslu. Túto skutočnosť mal súd prvej inštancie preukázanú už samotnou zmluvou o spolupráci so žalovaným 1/. V rámci tejto spolupráce medzi žalobcom a žalovaným 1/ bola vypracovaná rozsiahla technická dokumentácia k jednotlivým súčiastkam linky (dôkazy č. 2 až 7 predložené k návrhu). Z obsahu tejto dokumentácie je zjavné, že ide o dokumentáciu žalobcu, ktorá sa týka jeho výrobného procesu. Skutočnosti obsiahnuté v technickej dokumentácii sú obchodnej, výrobnéj a technickej povahy súvisiace s podnikom, a preto nie je zrozumiteľný záver súdu prvej inštancie, ktorý spochybňuje naplnenie prvého znaku obchodného tajomstva, na splnenie ktorého stačí, že nejaké údaje majú výrobnú či technickú povahu. Pokiaľ súd prvej inštancie žalobcovi zároveň vytkol, že neosvedčil tretí zákonný znak obchodného tajomstva v zmysle § 17 Obchodného zákonníka, t.j. že ide o skutočnosti nie bežne dostupné v príslušných obchodných kruhoch, žalobca namieta v tejto súvislosti, že v danom prípade ide o preukazovanie tzv. negatívnej skutočnosti a nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval, že určitá informácia nie je bežne dostupná, resp. že neexistuje v príslušných obchodných kruhoch. Žalobca zároveň uviedol, že spoločnosť TECHNICRAFT si iniciatívne všimla, že výkres predložený žalovaným 2/ je nápadne podobný výkresu žalobcu a ak by išlo o bežne dostupný výkres na trhu alebo o objednávku na súčiastku bežne používanú v odvetví, na túto podobnosť by obchodný partner nemal potrebu osobitne upozorňovať. Zároveň, ak by išlo o informácie bežne dostupné v obchodných kruhoch, strany by nemali dôvod vôbec uzatvárať zmluvu o ochrane dôverných skutočností. Žalobca v tejto súvislosti rovnako namieta, že spôsobom, akým súd prvej

inštalácie pristúpil k vyhodnoteniu tejto zmluvy, je neudržateľný a zároveň vnútorné nekonzistentný. Súd prvej inštalácie argumentoval judikatúrou NS SR (sp. zn. 5Obo 98/99), avšak žalobca preukazoval existenciu obchodného tajomstva prostredníctvom naplnenia všetkých štyroch zákonných znakov a poukaz na zmluvu o ochrane dôverných skutočností mal slúžiť výlučne na preukázanie splnenia štvrtého znaku. Na jednej strane súd prvej inštalácie tvrdí, že označenie niečoho v zmluve ako obchodné tajomstvo je irelevantné a na druhej strane žalobcovi vyčíta, že toto označenie v zmluve chýba. Žalobca zdôraznil, že rozhodujúce nie je označenie skutočností za obchodné tajomstvo v zmluve, ale to, či tieto skutočnosti objektívne napĺňajú znaky obchodného tajomstva. Žalobca ďalej v odvolaní vytýka súdu prvej inštalácie nesprávne posúdenie podmienok § 55b Obchodného zákonníka. Má za to, že súd prvej inštalácie svojimi nesprávnymi skutkovými a právnymi závermi dospel k chybnému záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 55b Obchodného zákonníka. Súd prvej inštalácie tak na možnosť poskytnutia takejto rýchlej a účinnej ochrany v prípade žalobcu fakticky rezignoval, keď nesprávne dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené pojmové znaky obchodného tajomstva podľa § 17 Obchodného zákonníka, a následne konštatoval, že nie je daná ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov. V bode 26 uznesenia uviedol, že „vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach, či úvahe o možnej ujme na právach navrhovateľa“ a v bode 27 dodal, že opatrenie nemožno nariadiť, ak „nebola osvedčená hrozba vzniku ujmy“. Z dikcie § 55b Obchodného zákonníka ako aj z eurokonformného výkladu vyplýva, že pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje už ohrozenie obchodného tajomstva, bez potreby preukazovania vzniku reálnej ujmy. Tento výklad potvrdzuje aj definícia rušiteľa obchodného tajomstva podľa § 17 ods. 3 Obchodného zákonníka ako osoby, ktorá obchodné tajomstvo „porušuje alebo ohrozuje“. Ak teda zákonodarcu umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie už aj v štádiu ohrozenia, nemožno od žalobcu požadovať preukázanie konkrétnej ujmy, ktorá v takejto fáze často ešte ani nenastala. Kľúčovým kritériom má byť existencia ohrozenia alebo porušenia obchodného tajomstva, pričom otázka vzniku prípadnej ujmy je len jedným z ďalších parciálnych aspektov, ktoré sa posudzujú. Preukázanie hrozby vzniku ujmy nie je nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 55b Obchodného zákonníka. Žalobca namieta, ako súd prvej inštalácie tento aspekt hodnotil, keď ho v podstate aplikoval ako nevyhnutnú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia, hoci ju zákon medzi kvalifikované podmienky nezaraďuje. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštalácie nesprávne aplikoval a vyhodnotil podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 55b Obchodného zákonníka. Jeho závery sú právne neudržateľné - a to tak v otázke naplnenia znakov obchodného tajomstva, ako aj pri posúdení hrozby ujmy, ktorá je len jedným z viacerých demonštratívnych aspektov. Žalobca poukazuje na to, že v danom prípade je hrozba ujmy preukázaná už tým, že žalovaní vo vzťahu k tretím osobám (subdodávateľom súčiastok) prezentujú technickú dokumentáciu žalobcu ako ich vlastnú. Je zároveň logické, že pokiaľ sa žalovaní snažia o dodanie súčiastok k linke, chcú pravdepodobne aj oni skonštruovať takúto linku. Požadovať v tejto fáze preukázanie vzniku konkrétnej škody by odporovalo preventívnej povahe inštitútu neodkladného opatrenia, ktorého účelom je podľa dôvodovej správy poskytnúť flexibilnú a okamžitú ochranu bez potreby čakať na konečné rozhodnutie vo veci samej. Žalobca v odvolaní zároveň namieta, že súd prvej inštalácie dospel k skutkovému záveru o nepreukázaní existencie obchodného tajomstva bez toho, aby sa čo i len pokúsil odstrániť svoje pochybnosti postupom podľa § 55b ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorý mu umožňuje obrátiť sa na žalobcu s výzvou na doplnenie dôkazov. Súd prvej inštalácie ani len nezodôvodnil, prečo túto zákonnú možnosť nevyužil a rovno dospel k záveru o nepreukázaní existencie obchodného tajomstva. Takýto postup súdu predstavuje pochybenie zakladajúce odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a g) CSP, teda porušenie práva na spravodlivý proces, existenciu inej vady, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie, nevykonanie dôkazov, nesprávne skutkové zistenia a v konečnom dôsledku aj nedostatočne zistený skutkový stav z dôvodu prípustnosti ďalších dôkazov. Žalobca ďalej namieta (s odkazom na bod 25 odôvodnenia napadnutého uznesenia), nesprávny záver súdu prvej inštalácie o nemožnosti rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaných. Súd prvej inštalácie posúdil predmetnú vec ako natoľko spornú, že bez vyjadrenia žalovaných a prípadného dokazovania nebolo podľa jeho názoru možné nariadiť neodkladné opatrenie. Žalobca namieta, že pokiaľ súd považoval vyjadrenie žalovaných za potrebné, mal možnosť ešte pred vydaním rozhodnutia vyzvať ich na vyjadrenie. Ustanovenie § 329 ods. 1 CSP totiž nijako nebráni súdu, aby v konaní o neodkladnom opatrení vyzval žalovaného na vyjadrenie. Na záver žalobca nesúhlasí ani so záverom súdu prvej inštalácie o neprimeranosti požadovaného zásahu, vyjadreného v bode 25 odôvodnenia napadnutého uznesenia, nakoľko žalobcovi nie je zrejmé, prečo by malo byť neprimerané žiadať od žalovaných, aby ďalej nevyužívali obchodné tajomstvo žalobcu a technickú dokumentáciu, ktorá toto obchodné tajomstvo obsahuje a prečo je neprimerané, ak sa majiteľ o obchodného tajomstva domáha

voči rušiteľovi zákazu ďalšieho pokračovania v protiprávnej činnosti. všetky navrhované povinnosti sú primerané charakteru porušenia a potrebe ochrany obchodného tajomstva žalobcu.

13. K odvolaniu žalobcu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyjadril ani jeden zo žalovaných, pričom súd má vykázané doručenie výzvy na vyjadrenie s prílohami. Žalovaní majú sprístupnený elektronický súdny spis, a napriek tejto skutočnosti ani nenahliadali do súdneho spisu a neboli procesne aktívni v konaní.

14. Po rozhodnutí odvolacieho súdu dňa 08.01.2026 bolo odvolaciemu súdu doručené doplnujúce podanie žalobcu, ktoré už odvolací súd, keďže bolo doručené po rozhodnutí odvolacieho súdu o odvolaní, nedoručoval žalovaným na vedomie, nakoľko z neho odvolací súd pri rozhodovaní nevychádzal.

15. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa § 34 CSP, po preskúmaní obsahu spisu, odvolania žalobcu, napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), listinami založenými v súdnom spise, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné čiastočne zmeniť a čiastočne potvrdiť ako správne, nakoľko boli čiastočne naplnené odvolacie dôvody.

16. Podľa § 17 ods. 1 Obchodného zákonníka, predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.

17. Podľa § 17 ods. 2 a 3 Obchodného zákonníka, majiteľ obchodného tajomstva je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá oprávnené nakladá s obchodným tajomstvom, ktoré sa vzťahuje na podnik prevádzkovaný touto osobou pri výkone podnikania podľa § 2 ods. 1. Rušiteľ obchodného tajomstva je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá porušuje alebo ohrozuje obchodné tajomstvo.

18. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje. Nekalou súťažou podľa odseku 1 je najmä: a) klamlivá reklama, b) klamlivé označovanie tovaru a služieb, c) vyvolávanie nebezpečenstva zámieny, d) parazitovanie na povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa, e) podplácanie, f) zľahčovanie, g) porušenie obchodného tajomstva, h) ohrozovanie zdravia spotrebiteľov a životného prostredia.

19. Podľa § 51 ods. 1 Obchodného zákonníka, porušením obchodného tajomstva je konanie rušiteľa obchodného tajomstva spočívajúce v neoprávnenom získaní, využití alebo sprístupnení obchodného tajomstva.

20. Podľa § 55b ods. 1 Obchodného zákonníka, neodkladným opatrením môže súd na návrh majiteľa obchodného tajomstva nariadiť rušiteľovi obchodného tajomstva jednu alebo viac povinností spočívajúcich v a) ukončení alebo zákaze využívania alebo sprístupňovania obchodného tajomstva, b) zákaze výroby, ponúkaniu, uvádzania na trh alebo využívania tovaru porušujúceho právo k obchodnému tajomstvu, c) zákaze dovozu, vývozu alebo skladovania tovaru porušujúceho právo k obchodnému tajomstvu na účel jeho výroby, ponúkaniu, uvádzania na trh alebo využívania, d) zaistení alebo odovzdaní tovaru, ktorým bolo porušené právo k obchodnému tajomstvu, vrátane dovážaného tovaru, s cieľom zabrániť jeho uvedeniu na trh alebo obehu na trhu.

21. Podľa § 55b ods. 6 Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, na neodkladné opatrenie sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku s výnimkou § 327 v časti vety za bodkočiarkou.

22. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 330 ods. 1, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

25. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

26. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

27. V zmysle § 324 a nasl. CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu. Žalobca je povinný okrem opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať tiež skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

28. Právny inštitút obchodného tajomstva upravuje § 17 Obchodného zákonníka, ktorý ho kvalifikuje ako jeden z predmetov práv patriacich k podniku. Právo na obchodné tajomstvo môže byť v prípade ohrozenia alebo porušenia, predmetom súdnej ochrany iniciovanej oprávneným majiteľom (§ 18), pričom právne prostriedky ochrany, využitia ktorých sa oprávnený majiteľ obchodného tajomstva môže domáhať, sú identické s právnymi prostriedkami proti nekalej súťaži (§ 20). Porušením práv majiteľa obchodného tajomstva v kontexte nekalej súťaže sa rozumie konanie rušiteľa obchodného tajomstva spočívajúce v neoprávnenom získaní, využití alebo sprístupnení obchodného tajomstva (§ 51 ods. 1 Obchodného zákonníka). V tomto prípade sa majiteľ obchodného tajomstva môže domáhať od rušiteľa zdržania sa protiprávneho konania, odstránenia závadného stavu, úhrady primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch, náhrady škody a vydania bezdôvodného obohatenia (§ 53 Obchodného zákonníka). Súčasne prichádza do úvahy použitie ďalších právnych prostriedkov ochrany, ktoré zahŕňajú neodkladné opatrenia (§ 55b Obchodného zákonníka), nápravné opatrenia (§ 55c Obchodného zákonníka) a možnosť zverejnenia súdnych rozhodnutí (§ 55d Obchodného zákonníka).

29. V tomto konaní sa žalobca navrhovaným neodkladným opatrením domáha súdnej ochrany voči žalovaným 1/ až 3/, v prípade ktorých podľa názoru žalobcu je preukázané úmyselné a koordinované nekalosúťažné konanie, ktorým neoprávnenne zasahujú do Obchodného tajomstva žalobcu. Žalobca je výskumnou a vývojovou, obchodnou a výrobnou spoločnosťou podnikajúcou v oblasti obranného priemyslu, ktorá sa v rámci jedného zo svojich segmentov v roku 2023 rozhodla vyvinúť nový produkt - automatizovanú a elektronicky riadenú linku na plnenie munície, pričom v rámci vývoja linky spolupracoval so žalovaným 1/. Ešte pred začiatkom spolupráce bola medzi stranami uzatvorená zmluva o ochrane dôverných skutočností a následne zmluva o spolupráci, na základe ktorej žalovaný 1/ okrem iného poskytol žalobcovi svoje kapacity konštruktérov na technické spracovanie návrhov žalobcu na vylepšenie dizajnu linky na plnenie munície. Na základe technických riešení a dizajnu navrhnutých žalobcom technickí pracovníci žalovaného 1/ vyhotovili technickú výkresovú dokumentáciu k linke na plnenie munície, ktorá bola následne žalobcom použitá na výrobu súčiastok na mieru navrhnutých pre linku na plnenie munície a na celkové skonštruovanie linky určenej na predaj konečným zákazníkom žalobcu. V súvislosti s plnením zmluvy o spolupráci dochádzalo medzi žalovaným 1/ a žalobcom k rozsiahlej výmene informácií, ktoré predstavujú Obchodné tajomstvo. Krátko po ukončení spolupráce so žalovaným 1/ žalobca bol informovaný zo strany obchodných partnerov, že žalovaný 1/ sa snaží neoprávnenne využiť získané Obchodné tajomstvo na účely zostrojenia kópie linky na plnenie munície. Žalobca zdôraznil, že nikdy neudelil súhlas na použitie Obchodného tajomstva na iný účel ako na plnenie zmluvy o spolupráci a ani na poskytnutie akýmkoľvek tretím osobám. Žalovaný 1/ zneužíva Obchodné tajomstvo žalobcu nepriamo prostredníctvom žalovaného 2/, s ktorým je personálne prepojený cez

žalovaného 3/. Žalobca zdôraznil, že žalovanému 2/ a žalovanému 3/ nikdy neudelil súhlas na použitie jeho Obchodného tajomstva a súhlas na jeho poskytnutie tretím osobám. Žalovaný 2/ neoprávnené disponuje Obchodným tajomstvom žalobcu a využíva ho vo svoj prospech.

30. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti záveru súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že žalobca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 55b Obchodného zákonníka, nakoľko neosvedčil splnenie pojmových znakov obchodného tajomstva v zmysle § 17 Obchodného zákonníka. Súd prvej inštancie následne vyhodnotil, že žalobca nepreukázal také skutočnosti, na základe ktorých by bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, t.j. nepreukázal kumulatívne naplnenie všetkých podmienok nevyhnutných na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 a § 326 CSP.

31. Odvolací súd sa v prvom rade musí vysporiadať s odvolacou argumentáciou žalobcu vo vzťahu ku kvalifikácii obchodného tajomstva a preto posudzoval, čo tvorilo obchodné tajomstvo žalobcu, či v danej veci sú naplnené všetky definičné znaky obchodného tajomstva v zmysle § 17 Obchodného zákonníka a nadväzne na to, či žalovaní 1/ až 3/ porušili alebo ohrozili obchodné tajomstvo žalobcu a je daná opodstatnenosť neodkladného opatrenia v zmysle § 55b Obchodného zákonníka.

32. Z definičného hľadiska tvoria obchodné tajomstvo všetky skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zabezpečuje ich utajenie zodpovedajúcim spôsobom.

33. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že úmyslom žalobcu bola ochrana dôverných informácií/skutočností, čo vyplýva so samotného označenia informácií ako „dôverné skutočnosti“, ktoré sú chránené ako dôverné skutočnosti a nemožno ich považovať za obchodné tajomstvo, v dôsledku čoho podľa názoru súdu prvej inštancie sa žalobca nemohol domáhať ochrany obchodného tajomstva prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia v zmysle § 55b Obchodného zákonníka. Podľa názoru odvolacieho súdu je nesprávna úvaha súdu prvej inštancie, že pokiaľ žalobca neoznačil v predmetnej zmluve o ochrane dôverných skutočností predmet obchodného tajomstva, nemá súd teda ani osvedčené, čo je obchodným tajomstvom a čo je dôvernou informáciou. Je potrebné uviesť, že predmetnú zmluvu o ochrane dôverných skutočností nemožno posudzovať izolovane od zmluvy o spolupráci uzatvorenej v súvislosti s vývojom a výrobou predmetnej linky na plnenie munície. Vo vzťahu k tomuto projektu technická dokumentácia a iné skutočnosti sú označené žalobcom za obchodné tajomstvo. Zmluva o ochrane dôverných skutočností kryje akúkoľvek spoluprácu žalobcu a žalovaného 1/, resp. projekty (viď. článok 1.1. zmluvy o ochrane dôverných skutočností), a teda v danom prípade za Obchodné tajomstvo je potrebné považovať informácie a skutočnosti, ktoré boli poskytnuté žalovanému 1/ v súvislosti so spoluprácou na konštrukcii linky na plnenie munície (vrátane technickej dokumentácie na súčiastky na zostrojenie linky na plnenie munície), za predpokladu, že spĺňajú zákonné definičné znaky obchodného tajomstva. V tejto súvislosti odvolací súd následne vyhodnotil odvolaciu námietku žalobcu vo vzťahu k nesprávnemu záveru súdu prvej inštancie o neodsvedčení znakov obchodného tajomstva za dôvodnú. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie konštatuje, že žalobca riadne vymedzil obchodné tajomstvo, ktorým sú všetky dôverné skutočnosti (v zmysle definície zmluvy o ochrane dôverných skutočností) vyplývajúce zo spolupráce žalobcu so žalovaným 1/ na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 08.02.2023, konkrétne technické výkresy, dokumentácie týkajúcej sa linky na plnenie munície, technologické postupy, nákresy, výkresy ďalšie informácie súvisiace s vývojom a výrobou linky na plnenie munície. Ide o skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré je možné označiť za obchodné tajomstvo. Odvolací súd sa rovnako stotožnil s argumentáciou odvolateľa, že nie je možné spravodlivo požadovať, aby žalobca preukazoval, že určitá informácia nie je bežne dostupná v príslušných obchodných kruhoch. V danom prípade ide o preukazovanie tzv. negatívnej skutočnosti vo vzťahu k naplneniu tretieho znaku obchodného tajomstva v zmysle definície vymedzenej v § 17 ods. 1 Obchodného zákonníka. Odvolací súd má za to, že žalobca dostatočne osvedčil, že predmetom obchodného tajomstva sú skutočnosti, ktoré nie sú bežne dostupné v obchodných kruhoch, nakoľko pokiaľ by išlo o bežne dostupný technický výkres na trhu alebo objednávku súčiastky bežne používanej v danom odvetví, spoločnosť TECHNICRAFT, ktorá dostala objednávku výroby súčiastky od žalovaného 2/ na podklade technického výkresu, by na podobnosť výkresu predloženého žalovaným 2/ ani nemala potrebu osobitne upozorňovať žalobcu.

Rovnako existenciou predloženej zmluvy o ochrane dôverných skutočností žalobca osvedčil, že ide o skutočnosti nie bežne dostupné v príslušných obchodných kruhoch, čo viedlo práve k potrebe uzavrieť predmetnú zmluvu o mlčanlivosti. Zároveň z nej vyplýva vôľa žalobcu utajovať obchodné tajomstvo.

34. Odvolací súd ďalej uvádza, že z predložených dôkazov je osvedčené, že žalobca a žalovaný 1/ uzavreli Zmluvu o ochrane dôverných skutočností zo dňa 01.02.2023, v zmysle ktorej je žalovaný 1/ povinný zachovávať mlčanlivosť ohľadom akýchkoľvek informácií, vrátane obchodného tajomstva súvisiaceho s akýmkoľvek vzťahom medzi žalobcom a žalovaným 1/ s tým, že dôverné skutočnosti získané od žalobcu nesmie poskytnúť akejkoľvek tretej strane a na iný účel ako účel určený žalobcom. Podľa zmluvy o spolupráci zo dňa 08.02.2023 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1/, vlastníkom všetkej technickej dokumentácie v súvislosti s projektom na linke na plnenie munície je žalobca a akékoľvek jej využitie, vrátane použitia poznatkov získaných v súvislosti so zmluvou o spolupráci na účely spracovania technickej dokumentácie, podlieha predchádzajúcemu súhlasu žalobcu. Žalobca zdôraznil, že nikdy žalovanému 1/ neudelil súhlas na použitie obchodného tajomstva pozostávajúceho z technickej dokumentácie linky na plnenie munície, ktoré vzniklo v súvislosti s plnením zmluvy o spolupráci na iný účel ako na plnenie zmluvy o spolupráci a ani na jeho poskytnutie akýmkoľvek osobám. Napriek uvedenému žalovaný 2/ neoprávnene disponuje obchodným tajomstvom žalobcu v súvislosti s linkou na plnenie munície a pokúša sa ho protiprávne využiť na svoj prospech. Uvedenú skutočnosť osvedčil žalobca zápisom zo stretnutia so spoločnosťou TECHNICRAFT s.r.o. zo dňa 19.06.2025, z ktorého vyplýva, že spoločnosť TECHNICRAFT s.r.o. poskytol žalovaný 2/ technickú dokumentáciu tvoriacu Obchodné tajomstvo žalobcu, pričom túto dokumentáciu žalovaný 2/ prezentoval za svoje vlastníctvo. Z výpisu obchodného registra vyplýva, že žalovaný 1/ je personálne prepojený so žalovaným 2/ prostredníctvom žalovaného 3/, ktorý je spoločníkom a až do 22.05.2024 aj konateľom žalovaného 1/ a 2/. Žalobca aj v rámci odvolania argumentuje skutočnosťami, ktoré jednoznačne preukazujú, že žalovaní napriek výzvam žalobcu na upustenie od protiprávneho konania pokračujú v konaní, ktorého cieľom je výroba repliky linky na plnenie munície tým spôsobom, že sa snažia o zabezpečenie výroby identických súčiastok podľa technickej dokumentácie žalobcu potrebných na zostrojenie predmetnej linky.

35. Odvolací súd je toho názoru, že žalobca v konaní osvedčil ním tvrdené skutočnosti, na ktoré sa odvolával v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo reagovať na potrebu poskytnutia ochrany majiteľovi obchodného tajomstva v prípade, ak osvedčí skutočnosti, že došlo k neoprávnenému získaniu, využívaniu alebo sprístupneniu obchodného tajomstva, prípadne že takéto porušenie obchodného tajomstva hrozí. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 55b Obchodného zákonníka je možné už v štádiu ohrozenia, bez potreby preukazovania reálnej ujmy. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné osvedčiť splnenie všetkých predpokladov, t.j. aj osvedčenie danosti nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana. Odvolací súd má za to, že táto podmienka zo strany žalobcu splnená bola, nakoľko osvedčil existenciu obchodného tajomstva, ktorého ochrany sa domáha navrhovaným neodkladným opatrením z dôvodu konania žalovaných 1/ až 3/, ktoré podľa žalobcu má napíňať základné znaky skutkovej podstaty nekalej súťaže. Žalobca pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil, že žalovaní 1/ až 3/ neoprávnene využívajú a sprístupňujú obchodné tajomstvo žalobcu týkajúce sa projektu linky na plnenie munície, keď vyvíjajú iniciatívu na zabezpečenie výroby súčiastok linky, technicky špecifických a jedinečných častí vyvinutých žalobcom, a to s použitím technickej dokumentácie, ktorou žalovaní disponujú. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade je osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanými 1/ až 3/. Odvolací súd zároveň uvádza, že žalobca dostatočne osvedčil pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia, že nárok, pre ktorý sa má poskytnúť ochrana, môže spĺňať definičné znaky obchodného tajomstva, avšak neodkladným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu. Posúdenie, či ide o obchodné tajomstvo, bude predmetom konania vo veci samej, v rámci ktorého súd vykoná v tomto smere náležité dokazovanie.

36. Vzhľadom na uvedené konkrétne skutočnosti odvolací súd sa nestotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie o potrebe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť a dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanými 1/ až 3/, nakoľko existuje reálna obava, že bude naďalej dochádzať k porušovaniu a ohrozovaniu obchodného tajomstva žalobcu konaním žalovaných. Podľa odvolacieho súdu v danom prípade v dôsledku protiprávneho konania žalovaných reálne hrozí zníženie hodnoty samotnej linky, nakoľko v prípade vytvorenia repliky a ďalšieho sprístupňovania technickej dokumentácie na výrobu predmetnej linky sa znižuje jedinečnosť výrobku na trhu, čím stráca na hodnote. Aj z tohto dôvodu vidí odvolací súd

opodstatnenosť okamžitej potreby úpravy pomerov prostredníctvom neodkladného patrenia na ochranu práv žalobcu vo vzťahu k jeho obchodnému tajomstvu.

37. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd viazaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 330 ods. 1 a § 388 CSP, čl. 17 CSP zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že vyhovel návrhu žalobcu v časti 1 až 3 navrhovaného petitu.

38. V časti 4 navrhovaného petitu sa odvolací súd stotožnil so zamietajúcim výrokom súdu prvej inštancie, pokiaľ ide o návrh žalobcu na zaistenie výrobkov a tovarov. Tento považuje odvolací súd v danej časti za vecne správny s tým, že podľa názoru odvolacieho súdu bolo v tejto časti potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko v tejto časti žalobca riadne nešpecifikoval a neosvedčil, ktoré výrobky a tovary, ktorými malo byť porušené obchodné tajomstvo žalobcu, majú byť v dispozícii žalovaného 1/ až 3/, čiže uplatňovaný nárok neosvedčil v takej miere, aby bolo rozhodnutie súdu vykonateľné.

39. Odvolací súd zároveň v súlade s § 336 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať do 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu podľa výroku IV. tohto uznesenia, nakoľko skutkové tvrdenia a osvedčované skutočnosti žalobcom smerujú k podaniu žaloby na ochranu proti nekalej súťaži.

40. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatného skončenia konania vo veci samej o žalobe podanej podľa výroku IV. tohto uznesenia, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu nie je dôvodné trvanie neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, keďže súd ukladá žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej.

41. Keďže odvolací súd zmenil výrok I. napadnutého uznesenia a v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a čiastočne naradil neodkladné opatrenie, bolo potrebné zmeniť aj súvisiaci výrok II. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 75 % (podľa počtu navrhovaných výrokov bol úspešný v 3 zo 4), a preto podľa zásady úspechu v konaní v súlade s § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 396 ods. 2 CSP odvolací súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovaným 1/ až 3/ v rozsahu 50 %, nakoľko od úspechu žalobcu 75 % odpočítal úspech žalovaných 25 % (výrok II.). O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 396 CSP a § 255 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 50 % z dôvodu vyššie uvedeného identického pomerného úspechu v rozsahu podaného odvolania. Dôvody pre aplikáciu § 257 CSP neboli zistené.

42. Na záver považuje odvolací súd za potrebné doplniť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom konaní, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.11.2011, sp. zn. 6Cdo 145/2011).

43. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).