

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221201940
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221201940.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: O. Á. I., I.. XX.XX.XXXX, štátny občan Maďarska, bytom S. Xc, Z., W., v konaní zast. advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, so sídlom M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, proti povinnej: I. Č., I.. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/XX, N., o návrhu na výkon rozhodnutia - o styku oprávneného s maloletým dieťaťom: E. I., I.. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/113/2019-415 zo dňa 01.06.2020, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom: E. I., I.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa dňa 26.05.2021 doručil na Okresný súd Komárno návrh na súdny výkon rozhodnutia Okresného súdu Komárno č. k. 9P/113/2019-415 zo dňa 01.06.2020, ktorým súd okrem iného schválil rodičovskú dohodu. Súd predmetnou dohodou upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas školského roka každý párny týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 17.00 hod. a v mesiacoch október, december, február, apríl a jún a j prvý nepárny týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párny rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepárny rok od nedele od 15.00 hod. do utorka 15.00 hod., počas letných prázdnin od 15.7. od 10.00 hod. do 30.7. do 18.00hod. a od 15.8. od 10.00 hod. do 30.8. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných prázdnin a sviatkov od 26.12. od 12.00 hod. do 2. januára nasledujúceho roka do 12.00 hod. Matka je povinná pripraviť a odovzdať maloleté dieťa otcovi vždy pred budovou polície na ulici Pohraničnej v Komárne, okrem piatkov od septembra 2020, kedy si otec dieťa vyzdvihne v školskom zariadení. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že povinná dňa 21.05.2021 nerešpektovala rozsudkom stanovenú úpravu styku a maloletú nepripravila na styk s odôvodnením, že maloletá je chorá. Oprávnený uviedol, že predmetný styk realizoval na druhý deň, s tým že maloletú odviezol zo sebou do Maďarska v zmysle rozhodnutia, ktorého výkon žiadal. S týmto však matka maloletej nesúhlasila a v neskorých večerných hodinách sa v mieste bydliska otca maloletej domáhala maloletej za účasti polície. Keďže polícia zistila, že podľa rozhodnutia súdu je maloletá právom u otca, miesto opustili spolu s matkou maloletej. Oprávnený z dôvodu, že matka bráni v styku otca s maloletou dcérou, žiadal o nariadenie výkonu rozsudku č. k. 9P/113/2019-415 zo dňa 01.06.2020 a tiež o uloženie poriadkovej pokuty matke vo výške 500 €.

2. Povinná - matka maloletého dieťaťa reagujúc na výzvu súdu dňa 07.07.2021 doručila súdu odpoveď v ktorej okrem iného uviedla, že dňa 21.05.2021 o 10:13 oprávnenému oznámila prostredníctvom SMS-správy, že maloletá je chorá o čom oprávnenému zaslala ja potvrdenie od lekára. Oprávnený mal následne telefonicky kontaktovať maloletú, ktorá mu oznámila, že sa s ním nechce stretnúť nakoľko je chorá. Následne sa matka stretla spolu s otcom a dohodli sa, že nasledujúci deň v sobotu príde pre

maloletú, s tým že styk bude realizovaný v rámci Komárna pričom odovzdanie dieťaťa späť matke si mali dohodnúť telefonicky v priebehu dňa. V sobotu o 19:00 hod. oprávnený telefonicky oznámil povinnej že s maloletou sú v Budapešti. Oprávnená sa preto rozhodla odísť pre maloletú do Budapešti, pričom najprv podala oznámenie na policajnom orgáne v Budapešti, keďže mala za to, že oprávnený porušil ich ústnu dohodu a maloletú zobral do zahraničia bez cestovného dokladu. Svoje konanie odôvodnila tým, že ako matka mala obavy o život a zdravie svojej dcéry, najmä keď o nej niekoľko hodín nevedela. Bola toho názoru, že v prípade, ak by oprávnený ich ústnu dohodu dodržal, k uvedenému incidentu by nedošlo. K svojmu vyjadreniu priložila okrem iného lekárske potvrdenie a aj SMS komunikáciu medzi oprávneným a povinnou.

3. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 3 ods.1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods.2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

4. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/113/2019-415 zo dňa 01.06.2020 o úprave styku oprávneného s maloletým dieťaťom je potrebné zamietnuť. Oprávnený sa svojím návrhom zo dňa 26.05.2021 domáhal výkonu súdneho rozhodnutia, pretože bol toho názoru, že povinná nedodržala súdne rozhodnutie, keďže maloleté dieťa mu dňa 21.05.2021 neodovzdala v čase a tiež mieste, vyplývajúce z rozsudku a tiež z dôvodu bránenia styku otca s maloletou. Z rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. . k. 9P/113/2019-415 zo dňa 01.06.2020 vyplýva, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas školského roka každý páry týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 17.00 hod. a v mesiacoch október, december, február, apríl a jún a j prvý nepáry týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepáry rok od nedele od 15.00 hod. do utorka 15.00 hod., počas letných prázdnin od 15.7. od 10.00 hod. do 30.7. do 18.00hod. a od 15.8. od 10.00 hod. do 30.8. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných prázdnin a sviatkov od 26.12. od 12.00 hod. do 2. januára nasledujúceho roka do 12.00 hod.. Zároveň tiež súd uložil matke povinnosť dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi vždy pred budovou polície na ulici Pohraničnej v Komárne, okrem piatkov od septembra 2020, kedy si otec dieťa vyzdvihne v školskom zariadení. Napriek skutočnosti, že povinná, t.j. matka maloletého, nedodržala styk dňa 21.05.2021, keď neodovzdala maloletú otcovi v zmysle rozsudku, je súd toho názoru, že v danom prípade nedošlo k sústavnému porušeniu tejto povinnosti zo strany povinnej, nakoľko k nerealizácii styku viedol nepriaznivý zdravotný stav maloletej. To, že rozsudok nebol dodržaný zo strany povinnej dňa 21.05.2021, súd považuje za prípad, pre ktorý podľa názoru súdu nemožno nariadiť výkon rozsudku. Súd považuje dôvod neplnenia si súdom uloženej povinnosti povinnou za ospravedlniteľný v zmysle vyhlášky č. 207/2016 Z.z., nakoľko skutočnosti, ktoré k tomu viedli boli zapríčinené ochorením maloletej. Súd mal za preukázané, že povinná mala snahu dodržať styk otca s maloletou, čo dokazuje ich vzájomná ústna dohoda o styku oprávneného s maloletou dňa 22.05.2021. Oprávnený potvrdil, že dňa 22.05.2021 mu bol umožnený styk s maloletou, ktorú následne odviezol k sebe do Budapešti. Oprávnený nepreukázal, že by povinná sústavne nedodržavala svoju povinnosť. Súd by mohol nariadiť výkon rozhodnutia len v takom prípade, ak by povinná opakovane nedodržavala svoju povinnosť, t.j. by pravidelne neodovzdával maloletého riadne a včas oprávnenému, prípadne by sústavne bránila alebo rušila styk oprávneného s maloletou. K tomu však v danom prípade nedošlo, pričom dôvod prečo nedošlo k realizácii styku v čas,

považuje súd za ospravedlniteľný. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia. Čo sa týka konania povinnej, respektíve jej domáhania sa maloletej na adrese oprávneného za účasti polície, je súd toho názoru, že k tomuto konaniu viedla dohoda medzi rodičmi respektíve jej nedodržanie, v spojení s nedostatočnou komunikáciou medzi oprávneným a povinnou. Súd konanie povinnej považuje za nesprávne, avšak okolnosti predchádzajúce tomuto konaniu, nezakladajú dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 52 CMP v spojitosti s § 373 CMP o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno písomne v troch vyhotoveniach (§ 377 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).