

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/115/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125013335
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7125013335.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a JUDr. Mateja Čintalu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. januára 2026, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 20.11.2025, sp. zn. 7PP/54/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. z a m i e t a žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. – D., trvale bytom E. XXX/XX, F., okres C. – G., t.č. v ÚVTOS Košice – Šaca o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Mestského súdu Košice sp.zn. 8T/27/2025 zo dňa 27.5.2025, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/66/2025 zo dňa 26.6.2025 a rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 19T/54/2023 zo dňa 29.1.2024, v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 19T/54/2023 zo dňa 1.9.2025.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. - D., trvale bytom E. XXX/XX, F., okres C. - G., t.č. ÚVTOS Košice - Šaca, Budovateľská 1 podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom MS Košice sp.zn. 8T/27/2025 zo dňa 27.5.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/66/2025 zo dňa 26.6.2025 a rozsudkom OS Rimavská Sobota sp.zn. 19T/54/2023 zo dňa 29.1.2024 v spojení s uznesením OS Rimavská Sobota sp.zn. 19T/54/2023 zo dňa 1.9.2025.

Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. na nevykonaný zvyšok trestu odňatia slobody určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť prokurátor. V písomných dôvodov sťažnosti uviedol, že s predmetným uznesením súdu sa nestotožňuje a má za to, že u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to polepšenie odsúdeného a existencia predpokladu vedenia riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Dobrodenie zákona bolo učené už pri samotnom ukladaní trestu rozsudkom Mestského súdu Košice sp.zn. 8T/27/2025 zo dňa 27.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/66/2025 zo dňa 26.06.2025, kedy pri ukladaní trestu súd znížil odsúdenému dolnú hranicu trestnej sadzby určenej podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. o jednu tretinu a uložil mu trest na dolnej hranici takto zníženej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za majetkovú a násilnú trestnú činnosť a z toho jedenkrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom jeho ostatné odsúdenie sa týka marenia výkonu ochrannnej výchovy, ktorá bola odsúdenému nariadená ústavnou formou. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený nie je schopný strpieť a akceptovať súdom nariadené obmedzenia, nakoľko svojim útekom z Reedukačného centra maril výkon uloženej ochrannnej výchovy.

Obava z možnej recidívy je u odsúdeného podporená aj záverom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je u neho stredné. U odsúdeného tak nemožno vysloviť predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a sám rozhodol o zamietnutí žiadosti odsúdeného.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne a uviedol, že prvostupňový súd správne rozhodol, keď ho podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené formálne a materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a že od základu zmenil svoj postoj k trestnej činnosti a spôsobu života, je možné jeho žiadosti vyhovieť.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 8T/27/2025 z 27.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/66/2025 z 26.06.2025 bol A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom E. XXX/XX, F., okres C. - G. (ďalej len „odsúdený“) uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. Za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 19T/54/2023 z 29.01.2024 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo mu súd uložil trest povinnej práce v trvaní 50 hodín. Dňa 01.09.2025 mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 25 dní. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/13/2023 bol zrušený.

Odsúdený podal prostredníctvom svojej obhajkyne žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že v jeho prípade sú splnené tak formálne, ako aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti poukázal v prvom rade na skutočnosť, že vo výkone trestu odňatia slobody sa správa dobre a vzorne, počas svojho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie. K spáchanej trestnej činnosti zaujal kritický postoj, má za to, že jeho náprava je dokonaná a jeho doterajší pobyt vo výkone trestu postačil. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má záujem zamestnať sa, starať sa o svoju rodinu a opätovne viesť riadny a slušný život, pričom po prepustení bude bývať u svojej priateľky v Košiciach, s ktorou majú malé dieťa. Navrhol vyhovieť tejto žiadosti.

Z hodnotenia ÚVTOS Košice – Šaca na odsúdeného vyplýva, že odsúdený nastúpil na výkon väzby zo slobody predvedením dňa 21.12.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Väzbu vykonával v štandardnom režime. Počas pobytu v uvedenom ústave nebolo jeho správanie na požadovanej úrovni, boli evidované záznamy s negatívnym významom zo dňa 28.12.2024, kedy zneužil celovú signalizáciu, dňa 05.02.2025 sa nedovolené kontaktoval s iným odsúdeným, dňa 13.05.2025 spal na neustlanom lôžku v nepovolenom čase, dňa 03.06.2025 používal civilný športový odev mimo vyhradeného času a dňa 08.06.2025 nenastúpil na výdaj stravy. Zaznamenané boli aj viaceré záznamy s pozitívnym významom, zväčša za dobrovoľnú účasť na upratovaní spoločných priestorov.

Od 14.01.2025 do 20.03.2025 bol zaradený do diskusnej skupiny, kde patril medzi jej aktívnych členov. Do voľnočasových aktivít sa zapájal pravidelne. Od 07.01.2025 do 24.03.2025 bol členom počítačového krúžku. Ostatný voľný čas využíval na spoločenské hry a sledovanie televízneho vysielania. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s družkou a sestrou. Neskôr bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody dňa 15.07.2025 do ÚVTOS Košice - Šaca. Na základe výsledkov psychodiagnostického vyšetrenia bol v rámci vnútornej diferenciacie zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je zatiaľ na požadovanej úrovni, nedovolenej činnosti sa nedopustil. V rámci edukácie a resocializácie sa zapája do prednášok a besied k rôznym aktuálnym spoločenským témam. Dňa 18.08.2025 bola odsúdenému zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „VO“ a bol umiestnený do výstupného oddielu. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický, čiastočne akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť. Odsúdenému bol program zaobchádzania stanovený dňa 20.10.2025, na ktorom začal participovať.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe vyššie uvedených poznatkov ústav odporúča podmienené prepustenie odsúdeného a v prípade jeho podmieneného prepustenia odporúča probačný dohľad a uloženie povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Ustanovenie § 66 Tr. zák. určuje hmotnoprávne podmienky podmieneného prepustenia ako jedného zo spôsobov predčasného ukončenia výkonu trestu odňatia slobody. Podmienené prepustenie možno považovať za osobitnú a dodatočnú formu individualizácie trestu vzhľadom na dosahovanie účelu trestu. Výrok o treste síce zostáva nemenný, no súd, ktorý je príslušný rozhodovať o otázkach spojených s výkonom trestu, vykonáva dodatočnú korektúru uloženého trestu.

Aplikácia inštitútu podmieneného prepustenia je fakultatívna. To znamená, že je vo sfére voľného uváženia súdu, aby v mantineloch zákonnej a podzákonnej právnej úpravy a na základe dostupných informácií, najmä hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, rozhodol, či odsúdený splnil podmienky na aplikáciu tohto inštitútu. Inými slovami, subjektívne právo odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje.

Zákon stanovuje diskrečnú právomoc súdu rozhodnúť, či odsúdený bude alebo nebude podmienené prepustený na základe posúdenia splnenia zákonných podmienok. Keďže odsúdený nemá subjektívne právo na podmienené prepustenie a súd má diskrečnú právomoc, neexistuje povinnosť súdu automaticky odsúdeného podmienené prepustiť pri splnení podmienok (splnenie formálnej podmienky a pozitívne hodnotenie z ústavu). Súd má priestor na posúdenie všetkých okolností, ktoré súvisia s minulosťou odsúdeného a jeho možným budúcim správaním, v súlade so zákonnými podmienkami.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za majetkovú a násilnú trestnú činnosť a z toho jedenkrát mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody, pričom jeho ostatné odsúdenie sa týka marenia výkonu ochrannej výchovy, ktorá bola odsúdenému nariadenia ústavnou formou. Krajský súd sa v tomto smere stotožňuje s názorom prokurátora, že odsúdený nie je schopný strpieť a akceptovať súdom nariadené obmedzenia, nakoľko svojim útekom z Reedukačného centra maril výkon uloženej ochrannej výchovy.

Z práva na spravodlivý proces, ktoré je súčasťou práva na súdnu a inú právnu ochranu vyplýva, že súdy v právnom štáte musia rozhodovať o podmienenom prepustení predvídateľne a presvedčivo. To znamená, že ak súd prišiel k záveru, že odsúdený splnil podmienky, teda preukázal polepšenie, a možno od neho očakávať, že povedie riadny život, resp. vykonal predpísanú časť trestu, súd nemôže ponechať odsúdeného vo výkone trestu s argumentom, že je potrebný ďalší výkon napriek splneniu podmienok. Ak zákon pokladá vykonanie polovice (dvoch tretín, troch štvrtín atď.) trestu za postačujúce, súd nemôže, ak sú naplnené materiálne podmienky na podmienené prepustenie, tvrdiť opak.

To znamená, že súdy musia preskúmať všetky okolnosti relevantné pre posúdenie naplnenia formálnej podmienky a materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, tieto vyhodnotiť v súlade s ustálenou rozhodovacou činnosťou súdov a následne presvedčivo odôvodniť, prečo zákonné podmienky na podmienené prepustenie sú naplnené (v takom prípade súd môže odsúdeného podmienené prepustiť) alebo prečo nie sú naplnené (v takom prípade súd môže zamietnuť žiadosť o podmienené prepustenie).

Krajský súd však v tomto smere oproti rozhodnutiu prvostupňového súdu uvádza, že v predmetnej veci síce odsúdený splnil formálne podmienky na podmienené prepustenie, ale u tohto neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia, a to:

- a) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie.
- b) od odsúdeného sa môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ad a) Prvá podmienka znamená, že u odsúdeného prišlo k vnútornej premene – prevýchove vo vzťahu k spoločenským normám, najmä dodržiavaniu právneho poriadku. Možno teda predpokladať, že u odsúdeného nastala taká zmena vnútorného postoja k spoločnosti a právu, ktorá znamená negatívny postoj k páchaniu trestnej činnosti. Preto je možné predpokladať, že odsúdený si uvedomil závažnosť svojej trestnej činnosti a má skutočnú snahu napraviť škodlivý následok. Toto je možné preukázať plnením programu zaobchádzania, negatívnym postojom k predchádzajúcej trestnej činnosti, výkonom práce počas výkonu trestu (hoci napr. pred nástupom do výkonu trestu nebol odsúdený dlhodobo zamestnaný), zlepšovaním znalostí a schopností, ktoré zvyšujú zamestnateľnosť, plnením povinností a zákazov odsúdených, a s tým súvisiacou existenciou disciplinárnych odmien a ich početnou prevahou nad disciplinárnymi trestami, s prihliadnutím na okolnosti odmien a trestov. To znamená, že rozhodnutie súdu má byť reflexiou celého priebehu výkonu trestu a odsúdeného v tomto priebehu, jeho pozitívneho vývoja alebo naopak stagnácie a negatívneho vývoja. Zmena vnútorného postoja musí byť skutočná, nielen predstieraná, resp. nesmie byť len následkom automatickej adaptácie na prostredie výkonu trestu. Polepšenie vyžaduje, aby odsúdený skutočne potlačil záporné vlastnosti a sklony, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu.

Ad b) Druhá podmienka znamená, že je pravdepodobné, teda je „nádej“, že odsúdený bude v budúcnosti, t.j. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život. U odsúdeného musí nastať tzv. dezistencia, teda odklon od páchania trestnej činnosti. Zatiaľ čo prvá podmienka je orientovaná na minulé správanie, druhá podmienka sa zameriava na správanie budúce. Vedenie riadneho života znamená správanie v súlade s právnym poriadkom, čiže vedenie života bez porušovania práva, najmä bez páchania trestných činov alebo aj správnych deliktov. Naplnenie druhej podmienky je podmienené naplnením prvej podmienky. To znamená, že od odsúdeného je možné očakávať, že bude viesť riadny život, len ak počas výkonu trestu preukázal polepšenie plnením svojich povinností a svojím správaním. A contrario, nespĺnenie podmienky pozitívnej prognózy budúceho správania odsúdeného má za následok zamietnutie návrhu na podmienené prepustenie.

Podľa názoru krajského súdu nebola splnená ani jedna z materiálnych podmienok. V tomto smere krajský súd uvádza, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie odsúdeného v rámci výkonu trestu nebolo na požadovanej úrovni, u tohto evidovali 5 negatívnych záznamov. Boli síce zaznamenané aj viaceré pozitívne signály, ale tomuto počas výkonu trestu nebola udelená žiadna odmena. Krajský súd nezistil u odsúdeného pri piatich negatívnych poznatkoch a absencii odmeny, také výrazné a významné polepšenie, aby mal záruku, že tento na slobode pro futura povedie riadny život.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Tento nikdy pred výkonom väzby a trestu riadne nepracoval a pracovne zaradený nebol ani počas izolácie v ústave. Rovnako postoj odsúdeného k spáchaniu trestného činu nie je len čiastočne kritický.

Neušlo pozornosti krajského súdu, že odsúdený bol dvakrát právoplatne odsúdený za trestný čin lúpeže (vrátane posudzovaného odsúdenia), z toho druhýkrát so zbraňou. Tento navyše už v minulosti nevykonal riadne alternatívny trest v podobe trestu povinnej práce, keď mu bol zvyšok trestu premenený na nepodmienečný trest.

Navyše prvostupňový súd neakceptoval odporúčanie ústavu uložiť odsúdenému probačný dohľad a primerané povinnosti a obmedzenia.

Vzhľadom na nespĺnenie materiálnych podmienok rozhodol krajský súd v zmysle vyššie uvedeného tak, že zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a sám rozhodol tak, že zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.