

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 33Csp/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424202199
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Piervolová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:1424202199.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Líviou Piervolovou v právnej veci žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 51 179 172, zastúpeného: VIVID LEGAL, s. r. o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, C. XX, XXX XX C. o zaplatenie 4.706,58 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.706,58 EUR, náklady spojené s poistením vo výške 1.360,- EUR, zmluvný úrok vo výške 3.404,12 EUR, zmluvnú pokutu vo výške 657,18 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.706,58 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia a náklady vo výške 3,- EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.2.2024 sa pôvodný žalobca UBC 2020, k.s., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135 (ďalej aj „pôvodný žalobca“ alebo „UBC 2020, k.s.“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.706,58 EUR s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnil tým, že je správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava IČO: 50 052 560 (ďalej aj „Silverside, a.s. v konkurze“ alebo „pôvodný veriteľ“), ktorý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 358410440 uzavretej dňa 22.11.2021, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- EUR, so zmluvným úrokom 16,94 % p.a. (ďalej aj „zmluva o úvere“). Žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť mesačnými splátkami vo výške 95,42 EUR. Žalovaný úver ku dňu podania žaloby nesplatil. Žalovaný dňa 22.11.2021 uzavrel s pôvodným veriteľom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 358410440 (ďalej aj „zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru, ani podmienkou uzavretia zmluvy o úvere. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 16,- EUR, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením. Pôvodný veriteľ upomienkou č. 1 zo dňa 24.12.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej splátky úveru a náhradu nákladov za vystavenie upomienky. Zároveň ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Dňa 29.9.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 uverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022 sp. zn. 31K/25/2022, ktorým súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok pôvodného veriteľa (ďalej aj „uznesenie o vyhlásení konkurzu“). Keďže uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené dňa 29.9.2022, dňa 30.9.2022 nastal účinok zosplatnenia podľa § 46 od. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). Pôvodný žalobca si spolu s istinou úveru vo výške 4.706,58 EUR a nákladmi spojenými s poistením vo výške 1.360,- EUR uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške

657,18 EUR (10 % p.a. z dlžnej istiny vo výške 4.706,58 EUR od 1.10.2022 do dňa podania žaloby; čl. IX zmluvy o úvere), zmluvného úroku vo výške 3.404,12 EUR, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.706,58 EUR od 1.10.2022 do zaplattenia a nákladov na vystavenie upomienky zo dňa 24.12.2022 vo výške 3,- EUR. K žalobe priložil listinné dôkazné prostriedky: platobná disciplína zo dňa 9.2.2024, zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 358410440 zo dňa 22.11.2021, aktuálny predpis splátok zo dňa 22.11.2021, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 1.12.2020, upomienka č. 1 zo dňa 24.12.2022 s doručenkou, zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 358410440 zo dňa 22.11.2021, uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.4.2023 a zo dňa 22.9.2022 sp. zn. 31K/25/2022 (OV č. 85/2023 zo dňa 4.5.2023 a OV č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022).

2. Uznesením zo dňa 29.2.2024 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie a žaloba s prílohami boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 15.4.2024. Žalovaný ostal v konaní nečinný, k žalobe sa nevyjadril v určenej lehote, ani do vydania rozhodnutia. V zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

3. Na základe návrhu na vstup nového žalobcu do konania zo dňa 14.4.2025, doručeného so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.3.2024, súd uznesením zo dňa 28.4.2025 návrhu vyhovel a podľa § 80 CSP pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 51 179 172.

4. Súd v súlade s § 297 CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na deň 8.1.2026. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil (zásielka s predvolaním mu bola doručená dňa 12.12.2025). Súd vec prejednal v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý na podanej žalobe v celom rozsahu zotrval.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Dňa 22.11.2021 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným, ako spotrebiteľom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 358410440, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- EUR. Spotrebiteľ sa zaviazal úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 95,42 EUR, splatných mesačne, vždy k 17. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc od 17.1.2022 do 17.12.2029. Splátkový kalendár, vrátane amortizácie pohľadávky, je obsiahnutý v čl. XIV zmluvy. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 9.160,32 EUR, úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 16,94 % p.a., RPMN predstavovala 17,90 %.

Podľa čl. IX ods. 1 prvá veta zmluvy o úvere: „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných Pravidelných splátok zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“.

Podľa čl. IX ods. 2 prvá veta zmluvy o úvere: „Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.“.

Podľa čl. IX ods. 4 zmluvy o úvere: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplattenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX bod 1 Zmluvy a právo požadovať zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako.“.

7. Dňa 22.11.2021 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 358410440. Podľa čl. 2 zmluvy predstavovala výška mesačných nákladov spojených s poistením sumu 16,- EUR. V čl. 10 sa žalovaný zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru. Z čl. 13 zmluvy vyplýva, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru žalovanému, ako dlžníkovi, zo strany veriteľa.

8. V zmysle aktuálneho predpisu splátok zo dňa 22.11.2021 boli splátky úveru vo výške 95,42 EUR, spolu s nákladmi spojenými s poistením vo výške 16,- EUR, splatné mesačne, vždy k 17. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc od 17.1.2022 do 17.12.2029 (tzn. 96 mesačných splátok).

9. Podľa sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinného od 1.12.2020, predstavuje poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky sumu 3,- EUR. Prevzatie sadzobníka potvrdil žalovaný vlastnoručným podpisom dňa 22.11.2021.

10. Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o úvere vyplýva, že žalovaný riadne (včas a v dohodnutej výške) splatil 11 splátok úveru. Celkovo uhradil sumu 1.049,62 EUR (11 x 95,42 EUR), z ktorej časť vo výške 293,42 EUR bola započítaná na istinu úveru a časť vo výške 756,20 EUR na zmluvný úrok. So splátkami úveru uhradil aj náklady spojené s poistením v celkovej výške 176,- EUR (11 x 16,- EUR). Následne bol v omeškaní s úhradou 12. splátky, ako aj s ďalšími splátkami.

11. Pôvodný veriteľ upomienkou č. 1 zo dňa 24.12.2022 vyzval žalovaného na úhradu mesačnej splátky úveru, s ktorou sa dostal do omeškania. Upomienka bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 30.12.2022.

12. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022 sp. zn. 31K/25/2022, uverejneným v OV č. 187/2022 dňa 29.9.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti Silverside, a.s., Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava IČO: 50 052 560. Za správcu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, (OV č. 85/2023 dňa 4.5.2023).

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.3.2024, v spojení s prílohou č. 1, bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na žalobcu.

14. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ObZ“): „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“): „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.“.

17. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ: „Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.“.

18. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ: „Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.“.

19. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.“

20. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.“

21. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „OZ“): „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

23. Podľa § 46 ods. 1 ZKR: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.“

24. Podľa § 47 ods. 5 ZKR: „Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.“

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ: „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“

a) Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ: „Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“

26. Podľa § 17 ods. 3 ZoSÚ: „Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.“

27. Podľa § 121 ods. 3 OZ: „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“

28. Podľa § 53 ods. 6 OZ: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“

29. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“): „Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.“

30. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z.: „Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.“

31. Podľa § 544 ods. 1 OZ: „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.“.

32. Podľa § 544 ods. 2 OZ: „Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“.

33. Podľa § 53 ods. 4 písm. u) OZ: „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase.“.

34. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.: „Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.“.

35. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia č. 87/1995 Z.z.: „Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.“.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“.

37. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.: „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP: „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“.

40. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok voči žalovanému je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným došlo dňa 22.11.2021 k uzatvoreniu zmluvy o úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- EUR, ktorý mal splatiť v pravidelných 96 mesačných splátkach. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022 sp. zn. 31K/25/2022, uverejneným v OV č. 187/2022 dňa 29.9.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok pôvodného veriteľa. Za správcu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s. Následne bola žaloba na súd podaná správcom UBC 2020, k.s., na ktorého vyhlásením konkurzu prešlo oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, ako aj oprávnenie začať súdne konania ohľadne majetku podliehajúceho konkurzu (§ 47 ods. 5 ZKR). Keďže dňa 29.9.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok pôvodného veriteľa, vyhlásenie konkurzu malo zo zákona účinky zosplatnenia dlhu v celom rozsahu (§ 46 ods. 1 ZKR).

41. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, po preskúmaní zmluvy o úvere je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému spotrebiteľský úver. Dodávateľom je úpadca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zmluva o úvere bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladajú ustanovenia ZoSÚ a OZ. Žalovaný si však svoju povinnosť platiť veriteľovi pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške nesplnil, keď poskytnutý úver riadne a včas úpadcovi nesplácal, čo vyplynulo z tvrdení žalobcu a z predloženej platobnej disciplíny žalovaného, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu nijako nerozporoval.

42. Súd sa ďalej zaoberal dohodnutou výškou odplaty pri poskytnutom spotrebiteľskom úvere vo výške 16,94 % p.a. Podľa § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z. odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2021, stavu ku dňu 30.9.2021, vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 5 do 10 rokov vrátane, sa poskytovali pri RPMN 8,95 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy o úvere hodnotu 17,90 % (t.j. 2 x 8,95 %). Vychádzajúc z ustanovenia § 53 ods. 6 OZ a nariadenia č. 87/1995 Z.z. súd konštatuje, že výška dojednaných zmluvných úrokov 16,94 % p.a. neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty a je v súlade so zákonom. Za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle ZoSÚ na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

43. Zmluva o úvere bola platne uzatvorená a pôvodný veriteľ svoj záväzok splnil, keď poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- EUR. Žalovaný však svoje záväzky zo zmluvy nedodržiaval a keďže tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom v priebehu konania nepoprel, ani nepreukázal, že by plnil v inom než v žalobe tvrdenom rozsahu, súd považoval žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 4.706,58 EUR (5.000,- EUR – časť mesačných úhrad žalovaného určených na splatenie istiny vo výške 293,42 EUR). V súlade s obsahom zmluvného vzťahu a skutkovým stavom vecí súd priznal aj zmluvný úrok vo výške 3.404,12 EUR. Táto výška predstavuje rozdiel celkovej čiastky, ktorú by žalovaný musel zaplatiť pri riadnom plnení zmluvného záväzku vo výške 9.160,32 EUR – istina poskytnutého úveru vo výške 5.000,- EUR – časť mesačných úhrad žalovaného určených na splatenie istiny vo výške 756,20 EUR. Priznanie zmluvných úrokov korešponduje aj so záverom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v R 5/2021, podľa ktorého náleží veriteľovi po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

44. Okrem dlžnej istiny úveru bolo v konaní preukázané, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o zabezpečení poistenia, na základe ktorej mal žalovaný povinnosť platiť popri mesačnej splátke úveru aj mesačnú splátku poistenia vo výške 16,- EUR. Z predloženej platobnej disciplíny vyplynulo, že žalovaný zaplatil titulom týchto nákladov sumu 176,- EUR (11 x 16,- EUR). Ďalšie náklady spojené s poistením nezaplatil, preto súd žalobe žalobcu vyhovel aj v časti nákladov spojených s poistením vo výške 1.360,- EUR, čo predstavuje poistné za ďalšie obdobie 85 mesiacov. Súd v súvislosti s ustanovením § 2 písm. g) ZoSÚ poukazuje na to, že poistenie bolo dojednané ako dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru.

45. Pôvodný žalobca v žalobe žiadal zaviazat žalovaného zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 657,18 EUR, vypočítanú ako 10 % p.a. zo sumy 4.706,58 EUR EUR od 1.10.2022 do dňa podania žaloby. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd odkazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v čl. IX zmluvy o úvere, ktorého znenie nie je totožné s obsahom znenia čl. IX o zmluvnej pokute, ktoré bolo v minulosti rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 10.10.2019 sp. zn. 5Csp/99/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.4.2021 sp. zn. 9CoCsp/23/2020, vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je možné konštatovať, že zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Aj OZ predvída dohodu medzi spotrebiteľom a dodávateľom ohľadom sankcií spojených s nesplnením spotrebiteľovho záväzku, avšak nepripúšťa ich v tom prípade, ak by táto dohoda zaväzovala spotrebiteľa zaplatiť sankciu v neprímerane vysokej sume. Výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že ak je obsahom zmluvy dojednanie, v zmysle ktorého je spotrebiteľ v prípade nesplnenia svojho záväzku povinný zaplatiť sankciu v primeranej výške, takáto dohoda nemôže byť bez ďalšieho vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka. V tomto smere sa súd zaoberal dohodou pôvodného žalobcu a žalovaného o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vzhľadom na jej dohodnutú výšku. Dohoda obsiahnutá v čl. IX ods. 2 zmluvy o úvere vychádza zo znenia § 3a ods. 1 a 2 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktoré upravujú maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov totožným spôsobom. V zmysle nariadenia sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty, a to na výšku priemernej hodnoty RPMN zvýšenej

o 10 percentuálnych bodov a zároveň na trojnásobok úroku z omeškania určeného podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. V danom prípade nižšiu hodnotu mal trojnásobok úroku z omeškania, keďže úrok z omeškania bol na základe § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. určený vo výške 6,25 % p.a. Trojnásobok tejto sumy predstavuje 18,75 % p.a. Preto pokiaľ si pôvodný žalobca uplatnil voči žalovanému sankciu za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov vo výške 15 % p.a., ktorá zahŕňala úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. a zmluvnú pokutu dohodnutú v čl. IX ods. 2 zmluvy o úvere vo výške 10 % p.a., jeho postup je v súlade s § 3a nariadenia č. 87/1995 Z.z. Na uvedenom závere by nič nemenilo ani to, ak by bol úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške, tzn. 6,25 % p.a. (bližšie ods. 46 odôvodnenia), keďže stále by v rámci súčtu s dohodnutou zmluvnou pokutou išlo o hodnotu nižšiu ako 18,75 % p.a. Zmluvnú pokutu súčasne nepovažuje súd za neprimeranú v zmysle § 53 ods. 4 písm. s) OZ. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 657,18 EUR.

46. Súd vyhovel podanej žalobe aj v časti zákonného úroku z omeškania v uplatnenej výške 5 % p.a. z nesplatenej istiny, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, tzn. od 1.10.2022. Zákonný úrok z omeškania predstavoval ku dňu omeškania (t.j. k 1.10.2022), sadzbu 6,25 % p.a. (t.j. o päť percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania). Vzhľadom na to, že pôvodný žalobca si uplatnil úrok z omeškania v nižšej sadzbe a súd je viazaný žalobným návrhom (§ 216 ods. 1 CSP), priznal nárok na úrok z omeškania v požadovanej výške 5 % p.a.

47. Pokiaľ ide o uplatnené náklady za vystavenú listovú upomienku, podľa priloženého sadzobníka (ktorého prevzatie žalovaný vlastnoručne potvrdil) bol pôvodný žalobca oprávnený účtovať za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade náhradu nákladov – poplatok vo výške 3,- EUR. V konaní bolo preukázané, že pôvodný žalobca žalovanému upomienku č. 1 vystavil a doručil vo vlastných rúk. Súd s ohľadom na uvedené priznal aj náhradu nákladov za vystavenú upomienku č. 1 zo dňa 24.12.2022 v sume 3,- EUR.

48. Aktívnu vecnú legitímáciu mal súd za preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.3.2024, v spojení s prílohou č. 1, ktorou bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na žalobcu.

49. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 ods. 1 CSP, § 359 CSP, § 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 CSP, § 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2 a 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).