

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/72/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125207173
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125207173.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Ľubošom Marcinkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom A. Hlinku 8, Čadca; dieťa matky: C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Durajom, so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, H., zastúpenom advokátom JUDr. Jurajom Štrbákom, so sídlom Raková 1445, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s týždenným intervalom striedaním vždy v pondelok o 13:00 hod. s tým, že otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú A. v nepárnom týždni kalendárneho roku a matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú A. v párnom týždni kalendárneho roku.

Realizáciu striedavej starostlivosti rodičia začnú dňa 16.01.2026 o 18:00 hod.

Obidvaja rodičia počas trvania striedavej osobnej starostlivosti budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. sumou 150 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, s účinnosťou od podpisu tejto rodičovskej dohody.

Okrem predchádzajúcej všeobecnej úpravy striedavej osobnej starostlivosti sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli aj na nasledujúcej špeciálnej úprave počas vianočných sviatkov a letných prázdnin, ktorá ma prednosť nasledovne:

Matka:

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 10:00 hod. do 15:07 do 19:00 hod., od 01.08. od 10:00 hod. do 16.08. do 19:00 hod.,

- každý nepárny kalendárny rok počas zimných prázdnin od 30.12. od 17:00 hod. do 06.01. do 17:00 hod.,

- každý párný kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 17:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod.

Otec:

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 15.07. od 19:00 hod. do 01.08. do 10:00 hod., od 16.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.,

- každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 17:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod.,

- každý párný kalendárny rok počas zimných prázdnin od 30.12. od 17:00 hod. do 06.01. do 17:00 hod.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 19.08.2019, č. k. CA-16P/39/2018-103, v časti zverenia a rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 09.08.2022, č. k. CA-5P/77/2022-39, v časti výživného na maloletú.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (otec) sa návrhom zo dňa 10.05.2025 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX. Navrhol, aby súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že otec aj matka sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo v týždňových intervaloch. Ako prvá bude povinná vykonávať osobnú starostlivosť matka, a to v období od nedele 18.00 hod. prvého kalendárneho týždňa, ktorý bude nasledovať po dátume nadobudnutia právoplatnosti. Rodičia si budú povinní dieťa odovzdávať zakaždým osobne v mieste svojho bydliska v každom kalendárnom týždni v nedeľu o 18.00 hodine. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jej osobnými vecami a riadne ju pripraviť. Počas letných prázdnin bude maloletá od 01.07 do 16.07 .do 18.00hod. a od 01.08. do 15.08 do 18.00 hod. každý kalendárny rok u matky a od 16.07. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. do 31.08. do 18.00 hod. u otca pričom následne bude striedavá starostlivosť pokračovať. Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné na maloletú sa neurčuje. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila tak, že nesúhlasí s návrhom otca na striedavú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko to nie je v záujme maloletej.

3. Rodičia a kolízny opatrovník sa dňa 22.10.2025 zúčastnili na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca, informatívneho stretnutia o. i. za účelom dosiahnutia rodičovskej dohody týkajúcej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na informatívnom stretnutí rodičov sa rodičia dohodli, že využijú pomoc zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi a zároveň sa dohodli na dočasnej striedavej starostlivosti o maloleté dieťa. Na druhom informatívnom stretnutí, ktorého sa dňa 11.12.2025 zúčastnili na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca, rodičia a kolízny opatrovník došlo medzi rodičmi k dohode o úprave práv a povinností voči maloletému dieťaťu tak, že maloletá A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom, striedania vždy v pondelok o 18.00 hod., pričom otec bude zabezpečovať starostlivosť v nepárnom týždni a matka v párnym týždni. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať výživným na maloletú v sume 150 EUR mesačne. Matka bude poberateľkou prídavku na maloleté dieťa a otec bude poberateľom daňového bonusu. Zároveň si rodičia dohodli osobitnú úpravu počas vianočných sviatkov a letných prázdnin.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec, matka a ani kolízny opatrovník. Právny zástupca otca ospravedlnil neúčast' otca na pojednávaní skutočnosťou, že sa s maloletou zúčastnil zubného lekárskeho ošetrenia v Českej republike. Právny zástupca matky ospravedlnil neúčast' matky na pojednávaní tým, že sa spolu s maloletou a otcom taktiež zúčastnila zubného lekárskeho ošetrenia v Českej republike. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil chorobou. Rodičia aj kolízny opatrovník súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd schválil predloženú rodičovskú dohodu. Súd pojednával podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a s ohľadom na princíp hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP) v neprítomnosti rodičov i kolízneho opatrovníka.

5. Súd vykonal dokazovanie vykonaním listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rodného listu maloletého súd zistil, že maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z matky C. H., E. D., nar. XX.XX.XXXX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z prešetrených pomerov zo dňa 12.08.2025 vyplýva, že matka býva v rodinnom dome v obci E.. V spoločnej domácnosti žije s priateľom, s maloletou A. a plnoletou dcérou. Matka poberá opatrovné na otca, brigádne pracuje pre I. + J. G., tiež poberá prídavky na deti. Otec výživné na maloletú platí, ale nie v súdom stanovenej výške, z toho dôvodu podala trestné oznámenie. Podmienky v domácnosti sú zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. V minulosti bývala maloletá chorľavá,

trpí atopickým ekzémom, v súčasnosti matka navštevuje s maloletou ortodontkou v J., maloletá nosí aj dioptrické okuliare. Vo voľnom čase chodí na rybársky krúžok, hrá na heligónku, kreslí. Otec býva v 4-izbovom byte, byt je vo vlastníctve jeho priateľky. V domácnosti s nimi žije aj jej plnoletý syn. Priateľka súhlasí so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Podmienky v domácnosti sú zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. Otec je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, je po úraze, má schválený čiastočný invalidný dôchodok, jeho výšku ešte nevedel uviesť. Uviedol, že výživné platí vo výške 200 EUR mesačne. Maloletá A. v školskom roku 2025/2026 nastúpi do 5. ročníka. Uviedla, že si vie predstaviť, že týždeň bude v starostlivosti otca a týždeň u matky. Šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa.

8. Z potvrdenia spoločnosti Doprava a služby K & T s. r. o. o príjme matky vyplýva čistá priemerná mzda matky za obdobie od 11/2024 do 06/2025 vo výške cca 52 EUR mesačne.

9. Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 17.07.2025 súd zistil, že otec ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 02.07.2015 a matka má pozastavenú činnosť.

10. Zo záznamu informačného stretnutia rodičov (ďalej aj „ISR“) zo dňa 11.12.2025 súd zistil, že na I. ISR dňa 22.10.2025 sa rodičia dohodli na rodičovskej dohode na skúšku, pričom zároveň rodičia prijali ponuku na psychologické poradenstvo na ÚPSVaR za účelom zlepšenia komunikácie. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že rodičia navštevujú referát zatiaľ samostatne, postupom času je naplánované spoločné stretnutie, v spolupráci sa pokračuje. A. sa vyjadrila, že jej tento režim vyhovuje, zvládla by aj celý týždňový režim, týždeň u mamy týždeň u otca. Obaja rodičia zhodne vyjadrili, že so striedavou starostlivosťou súhlasia, tento režim fungoval aj z ich pohľadu. Po konverzácii sa rodičia dohodli na výške výživného 150 EUR, daňový bonus bude poberať otec, prídavky na dieťa matka. Výdavky + pomery matky sú 200 EUR strava, 50 EUR cestovné, 50 EUR hygiena, 60 EUR ošatenie, 30 EUR obuv, 50 EUR mobil (3 paušály), 150 EUR poistenie – dom, 47 EUR TV + internet, 40 EUR lieky, 195 EUR splátka úveru, 350 EUR – náklady plnoletá dcéra. Matka poberá opatrovateľský príspevok, býva v rodinnom dome v osobnom vlastníctve, 5 osôb v domácnosti (matka + dieťa, priateľ matky, matka matky, plnoleté dieťa). Výdavky + pomery na strane maloletej: 200 EUR na stravu, 40 EUR hygiena, 70 EUR ošatenie, obuv, 2 EUR krúžok, 45 EUR školské výdavky, 19 EUR lieky, 10 EUR mobil, 10 EUR vreckové, 20 EUR cestovné, 20 EUR sporenie, 2,50 EUR smeti. Otec platí 15 EUR vreckové, 28 EUR poistenie, výdavky podľa potreby. Maloletá je žiačkou 5. ročníka ZŠ, má ekzém, používa dioptrické okuliare, navštevuje rybársky krúžok a hrá na heligónke. Výdavky + pomery otca sú 110 EUR príspevok na domácnosť, 200 EUR strava, 50 EUR pohonné hmoty, 20 EUR ošatenie, obuv, hygiena, 20 EUR mobil, 76 EUR poistenie, sporenie, 30 EUR lieky, 320 EUR splátka úveru – auto. Otec je nezamestnaný, býva v byte, u partnerky, 4 osoby v domácnosti (otec, partnerka, 2 deti partnerky). Rodičia sa v záujme svojho maloletého dieťaťa dohodli na úprave práv a povinností formou rodičovskej dohody, ktorá je súčasťou tohto záznamu.

11. Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 19.08.2019, č. k. 16P/39/2018-103, súd rozhodol: I. Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky C. B. D., E. D., nar. XX.X.XXXX a F. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 14.11.2015 v Rakovej, zapísané v knihe manželstiev B. K. L. E., vo zväzku 6, ročník 2015, na strane 87, pod poradovým číslom 27, sa rozvádza. II. Súd schvaľuje dohodu rodičov v znení: Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvoде zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 250 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Otec F. B. je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. podľa vzájomnej dohody rodičov. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na pojednávaní právny zástupca otca ako aj právny zástupca matky navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu v znení dohodnutom na informatívnom stretnutí rodičov.

12. Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 09.08.2022, č. k. 5P/77/2022-39, súd rozhodol: I. Súd schvaľuje uzatvorenú rodičovskú dohodu v tomto znení: Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. sumou 300,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu v Čadci 16P/39/2018-103, zo dňa 19.08.2019, v časti o úprave výživného. III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

13. Podľa § 24 ods. 3, 4 a 5 zákona o rodine (3) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do

striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. (4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona o rodine súčasťou rodičovských práva a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Sú to primárne rodičia, ktorí definujú a každodenne naplňajú záujem maloletého dieťaťa. Oni najlepšie poznajú svoju situáciu, možnosti a schopnosti, ako aj situáciu a potreby svojho dieťaťa. Preto by sa primárne práve oni mali dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností po rozpade ich vzťahu. Štátna moc (súd) by do výkonu rodičovských práv a povinností mala zasahovať čo najmenej a výlučne ak sú na to relevantné dôvody. V tomto smere je potrebné rešpektovať zákaz ingerencie štátu do súkromnoprávných rodinných vzťahov, ak na to nie sú špecifické dôvody.

21. Autoritatívne rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, resp. ak takto uzavretá dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa a súd ju neschválil. Pre takúto dohodu, ktorá nahrádza rozhodnutie súdu, platia rovnaké zásady, ako pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Jej subjektmi však môžu byť len rodičia.

22. Rodičia maloletého sa za účelom vzájomnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu stretli na informatívnom stretnutí rodičov konanom na tunajšom súde, pracovisko Čadca dňa 22.10.2025 a dňa 11.12.2025. Na informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 11.12.2025 uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú navrhli súdu schváliť v znení, v akom je uvedená vo výroku I. tohto rozhodnutia. Súd preskúmal rodičmi uzatvorenú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a dospel k záveru, že rodičovská dohoda zodpovedá záujmom maloletej a neodporuje zákonu. Súd preto rodičovskú dohodu schválil v dohodnutom znení. Pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť, vychádzal z návrhu otca, vyjadrení účastníkov, predložených listinných dôkazov a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Striedavá osobná starostlivosť zaručuje dieťaťu právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, na udržiavanie pravidelného, rovnocenného rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Za predpokladu, že striedavá starostlivosť bude vykonávaná riadne, v súlade so záujmom dieťaťa, prispieva k posilneniu vzťahov dieťaťa ku každému z rodičov a zároveň rozvíja rodičovské zručnosti každého rodiča. Vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by v starostlivosti rodičov o maloletú boli nedostatky, a teda je predpoklad, že striedavú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa budú rodičia vykonávať riadne. Striedavá starostlivosť sa bude realizovať v týždňových intervaloch, a to s ohľadom na vek maloletej, a to tak aby dĺžka tohto obdobia nebola spôsobilá narušiť jej väzby k obom rodičom a súčasne vytvárať pocit straty jedného či druhého rodiča. Súd rovnako pri rozhodovaní o dĺžke intervalu striedavej starostlivosti zohľadnil názor maloletej. Dohoda o zastupovaní a spravovaní majetku oboma rodičmi je v súlade ustanovením § 28 ods. 2 zákona o rodine. Súd v súvislosti so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti osobitne nerozhodoval o úprave v otázke poberanie rodinných prídavkov a daňového bonusu, nakoľko podmienky pre ich uplatnenie a vyplácanie sú upravené v osobitných zákonoch (zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov a zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení).

23. Keďže úprava rodičovských práv a povinností v časti zverenia bola pôvodne upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 19.08.2019, č. k. 16P/39/2018-103 a otázka výživného rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 09.08.2022, č. k. 5P/77/2022-39, súd tieto rozsudky primerane zmenil v časti zverenia a v časti výživného na maloleté dieťa.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o schválení dohody rodičov nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.