

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/87/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010528  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2026:7725010528.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 8.1.2026 v Michalovciach, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ A. B. - nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, bez pracovného pomeru,

2/ ml. F. B. - nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX,

s ú v i n n í

obžalovaný A. B.

zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. b/Tr. zák.,

obžalovaný ml. F. B.

zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. e/Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 14.5.2025 v čase okolo 10.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v katastrálnom území obce Drahňov, okres Michalovce, z parcely registra „E“ KN, č. XXXX, evidovanej ako lesný pozemok na LV č. XXXX, z lesného dielca č. 6573, za použitia motorovej pily narezali a následne odcudzili drevo a to 11 ks dreveniny druhu Agát biely (lat. Robinia alba) o priemernej dĺžke 300 cm a priemernej hrúbke 8 cm, 4 ks dreveniny druhu Hrab obyčajný (lat. Carpinus betulus) o priemernej dĺžke 190 cm a priemernej hrúbke 18 cm a 6 ks dreveniny druhu Brest hrabolitý (lat. Ulmus carpinifolia) o priemernej dĺžke 145 cm a priemernej hrúbke 15 cm, v celkovom objeme 0,5 m<sup>3</sup>, ktoré si naložil do kufru motorového vozidla zn. Opel, bez evidenčného čísla, na ktorom prišli do lesného porastu s úmyslom odviezť si drevo domov, kde počas toho boli pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany, čím takto pre poškodenú spoločnosť DERY – MIPO s.r.o., so sídlom Zalužice č. 17, IČO: 36 576 905 spôsobili škodu vo výške 30,-€.

Uvedeného konania sa obžalovaný A. B. dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 26T/58/2023 zo dňa 28.6.2023, právoplatným dňa 29.7.2023, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/, písm. g/Tr. zák. účinného do 5.8.2024, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci,

t e d a

obžalovaný A. B.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, takou vecou bolo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný ml. F. B.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo nachádzajúcej sa na lesnom pozemku,

**z a t o s a o d s u d z u j ú**

Obžalovaný A. B. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/Tr. zák. súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 1 ks benzínová motorová píla červenej farby, zn. Hecht 45, Model TT-CS4500D2, 1,6 kW, 40 cm reťaz, výrobné číslo 1E43F2021091556.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák., vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaný ml. F. B. podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j,l/Tr. zák., § 111 Tr. zák., k trestu povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.10.2025 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na A. B. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. b/Tr. zák. a ml. F. B. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. e Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní A. B. a ml. F. B. vykonali vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd prijal ich vyhlásenie o vine a zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to:

- zápisnice o vydaní a vrátení vecí, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný ml. F. B. vydal 1 ks benzínovej motorovej píly zn. Hecht 45, 11 ks strom agát, 4 ks hrab a 6 ks brest, ktoré boli následne vrátené G. A. H. zástupcovi spoločnosti DERY-MIPO s.r.o. Zalužice,
- trestných rozkazov a rozsudkov Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/191/2013, 3T/227/2013, 0T/225/2015, 3T/21/2017, 0T/247/2019, 8T/55/2020, 8T/115/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6To/35/2021, 26T/58/2023, z ktorých sú zrejmé predchádzajúce odsúdenia obžalovaného A. B.,
- zmluvy o prenájme lesných pozemkov uzavretou medzi lesným a pozemkovým spoločenstvom Budkovce ako prenajímateľom a spoločnosťou DERY - MIPO s.r.o. Zalužice, ako nájomcom, z ktorej je zrejmé, že uvedené lesné pozemky, na ktorých došlo k spáchaniu skutku sú v oprávnenom užívaní nájomcu spoločnosti DERY - MIPO s.r.o.,
- výpisu z obchodného registra spoločnosti DERY - MIPO s.r.o., z ktorého je zrejmá právna forma uvedenej spoločnosti, ako aj osoby oprávnené konať v mene tejto spoločnosti,
- odpisov RT obžalovaných, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 16 krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Michalovce dňa 28.6.2023, kde trestným rozkazom sp. zn. 26T/58/2023 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e,g/Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 8.12.2024. Obžalovaný ml. F. B., doposiaľ súdne trestaný nebol.
- výpisov z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaných, z ktorej je zrejmé, že A. B. sa doposiaľ dopustil 5 priestupkov najmä proti majetku, ako aj na úseku dopravy, pričom obžalovaný ml. F. B. žiaden priestupok doposiaľ nespáchal.

- správ o povesti obžalovaných, kde títo z miesta bydliska sú hodnotení všeobecne, pričom ich správanie nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku v obci Drahňov,  
- charakteristiky žiaka a správy o povesti obžalovaného ml. F. B. zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný dňa 30.6.2025 ukončil školskú dochádzku v Základnej škole Drahňov, pričom jeho správanie nebolo problémové a dochádzka bola prijateľná. V triede nemal konflikty a učitelia sa na jeho správanie nestožovali. Na úseku kurately Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce doposiaľ mladistvého F. neevidovali, kde šetrenie v rodine bolo vykonané 26.8.2025, v rámci ktorého sa obžalovaný ku skutku priznal, pričom skutok spáchal spoločne s otcom, ktorý ho požiadal, aby mu pomohol pri zabezpečení dreva. Svoj skutok úprimne oľutoval a prisľúbil, že sa obdobného konania nedopustí.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného A. B. uložením trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín

- u obžalovaného ml. F. B. uložením trestu povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde u obžalovaného A. B. súd ako poľahčujúcu okolnosť hodnotil jeho doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej oľutovanie a ako priťažujúcu okolnosť jeho predchádzajúce odsúdenia. Taktiež u obžalovaného ml. F. B. súd ako poľahčujúcu okolnosť hodnotil jeho doterajší bezúhonný život spoločne s priznaním sa k spáchanej trestnej činnosti a jej oľutovanie, pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť súd u tohto nezistil. S poukazom na uvedené skutočnosti, doterajší život obžalovaných, charakter trestnej činnosti súd považuje uložené tresty za plne primerané, zákonné a spravodlivé, ktoré môžu postačiť na nápravu a prevýchovu obžalovaných, aby títo v budúcnosti viedli riadny život a nedopúšťali sa ďalšej trestnej činnosti. Navyiac súd obžalovanému A. B. uložil aj trest prepadnutia vecí a to zaistenej benzínovej motorovej píly, červenej farby značky Hecht 45, ktorá bola použitá na spáchanie trestnej činnosti, kde uložením tohto trestu bude podľa názoru súdu zabezpečené, aby obžalovaný opätovne nepáchal rovnakú trestnú činnosť aj v budúcnosti.

Vyššie uložené tresty u obžalovaných okrem individuálnej prevencie napíňajú aj úlohy generálnej prevencie a dostatočne odradia prípadných ďalších páchatel'ov od spáchania obdobnej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.