

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 36P/198/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202257
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Sabolová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125202257.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Alenou Sabolovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., t. č. E. XX, D. maloletá zastúpená v konaní F. D., pochádzajúca z matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, obmedzená spôsobilosti na právne úkony, zast. opatrovníkom I. H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., za účasti pestúnkou J. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, D., v konaní o pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. p o z b a v u j e matku G. B., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX,

II. m e n í rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 10P/17/2012-24 zo dňa 14.03.2012 v časti starostlivosti o maloletú tak, že ustanovuje pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX za poručníčku J. K. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletú A. vychovávať, osobne sa o ňu starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok,

III. poručník je povinný prekladať súdu vždy k 30.06. a k 31.12. každého roku správu o nakladaní s majetok maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati,

IV. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.03.2025 bol podaný na tunajšom súde návrh o pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka.

2. Súd po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinami zo spisu zistil tento skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 10P/17/2012 zo dňa 14.03.2012 bola maloletá A. B. zverená do pestúnskej starostlivosti K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. z dôvodu nevhodných podmienok pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa zo strany matky.

4. V návrhu je uvedené, že dňa 21.03.2025 sa na úrad práce dostavila pestúnka mal. A.. Pani L. uviedla, že psychické problémy, ktoré u maloletej pozoruje dlhodobejšie sa u nej zintenzívnili a pretrvávajú. Maloletá s ňou odmieta komunikovať, je uzavretá, väčšinu dňa trávi zatvorená v mobilnom telefóne. Nechce sa socializovať, nemá kamarátky a svoj voľný čas trávi iba doma. Pani L. bola s maloletou dňa 18.03.2025 na kontrole u pedopsychiatra, ktorý odporučil hospitalizáciu mal. A. v M. H.. Maloletá A. B., nar. X.X.XXXX navštevuje 7. ročník Základnej školy H. X N. D.. Pestúnka sa rozhodla maloletej zmeniť školu, nakoľko sa v predchádzajúcej škole trápila, mala psychické problémy a

panické ataky sprevádzané problémami s dýchaním, ktoré si pestúnka všimla decembri 2022. Záchvaty úzkosti sa u maloletej opakovali cca každý druhý mesiac. Následne sa začali zintenzívňovať, maloletá sa sťažovala, že jej je zle, že sa jej ťažko dýcha, mala strach zo školy. Niekoľkokrát bola do školy privolaná RZP. Pestúnka si všimla aj zmeny vo správaní. Maloletá bola malátna, uzavretá až depresívna, komunikovala veľmi stroho v škole, tak v domácom prostredí. Po zmene školského prostredia sa prejavy zmenšili, no psychické problémy naďalej pretrvávali. Z tohto dôvodu sa pestúnka rozhodla objednať mal. k psychológovi. Vyšetrenie u odborníka absolvovala maloletá následne bola vyšetrená aj na pedopsychiatrickej ambulancii, kde bola nastavená na medikamentóznú liečbu. Podľa slov náhradnej matky je potrebné maloletú motivovať k nejakej aktivite. Väčšinu času trávi na mobilnom telefóne. Podľa slov pani L. si mal. A. vypestovala závislosť na mobilnom telefóne, dokonca sa v noci strháva zo spánku a hľadá telefón. V škole dosahuje priemerné študijne výsledky. Problém jej robí nemecký jazyk, matematika a slovenský jazyk. Školská dochádzka je zo zdravotných dôvodov nepravidelná, ale ospravedlnená. So správaním v škole nemá mal. problém. Je tichá a nekonfliktná, k aktivite musí byť motivovaná. Aj s učiteľmi. Keďže matka maloletej A. je simplexná a mentálne retardovaná, bola obmedzená na právne úkony. Matku zastupuje v právnych úkonoch I. H. kde žije. Matka nie je s maloletou A. žiadnom kontakte. O maloletú sa nijakým spôsobom nezaujíma. Maloletá A. sa na svoju matku nepýta, biologická rodina ju nezaujíma. Za svoj domov považuje domácnosť pestúanky. Otec mal. A. je neznámy. Hospitalizácia maloletej si vyžadovala súhlas zákonného zástupcu, to však v o prípade nebolo možné zabezpečiť. Pestúnka je povinná maloletú zastupovať vo veciach osobnej starostlivosti v bežných veciach a preto neexistoval nikto, kto by mohol dať súhlas na jej hospitalizáciu v M. H., ktorú odborný lekár vyhodnotil ako aktuálne nevyhnutnú a záujme dieťaťa. Preto úrad dňa 24.03.2025 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci ustanovenia opatrovníka aby mohla pestúnka včas podpísať súhlas na hospitalizáciu maloletej. V prípade, že bude pestúnka určená za poručníka mal. A., bude disponovať všetkými právami, ktoré má poručník.

5. V správe opatrovníka zo dňa 23.12.2025 F. D. ako procesný opatrovník bolo uvedené, že súhlasí s podaným návrhom o pozbavenie rodičovských práv pani G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX a ustanovením opatrovníka pre mal. A. - pani K. L., ktorá je občanom mesta D.. Pani L. má medzi občanmi mesta dobrú povesť a jej správanie sa na verejnosti je na požadovanej úrovni. O mal. sa dlhodobo vzorne stará. Obe vyššie menované žijú v mestskom nájmom byte a nikdy nezaznamenali zo strany susedov sťažnosti na danú rodinu. Svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu si pani L. ako nájomníčka vždy plnila.

6. Súd konal v neprítomnosti opatrovníka matky a procesného opatrovníka.

7. Na pojednávaní navrhovateľ sa vyjadril v zmysle podaného návrhu a žiadal, aby bola p. L. ustanovená za poručníčku maloletej s osobnou starostlivosťou.

8. Pestúnka na pojednávaní uviedla, že má ísť maloletá na exkurziu do Paríža, zo školy, tiež tam treba súhlas zákonného zástupcu, za chvíľku bude vybavovať občiansky preukaz. Súhlasila s podaným návrhom, aby bola ustanovená za poručníčku s osobnou starostlivosťou.

9. Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

11. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

12. Za závažné zanedbávanie rodičovských povinností sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu.

Pre pozbanenie rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov, neplnia rodičovské povinnosti hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny.

13. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

14. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

15. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

16. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

17. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

18. Vykonaným dokazovaním v tomto konaní dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh je v plnom rozsahu dôvodný. V predmetnom konaní bolo preukázané, že matka maloletej nezabezpečuje riadne starostlivosť a tento stav je dlhodobý. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, súd pozbavil matku rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. A..

19. Situácia maloletej je dlhodobo rovnaká bez nejakej výraznejšej zmeny. O maloletú A. sa stará pestúnka p. L. už niekoľko rokov, kontakt zo strany matky tam dlhodobo chýba, matka je obmedzená spôsobilosti na právne úkony. Maloletá má pri pestúnke všetko zabezpečené, starostlivosť zo strany pestúnky má na dobrej úrovni. Keďže pri určitých úkonoch bol potrebný podpis zákonného zástupcu a to pestúnka p. L. nie je, je prospešné aj pre maloletú, aj pre pestúnku, aby sa stala poručníčkou s osobnou starostlivosťou, aby do budúcnosti mohla dieťa riadne zastupovať pri všetkých potrebných úkonoch. Súd preto ustanovil maloletej poručníčku J. K. L., ktorá je oprávnená a povinná maloletú vychovávať, osobne sa o ňu starať zastupovať a spravovať jej majetok z dôvodu, že je to v záujme mal. A..

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).