

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010234
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010234.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému U. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného U. M., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4PP/23/2021 zo dňa 27.05.2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16. júla 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. M. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného U. M. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/198/2018 zo dňa 02.03.2020 v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Uviedol, že odsúdený síce získal počas výkonu trestu tri disciplinárne odmeny za plnenie pracovných povinností a výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti, avšak ciele programu zaobchádzania sa u neho neplnia vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, keď spočiatku neprejavoval dostatočný záujem o aktivity v rámci edukácie zameranej na jeho prevýchovu a vzdelávanie, najmä v oblasti zameranej na protialkoholickú a protidrogovú tematiku, čo je v jeho prípade významné najmä s poukazom na uložené protialkoholické a protitoxikomanické liečenie. Taktiež nebol u neho zistený ani kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťa opakovane. Konštatoval tiež, že nemožno od neho ani očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V odpise z registra trestov má 22 záznamov, pričom v 12-tich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a dopúšťa sa najmä majetkovej trestnej činnosti a možno ho pokladať za špeciálneho recidivistu. Aj podmieňané tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, boli zmenené na tresty nepodmieňané. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani doposiaľ uložené tresty nesplnili u neho svoj účel a preto resocializačná prognóza u neho je menej priaznivá.

S poukazom na uvedené dospel súd I. stupňa k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia, preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/198/2018 zo dňa 02.03.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. a bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/24/2019 zo dňa 04.10.2019. Tento trest odsúdený nastúpil dňa 04.10.2020, potom čo vykonal predchádzajúci trest vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/31/2019 zo dňa 18.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.09.2019 a tento trest nastúpil 04.10.2019 a vykonal ho 04.10.2020. Lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 03.10.2020 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 03.10.2021.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Stotožnil sa i so záverom o nesplnení materiálnej podmienky spočívajúcej v dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života odsúdeným po jeho podmiennečnom prepustení. Opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti (22 záznamov v registri trestov, z čoho v 12-tich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený), najmä majetkového charakteru nesvedčí o kritickom postoji odsúdeného k jej páchaniu, ani o dôvodnosti predpokladu, že sa jej bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. V tejto súvislosti krajský súd zdôrazňuje, že odsúdenému boli ukladané viaceré nepodmienečné tresty, ako aj bolo upúšťané od uloženia súhrnných trestov, no napriek tomu sa opakovane dostával do rozporu so zákonom, teda druhá z materiálnych podmienok aj podľa názoru nadriadeného súdu splnená nie je.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Uvedená kriminálna anamnéza odsúdeného neposkytuje garanciu vedenia riadneho života odsúdeným, ako to vyžaduje ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

Nadriadený sú sa však nestotožnil so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zák., keď konštatoval, že i napriek tomu, že získal tri disciplinárne odmeny, neplní ciele programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach na požadovanej

úrovni a že nebol u neho zistený kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, teda že nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu.

Z hodnotiacej správy riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 22.10.2019 a bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Spočiatku o aktivity zamerané na zapájanie sa do programu zaobchádzania zameraných na protialkoholickú, protidrogovú a právnu osvetu neprejavoval záujem, avšak postupne v tejto oblasti boli zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne sa do predmetných aktivít zapája. Jeho správanie sa je aktuálne bez nedostatkov, príkazy a nariadenia príslušníkov plní, konfliktné situácie nevyvoláva. Zapája sa aj do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a 3-krát bol disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol. V minulosti bol zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru a aktuálne pracuje na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde neboli zistené nedostatky pri plnení pracovných povinností.

Krajský súd pri posudzovaní naplnenia prvej materiálnej podmienky k podmiennečnému prepusteniu a to, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, konštatuje, že táto podmienka splnená bola, k čomu dospel na základe hodnotiacej správy riaditeľa ústavu, ktorá dáva dostatočný podklad pre konštatovanie polepšenia odsúdeného, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V tejto súvislosti však zdôrazňuje, že uvedený aspekt v súvislosti s rozhodovaním o podmiennečnom prepustení odsúdeného nie je možné posudzovať izolovane, ale obe materiálne podmienky uvedené v § 66 ods. 1 Tr. zák. (teda okrem polepšenia odsúdeného vo výkone trestu i očakávanie vedenia riadneho života) musia byť naplnené kumulatívne. Krajský súd preto konštatuje, že odlišný záver ohľadom naplnenia jednej materiálnej podmienky napokon nič nemení na vecnej správnosti výroku napadnutého uznesenia.

S poukazom na uvedené skutočnosti i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, taktiež s dôrazom na charakter trestnej činnosti, krajský súd po konštatovaní, že u odsúdeného nie je naplnená materiálna podmienka spočívajúca v možnom očakávaní vedenia riadneho života, dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, aby uložený trest odňatia slobody mohol naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.