

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/142/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202466  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6425202466.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A., XXX XX C. A., toho času v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nová Baňa so sídlom ul. Moyzesova č. 39, 968 01 Nová Baňa, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matka A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. E. XX, XXX XX C. A. a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., toho času na neznámom mieste v Českej republike, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa, ul. Moyzesova č. 39, 968 01 Nová Baňa odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka maloletej je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci mesačne vopred k rukám Centra pre deti a rodiny Nová Baňa, ul. Moyzesova č. 39, 968 01 Nová Baňa, odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci mesačne vopred k rukám Centra pre deti a rodiny Nová Baňa, ul. Moyzesova č. 39, 968 01 Nová Baňa, odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Týmto dochádza k z m e n e rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/145/2023-38 zo dňa 22.11.2023 vo výroku o povinnosti platiť výživné zo strany otca voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.10.2025 podala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica (ďalej len „ÚPSVaR“) podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa. Spolu s podnetom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne odňal maloletú z osobnej starostlivosti matky a maloletú dočasne odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nová Baňa, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci

samej o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, najdlhšie šesť mesiacov od jeho vykonateľnosti.

2. V podanom podnete uviedol, že maloletá spolu s matkou je v evidencii orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od marca 2023, kedy matka požiadala úrad o sprostredkovanie krízového centra pre matky s deťmi, nakoľko ju jej druh H. D. bije a týra. Úrad matke sprostredkoval vybavenie krízového zariadenia O.Z. MyMamy Prešov, kde matku s maloletou prijali dňa 27.03.2023, a to na jeden rok. Matka bola s maloletou v zariadení približne do konca apríla 2023. O tejto skutočnosti neinformovala úrad a matka sa vrátila s maloletou opäť k druhovi do obce C. A.. V roku 2023 opäť matka kontaktovala úrad s tým, že požiadala o sprostredkovanie krízového centra pre matky s deťmi, nakoľko je dlhodobo týraná svojím druhom. Úrad matke s maloletou sprostredkoval umiestnenie do zariadenia núdzového týrania Domova Gianni B. Molla v Rajci, kde matka spolu s maloletou zotrvali od 02.08.2023 do 17.08.2023, kedy na svoju žiadosť ukončila umiestnenie v tomto zariadení a opätovne sa vrátila do domácnosti svojho druhu v obci C. A.. Opätovne matka odišla od svojho druhu a dňa 08.12.2023 boli obe prijaté do zariadenia Dom sv. Vincenta v Banskej Bystrici, kde zotrvali do 06.01.2024. Následne sa matka s maloletou opäť vrátila k druhovi do obce C. A., pričom v auguste 2024 znova požiadala o sprostredkovanie krízového zariadenia, čo jej bolo vyhovené. Dňa 14.10.2025, keď matka oslovila úrad so žiadosťou o umiestnenie maloletej do Centra pre deti a rodiny, úrad oslovil viaceré centrá, prioritne Centrum pre deti a rodiny Hriňová, kde sú v súčasnosti umiestnení súrodenci maloletej za účelom udržiavania súrodeneckých vzťahov. Kladné vyjadrenie k umiestneniu maloletej uviedlo len Centrum pre deti a rodiny Nová Baňa. Súčasný stav, v ktorom sa maloletá nachádza, úrad považuje za ohrozenie jej psychického vývoja, a to hlavne správaním druhu matky, s ktorým žijú spolu v domácnosti. Starostlivosť o maloletú naďalej zabezpečuje matka, ktorá sa vyjadrila, že starostlivosť nezvláda, a preto prosila úrad, že pre maloletú bude lepšie jej umiestnenie v centre pre deti a rodiny. Matka s umiestnením maloletej v centre pre deti a rodiny súhlasila, pretože si potrebuje zabezpečiť stabilné bývanie. Úrad preto považuje umiestnenie maloletej v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa s prihliadnutím na všetky skutočnosti v najlepšom záujme maloletej.

3. Uznesením č. k. 25P/142/2025-11 zo dňa 21.10.2025 súd začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou bez návrhu v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.01.2026. Tohto pojednávania sa zúčastnil kolízny opatrovník a prokurátorka okresnej prokuratúry. Matka a otec maloletej sa pojednávania nezúčastnili, vopred svoju neúčast' neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov. Z tohto dôvodu súd rozhodol na pojednávaní v ich neprítomnosti s poukazom na ustanovenie § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Na nariadenom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že maloletá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa od 23.10.2025 na základe vydaného neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/142/2025-17 zo dňa 21.10.2025. Matka nemá v súčasnosti dostatok finančných prostriedkov, aby mohla pre svoju maloletú dcéru zabezpečiť stabilné bývanie. Otec o maloletú neprejavuje vôbec záujem. Výživné obom rodičom navrhla určiť vo výške 30 % zo sumy životného minima, keďže rodičia sú bez príjmu a nie sú zistené iné ich majetkové pomery. Voči druhovi matky je začaté trestné stíhanie vyšetrovateľom PZ Žiar nad Hronom zo dňa 09.12.2025 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona.

5. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/145/2023-38 zo dňa 22.11.2023 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol povinný platiť na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima.

6. U matky maloletej došlo v konaní o zmenu opatrovníka uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 13Ps/2/2020-139 zo dňa 25.01.2021 k odvolaniu z funkcie pôvodného opatrovníka a ustanovenia opatrovníka H. D., nar. XX.XX.XXXX (druh matky), ktorý je povinný a oprávnený ju zastupovať v rozsahu obmedzenia jej spôsobilosti na právne úkony, t. j. bude za ňu vykonávať právne úkony – nakladať s peňažnými prostriedkami jednorázovo nad 6,64 Eur a bude za ňu vykonávať všetky právne úkony súvisiace s nakladaním s majetkom. Pôvodne rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 1Ps/13/04 - 40 zo dňa 03.03.2005 bol rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. Nc778/97/20 zo dňa 28.01.1998 zmenený tak, že matke maloletej A. D., nar. XX.XX.XXXX sa vrátila spôsobilosť na právne úkony v obmedzenom rozsahu, pričom naďalej nie je spôsobilá nakladať s peňažnými prostriedkami jednorázovo nad 200,- Sk

a nie je spôsobilá robiť žiadne právne úkony súvisiace s nakladaním s majetkom. V tomto rozsudku jej bol ustanovený opatrovník F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX.

7. V súčasnosti je maloletá umiestnená v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa, ul. Moyzesova č. 39, 968 01 Nová Baňa, a to od 23.10.2025 na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom č. k. 25P/142/2025-17 zo dňa 21.10.2025. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, najdlhšie šesť mesiacov od jeho vykonateľnosti.

8. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, ak uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (3) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa nemá stabilné bývanie, nie je v pracovnom pomere a nemá pravidelný príjem, pričom ani pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica nebolo umožnené prešetriť jej bytové pomery. Otec maloletej nejaví skutočný záujem o starostlivosť o maloletú a ani matka, nakoľko maloletú neboli v centre navštíviť. Rovnako nečinnosť matky k zmene svojich pomerov osvedčuje jej nezáujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Tento záver potvrdzuje aj neúčast' matky maloletej na súdnom pojednávaní týkajúcom sa jej maloletej dcéry. Súd mal preukázané, že maloletá je zdravá, je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa od 23.10.2025, kde má zabezpečenú riadnu starostlivosť. Nakoľko v súčasnosti ani matka a ani nikto z blízkych príbuzných nie je schopný ani ochotný vykonávať starostlivosť o maloletú, bolo potrebné v najlepšom záujme maloletej nad jej výchovou nariadiť ústavnú starostlivosť.

14. Súd zároveň zaviazal matku a otca prispievať na výživu maloletej výživným v minimálnom rozsahu, čo predstavuje 30 % životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré výživné sú povinní platiť každý rodič osobitne bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú príjem. Aktuálna výška 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa je 38,92 Eur.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).