

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/86/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123012329
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7123012329.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Miroslava Majerníka na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 08. januára 2026 v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 14.10.2025 sp. zn. 4PP/70/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 4PP/70/2023 zo dňa 14. októbra 2025 podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 1T/40/2023 zo dňa 4.5.2023 a trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 0T/101/2022 zo dňa 24.8.2022, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 24. novembra 2023 v trvaní 7 /sedem / mesiacov a 7 /sedem / dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený podal sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu dospel nadriadený súd k záveru, podľa ktorého mestský súd v posudzovanom konaní vykonal zákonným spôsobom dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre vecne správne a zákonné rozhodnutie. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel konajúci súd k skutkovo správnym zisteniam, ktoré v zmysle zákona správne vyhodnotil a dospel k odôvodnenému záveru, s ktorým sa krajský súd v plnej miere stotožňuje. Napadnuté rozhodnutie je dostatočne a presvedčivo odôvodnené, pričom mestský súd jasne a zrozumiteľne uviedol na základe akých skutkových okolností a vlastných úvah dospel k svojmu rozhodnutiu.

Krajský súd mal rovnako ako súd prvého stupňa za preukázané, že odsúdený A. B. bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T 40/2023 zo dňa 4.5.2023 pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T 101/2022 zo dňa 24.8.2022 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre účely výkonu

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom mu bola určená skúšobná doba podmieneného prepustenia v trvaní 20 mesiacov. Skúšobná doba mu začala plynúť dňa 25.11.2023.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T 40/2023 zo dňa 4.5.2023. Vykonal 1 nepodmienečný trest odňatia slobody.

Ako je to ďalej z predloženého spisového materiálu zrejmé, z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia dopustil viacerých závažných priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku, majetku a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 49 ods. 1 písm. a/, písm. d/, § 47, § 50 a § 22 priestupkového zákona a to dňa 16.1.2024, 8.2.2024, 29.4.2024, 11.8.2024, 2.9.2024 a 6.7.2025.

Z takto vykonaného dokazovania mal aj krajský súd za preukázané, že odsúdený A. B. v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život. Dopustil sa viacerých závažných priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu, ako aj ďalších priestupkov proti verejnému poriadku, majetku a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (spolu šiestich priestupkov). Skutkov voči občianskemu spolunažívaniu sa dopúšťal pod vplyvom alkoholu.

Mestský súd teda na základe vyššie uvedených skutočností správne rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 1T/40/2023 zo dňa 4.5.2023 a trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 0T/101/2022 zo dňa 24.8.2022 v trvaní 7 mesiacov a 7 dní vykoná.

Počas trvania skúšobnej doby podmieneného prepustenia sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život, nepáchal trestnú činnosť a prípadne dodržiaval podmienky, ktoré mu boli uložené v rozhodnutí, ktorým bol odsúdený podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Stanovenie skúšobnej doby slúži aj na overenie skutočnosti, či účel trestu bol v danom prípade dosiahnutý jeho čiastočným výkonom. Záver o tom, že účel trestu bol u odsúdeného dosiahnutý kratším výkonom trestu odňatia slobody, musí byť odôvodnený správaním sa a spôsobom života odsúdeného v skúšobnej dobe.

Súd rozhodne v priebehu plynutia skúšobnej doby o neosvedčení sa podmienne prepustenej osoby, a to z dôvodu, že v stanovenej skúšobnej dobe nevyhovela podmienkam, a teda, že nevedla riadny život alebo ak nespĺnila súdom uložené obmedzenia a povinnosti. V prípade ak podmienne prepustený nevedie riadny život alebo ak nespĺní súdom uložené obmedzenia a povinnosti, tak súd vysloví, že sa podmienne prepustený neosvedčil, a zároveň nariadi výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Súd odsúdeného podmienne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, a teda dal mu možnosť, aby preukázal, že sa polepšil a že nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody nie je potrebný a účel uloženého trestu je možné dosiahnuť aj podmienne prepustením v rámci určenej skúšobnej doby. Avšak v danom prípade je preukázateľne dané, že napriek hrozbe výkonu zvyšku trestu odňatia slobody odsúdený počas plynutia skúšobnej doby naďalej páchal protiprávnu činnosť.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti niet tak žiadnych pochybností o tom, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia nevedol riadny život, dopustil sa viacerých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj ďalších priestupkov proti verejnému poriadku, majetku a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, čomu zodpovedá zákonné rozhodnutie mestského súdu spočívajúce v závere vyplývajúcom zo zákonných podmienok § 68 ods. 2 Tr. zák., že odsúdený A. B. sa neosvedčil a zvyšok trestu vo výmere 7 mesiacov a 7 dní vykoná.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia mestského súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.