

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoCsp/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124304333
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinársciková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:6124304333.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a Mgr. Miloša Greguša v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave na Prievozskej ulici č. 2, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave na Prievozskej ulici č. 2, IČO: 53 255 739, za ktorú koná konateľ a advokát JUDr. Ján Dolejš proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, bývajúcemu v C. D. XX, zastúpenému MICHALOVČÍK, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie vo Svidníku na Makovickej ulici č. 768/20, IČO: 55 943 659, za ktorú koná konateľ a advokát JUDr. Michal Michalovčík o zaplatenie 9.823,82 € s prísl., o späťvzati odvolania žalobcu podaného proti rozsudku Mestského súdu Košice, č.k. 69Csp/182/2024-183 zo dňa 12.6.2025, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

- Mestský súd Košice (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % (výrok II.).
- Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca.
- Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.
- Žalobca v odvolacej replike zotrval na dôvodoch odvolania.
- Žalovaný v odvolacej duplike naďalej považoval rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny, pričom navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.
- Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 2.1.2026 žalobca odvolanie zobral späť v celom rozsahu.
- Podľa § 369 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť, ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
- Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. V danom prípade žalobca odvolanie, ktoré podal proti rozsudku, nepochybným prejavom vzal v celom rozsahu späť, odvolací súd z tohto dôvodu bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenie o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použije aj na odvolacie konanie.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, nakoľko procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, a preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd priznal v odvolacom konaní procesne úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).