

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200440  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200440.5

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, Z., t.č. A. XXX, E. V., proti povinnej: Bc. E. F.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXXX/XX, J., právne zastúpená: JUDr. Blanka Gondová, advokát, Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, Q. F.ová, nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. XXX, XXX XX E. V., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 9P/43/2020-204 zo dňa 30.11.2020 schválil rodičovskú dohodu uzatvorenú medzi oprávneným a povinnou v nasledovnom znení: Otec maloletých detí je oprávnený stykať sa s maloletou Q. F. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho štvrtka do 10.00 hod. a súčasne je oprávnený sa stykať s obidvoma maloletými deťmi, t.j. Q. F. a Q. F. každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 10.00 hod. (t.j. všeobecná úprava staku), každý kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od veľkonočnej soboty od 10.00 hod. do veľkonočného utorka do 10.00 hod., počas letných prázdnin (t.j. obdobie od 01.07. do 31.08.) v čase od 10.00 hod., dňa 16.07. do 18.00 hod. dňa 31.07. a od 10.00 hod. dňa 16.08. do 18.00 hod. dňa 31.08., počas Vianočných sviatkov (t.j. v období od 22.12. do 06.01. bezprostredne nasledujúceho kalendárneho roka), v každom párnom kalendárnom roku v čase od 10.00 hod. dňa 22.12. do 18.00 hod. dňa 29.12. a v každom nepárnom roku v čase od 10.00 hod. dňa 30.12. do 18.00 hod. dňa 06.01. (t.j. špeciálna úprava styku) s tým, že v prípade kolízie termínov všeobecnej úpravy a špeciálnej úpravy styku má prednosť špeciálna úprava styku otca s maloletými deťmi. Otec maloletých detí sa zaväzuje maloleté deti Q. F. a Q. F. prevziať v mieste trvalého bydliska matky maloletých detí v stanovený čas a tam ich v stanovený čas matke maloletých detí riadne a včas odovzdať po ukončení styku s tým, že matka maloletých detí sa zaväzuje maloleté deti na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/32/2017-77 zo dňa 14.06.2017 vo výroku o výživnom otca na maloleté deti Q. F. a Q. F., ako aj vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi Q. F. a Q. F..

3Em/1/2021

-2-

2. Dňa 05.03.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného - otca maloletých detí, t.j. Q. F. a Q. F. na výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 9P/43/2020-204 zo dňa 30.11.2020, nakoľko povinná - matka maloletých detí riadne neplní povinnosti uložené jej predmetným súdnym rozhodnutím, a to v časti úpravy styku otca s maloletými.

3. Tunajší súd dňa 24.03.2021 v zmysle § 380 a § 388 Civilného mimosporového poriadku požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch, pre ktoré povinná neplní povinnosti uložené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/43/2020-204 zo dňa 30.11.2020, ako aj za účelom zistenia či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať predmetnému rozsudku.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v správe zo dňa 06.04.2021 uviedol, že z aktuálneho zisťovania realizácie stretnutí otca s mal. deťmi vyplynulo, že tieto sa toho času realizujú v zmysle právoplatného rozsudku č.k. 9P/43/2020 zo dňa 30.11.2020, a teda nie je potrebné sa vyjadrovať, či možno očakávať problémy pri výkone rozhodnutia.

5. Dňa 09.07.2021 bolo súdu doručené späťzatie návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia. Oprávnený ako dôvod späťvzatia návrhu uviedol, že v súčasnosti stretávanie s deťmi funguje podľa platného rozsudku, a preto je návrh toho času bezpredmetný. V prípade ďalšieho svojvoľného nerešpektovania súdneho rozhodnutia, bude danú vec opätovne riešiť.

6. Matka ako aj kolízny opatrovník maloletých detí so späťvzatím návrhu otca na výkon rozhodnutia súhlasili.

7. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom na dispozičný úkon otca maloletých, ktorý zobral návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, pričom matka ako aj kolízny opatrovník maloletých so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

3Em/1/2021

-2-

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nenavrhol priznať a súd ani z obsahu spisu nezistil žiadne také skutočnosti, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

3Em/1/2021

-3-

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).