

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26Em/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125213446
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125213446.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, F. G. F., zastúpeného Mgr. Rastislavom Škultétym, advokátom so sídlom Radlinského 678/1, Bánovce nad Bebravou proti povinnej H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, I. I., o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Oprávnený A. B. C., povinná H. F. a maloletá J. F. s ú p o v i n n í podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode psychológa s rodičmi a to po dobu troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený ako otec maloletej (ďalej len „otec“) sa návrhom vo veci samej domáha nariadenia výkonu rozhodnutia – Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/184/2024-28 zo dňa 30.04.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.05.2025. Podľa uvedeného rozhodnutia je otec oprávnený sa stretávať s maloletou J. v každom párnom kalendárnom týždni v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Matka sa zaviazala dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si dieťa vyzdvihne a odovzdá matke v dohodnutom čase v mieste bydliska matky.

2. V návrhu uviedol, že za prvých šesť mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku povinná – matka dieťaťa (ďalej len „matka“) umožnila otcovi styk s dcérou iba dvakrát, konkrétne od soboty 28.06.2025 do nedele 29.06.2025 a dňa 30.08.2025 bola mal. J. navštíviť otca približne na dve hodiny s matkou a rodičmi otca v kúpeľoch K., kde bol v tom čase otec na liečení. Matka styk otca s dcérou v určenom čase, ale aj mimo neho pravidelne odmieta s odôvodneniami, že maloletá dcéra je chorá, má teploty, alebo zvracia, pričom žiadosti otca o určený styk s dcérou označuje za vydieranie a na jeho adresu požíva v osobnom kontakte aj v elektronickej komunikácii nevhodný a hrubý slovník. Otec v dôsledku správania matky urobil dňa 30.10.2025 oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na OO PZ v Trenčianskych Tepliciach. Jej odôvodnia sú nedôveryhodné a účelové, nakoľko otec nemá vedomosti o dlhodobom ochorení dcéry, naopak maloletá pravidelne navštevuje materskú školu, pretože otec okrem nakupovania oblečenia a vecí pre maloletú dcéru nad rámec vyživovacej povinnosti pravidelne platí matke celý poplatok za materskú školu. Otec s matkou už absolvovali na základe odporúčania množstvo stretnutí u psychológa, podrobili sa aj výchovným opatreniam, avšak tieto nepriniesli žiadne zmeny v postoji a správaní matky, ktorý je neprimeraný a nevhodný už od narodenia maloletej dcéry. Správanie matky absolútne nekorešponduje so záujmom maloletej, pretože sa matka vôbec nepodieľa na vytváraní a udržiavaní citových väzieb medzi otcom a maloletou dcérou a naopak tým, že otcovi neumožňuje styk s dcérou, existujúce väzby závažne narušuje.

3. Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného, s odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 23.12.2025, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.12.2025, odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou, s ďalším obsahom spisu sp. zn. 26Em/2/2025, s obsahom spisu sp. zn. 26P/184/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá J. má päť rokov a pochádza z priateľského vzťahu jej rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 14Pc/3/2020-85 zo dňa 24.06.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 14Pc/3/2020-91 zo dňa 24.06.2020 bola mal. J. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. J. sumou po 100,-eur mesačne s účinnosťou od 06.02.2020 a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/119/2020-129 zo dňa 30.06.2021 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 100,-eur mesačne na sumu 130,-eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2021. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/184/2024-28 zo dňa 30.04.2025 bol upravený styk otca s mal. J. tak, že je oprávnený stretávať v každom párnom kalendárnom týždni v roku v sobotu od 10:00 hod. od nedele do 18:00 hod. a to počas obdobia prvých šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku súdu o zmene úpravy styku otca s maloletou a po uplynutí uvedeného obdobia je otec oprávnený stretávať sa s mal. J. v každom párnom kalendárnom týždni v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Matka sa zaviazala dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si dieťa vyzdvihne a odovzdá matke v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2025.

5. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 23.12.2025 vyplýva, že matka uviedla, že sa snaží umožňovať otcovi styk s dcérou vždy. Pre zdravotne problémy dcéry sa styk niekedy nerealizuje. V decembri 2025 sa styk nerealizoval pre chorobu dcéry. V novembri 2025 bol styk kratší tiež z dôvodu ochorenia dcéry. V lekárskech záznamoch je uvedené, že sa má maloletá v čase choroby zdržiavať doma. Otec sa nemá podľa vyjadrenia matky vedieť postarať o dcéru. Staráť sa majú jej rodičia. Otec má brať na ľahkú váhu zdravotný stav maloletej. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že dňa 19.12.2025 mu bola tunajšiemu oddeleniu doručená správa od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPODaSK, zo sociálneho zisťovania otca maloletej, ktorý uviedol, že od 05/2025 sa má na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín právo stretávať sa s mal. J. každý druhý víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele 18.00 hod. Matka však nerešpektuje rozsudok a mal. J. mal otec podľa rozsudku len jedenkrát. Naposledy bol s mal. J. 22.11.2025 od 10.00 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky. Verbalizoval, že vždy, keď má prísť jeho víkend, mal. J. je zrazu chorá. Buď má hnačku, zápchu alebo soplík. Verbalizoval, že sa vie o mal. dieťa postarať aj počas choroby, ako je soplík. Podľa vyjadrenia otca a starých rodičov matka neustále bráni stretnutiam s mal. J.. Poukázal na to, že matka mu písala, aby v piatok 19.12.2025 išli na nákupy do Trenčína počas toho, čo bude mal. J. v škôlke. Záverom kolízny opatrovník odporúčal, aby súd v rámci výkonu súdneho rozhodnutia nariadil rodičom a maloletej podrobiť sa odbornému sociálno-psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov na Referáte poradensko-psychologických služieb v Trenčíne, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov ohľadom starostlivosti, potrieb a styku s maloletou, zlepšenia vzťahov rodičov, ďalej za účelom rešpektovania úlohy jedného a druhého rodiča v živote maloletej.

6. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.12.2025 vyplynulo, že kolízny opatrovník zrealizoval neformálny pohovor s mal. J., ktorá sa vyjadrila: „Nebola som s tatom teraz... Cez sviatky som bola u tatu. Pozerala som rozprávky, počúvala pesničky a básničky. Cvičila som vo fitku. Áno rada s tatom.... V Bánovciach mám aj babku J., dedka L.. Áno chodím ku nim rada....Teším sa na Ježiška. Dostala som od Mikuláša sladkosti. Aj u tatina....Áno chcem. Stretávať a chcem na vianočné sviatky s babkou, dedkom, tatom a mamou.“

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 376 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený, podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len vyhláška) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

10. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

11. Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky, ak súd požiadava v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

12. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad.

13. Súd má z doposiaľ zistených skutočností za osvedčené, že k riadnemu stretávaniu otca s maloletou v súlade s vykonateľným exekučným titulom nedochádza. Z vyjadrení oboch rodičov pred kolíznym opatrovníkom mal súd za osvedčené, že styk sa realizuje len občas, pričom matka otcovi neposkytuje náhradné termíny. Otec sám ako dôvod neuskutočňovania stretnutí uvádza zlú komunikáciu medzi rodičmi, keď matka používa na jeho adresu nevhodný a hrubý slovník a styk s maloletou mu neumožňuje pod zámienkou rôznych ochorení maloletej bežného charakteru. Matka vidí ako dôvod neuskutočňovania stretnutí v chorobnosti maloletej (najmä v zimnom období) a má pochybnosti o schopnosti otca vedieť sa postarať o maloletú, ktorá má päť rokov. Táto matkou tvrdená skutočnosť však nebola žiadnym spôsobom v tomto konaní osvedčená. Naopak, z vyjadrenia maloletej pred pracovníčkami kolízneho opatrovníka bolo osvedčené, že mal. J. má otca rada a na stretnutia s ním sa teší. Rovnako bolo osvedčené, že otec prejavuje skutočný záujem o maloletú, riadne si plní vyživovaciu povinnosť a prispieva matke pre maloletú aj nad rámec určenej vyživovacej povinnosti. V danom prípade mal súd osvedčenú potrebu neodkladného operatívneho zákroku spočívajúceho v nariadení psychologického poradenstva rodičom a maloletej s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a rešpektovania druhého rodiča v živote maloletej za účelom dosiahnutia kooperácie rodičov pri zabezpečení výkonu práva maloletej na zachovanie a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oprávneným ako rodičom, do ktorého osobnej starostlivosti nebola maloletá zverená.

14. Psychologické poradenstvo sa bude v zmysle odporúčenia kolízneho opatrovníka realizovať v trvaní 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu zabezpečujúcim psychologické poradenstvo, ktorému takáto činnosť vyplýva zo zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom konkrétny deň a hodinu každého stretnutia je potrebné stanoviť po dohode psychológa s rodičmi. Pri určení dĺžky trvania poradenstva súd prihliadal na skutočnosť, že sa jedná o konanie o výkon rozhodnutia ako aj na to, že rodičia sa už v minulosti podrobili obdobnému poradenstvu.

15. Súd dáva rodičom do pozornosti, že týmto rozhodnutím nie je žiadnym spôsobom dotknutý rozsudok, ktorým bol upravený styk otca s maloletou, a preto jeho realizácia spolu s ich účasťou na nariadenom psychologickom poradenstve a prístupom k vzájomnej spolupráci ako aj spolupráci s odborníkmi bude následne súdom zhodnotená a bude mať zásadný význam pre ďalší súdu postup v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho dorúčením (§ 238 ods. 3 CSP).