

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 72C/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124212550
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3124212550.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Obce Moravské Lieskové, IČO: 00 311 791, 916 42 Moravské Lieskové č. 657, právne zastúpeného Advokátska kancelária Tatranská, s.r.o., IČO: 56 775 571, so sídlom Trenčín 911 05, Istebnícka 33, proti žalovaným 1/ A. B. SR, 2/ C. B. SR, 3/ D. B. SR, 4/ E. B. SR, 5/ C. B., D. B. SR, 6/ Lýdia Balážová SR, 7/ F. A., D. B. SR, 8/ A. G., D. G., 1, 9/ C. H. (D. H., ž. I. G.), 10/ J. G. (D. G., súr. H., H., C., H.), 11/ Martin Liška (súr. H., C., J., H.), 12/ C. G. (súr. H., H., J., H.), 13/ H. G. (r. Liška, súr. H., H., C., Ján), 14/ J. K. (r. Tomeš), 15/ H. K. (D. K., m. H. L.), 16/ A. K. (D. K., 1), 17. C. H. (r. Tomešová), 18/ H. B. (D. K., po J. K. a C. D. B.), 19/ C. M. (D. B., H. N.), 20/ F. O. D. D. (vdova, m. Štefan) dátum narodenia: XX.XX.XXXX, 21/ J. H. (D. H.), 22/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. K. XXX XX, G. XXX/X, zastúpeného H. J., trvale bytom XXX XX L. P. XXX, 23/ C. B. (D. D., Q. J.), 24/ H. O. (D. B., 1), 25/ A. R. (D. R., mal.), 26/ C. F. R. mal., 27/ A. O., (r. Sarkóci, ž. S. R.), 28/ J. R. D. R. mal., 29/ J. H., 30/ H. H., 31/ A. H., 32/ C. H., 33/ F. H. D. I., 34/ C. T., 35/ C. T., žalovaní 1/ - 21/ a 23/ - 35/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, Bratislava, žalovaným 36/ Slovenská republika, zastúpenej Okresným úradom so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín 911 01, 37/ O. K., D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. H. U. S. XXX XX, J. XXXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území H. G., v obci Moravské Lieskové, v okrese Nové Mesto nad Váhom, evidovaným Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 285 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 13511/1 – orná pôda o výmere 493 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 13504 – orná pôda o výmere 191 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. 13511/20 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 308 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. 13511/22 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. 13511/21 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 139 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. 13511/23 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 293 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 397/1 – záhrada o výmere 20 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 397/2 – záhrada o výmere 50 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 378/2 – záhrada o výmere 37 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 355/3 – záhrada o výmere 195 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 12454 – orná pôda o výmere 570 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 12458 – trvalý trávny porast o výmere 552 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 13506 – orná pôda o výmere 358 m², a v y p o r i a d a v a sa tak, že sa predmetné nehnuteľnosti p r i k a z u j ú v celosti do vlastníctva žalobcu v podiele 1/1.

II. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovaným finančnú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, katastrálne územie H. G., v celkovej výške 12.408,47 Eur, a to žalovanému 1/ vo výške 122,69 Eur, žalovanému 2/ vo výške 245,38 Eur, žalovanému 3/ vo výške 122,69 Eur,

žalovanému 4/ vo výške 797,45 Eur, žalovanému 5/ vo výške 306,68 Eur, žalovanému 6/ vo výške 368,07 Eur, žalovanému 7/ vo výške 122,69 Eur, žalovanému 8/ vo výške 138,54 Eur, žalovanému 9/ vo výške 207,86 Eur, žalovanému 10/ vo výške 193,29 Eur, žalovanému 11/ vo výške 193,29 Eur, žalovanému 12/ vo výške 193,29 Eur, žalovanému 13/ vo výške 193,29 Eur, žalovanému 14/ vo výške 734,42 Eur, žalovanému 15/ vo výške 734,42 Eur, žalovanému 16/ vo výške 734,42 Eur, žalované u 17/ vo výške 734,42 Eur, žalovanému 18/ vo výške 734,42 Eur, žalovanému 19/ vo výške 153,35 Eur, žalovanému 20/ vo výške 40,60 Eur, žalovanému 21/ vo výške 130,82 Eur, žalovanému 22/ vo výške 348,93 Eur, žalovanému 23/ vo výške 857,09 Eur, žalovanému 24/ vo výške 857,09 Eur, žalovanému 25/ vo výške 126,90 Eur, žalovanému 26/ vo výške 126,90 Eur, žalovanému 27/ vo výške 95,19 Eur, žalovanému 28/ vo výške 126,90 Eur, žalovanému 29/ vo výške 553,33 Eur, žalovanému 30/ vo výške 190,43 Eur, žalovanému 31/ vo výške 190,43 Eur, žalovanému 32/ vo výške 190,43 Eur, žalovanému 33/ vo výške 368,87 Eur, žalovanému 34/ vo výške 245,93 Eur, žalovanému 35/ vo výške 122,94, žalovanému 36/ vo výške 603,80 Eur, žalovanému 37/ vo výške 201,23 Eur; v prípade žalovaných 1/ - 21/ a žalovaných 23/ - 35/ do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 72702024, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa a v prípade žalovaných 22/, 36/ a 37/ do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.08.2024 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území H. G., v obci H. G., v okrese U. H. U. S., evidovaným Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 285 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 13511/1 – orná pôda o výmere 493 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 13504 – orná pôda o výmere 191 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. 13511/20 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 308 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. 13511/22 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. 13511/21 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 139 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. 13511/23 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 293 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 397/1 – záhrada o výmere 20 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 397/2 – záhrada o výmere 50 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 378/2 – záhrada o výmere 37 m², na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 355/3 – záhrada o výmere 195 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 12454 – orná pôda o výmere 570 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 12458 – trvalý trávny porast o výmere 552 m², na liste vlastníctva č. XXXXX ako pozemok parcela registra „E“ č. 13506 – orná pôda o výmere 358 m², a tieto vyporiadal tak, že uvedené nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1. Žalobcovi uloží povinnosť zaplatiť žalovaným primeranú finančnú náhradu v celkovej výške 8.064,41 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnej zo strán sporu neprizná nárok na náhradu trov konania.

2. Uviedol, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „C“ č. 1351 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 285 m² žalobca v podiele X/XX - K. pod B8, t.j. 42,75 m², žalovaný 1/ v podiele X/XX - K. pod B1, t.j. 14,25 m², žalovaný 2/ v podiele X/XX - K. pod B2, t.j. 28,50 m², žalovaný 3/ v podiele X/XX - K. pod B3, t.j. 14,25 m², žalovaný 4/ v podiele XX/XX - K. pod B4, t.j. 92,62 m², žalovaný 5/ v podiele X/XX - K. pod B5, t.j. 35,62 m², žalovaný 6/ v podiele X/XX - K. pod B6, t.j. 42,75 m², žalovaný 7/ v podiele X/XX - K. pod B7, t.j. 14,25 m²; na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „E“ č. 13511/1 – ornej pôde o výmere 493 m² žalobca v podiele 31/36 - tín pod B9, t.j. 424,52 m², žalovaný 8/ v podiele 2/36 - tín pod B1, t.j. 27,38 m², žalovaný 9/ v podiele 3/36 - tín pod B2, t.j. 41,08 m²; na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „E“ č. 13504 – ornej pôde o výmere 191 m² žalobca v podiele 1/5 – tíny pod B6, t.j. 38,20 m², žalovaný 10/ v podiele 1/5 – tíny pod B1, t.j. 38,20 m², žalovaný 11/ v podiele 1/5 – tíny pod B2, t.j. 38,20 m², žalovaný 12/ v podiele 1/5

– tyny pod B3, t.j. 38,20 m², žalovaný 13/ v podiele 1/5 – tyny pod B4, t.j. 38,20 m²; na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „C“ č. 13511/20 – zastavanej ploche a nádvorí o výmere 308 m²; žalobca v podiele 1/6 – tyny pod B8, t.j. 51,33 m², žalovaný 14/ v podiele 1/5 – tyny pod B2, t.j. 51,33 m², žalovaný 15/ v podiele 1/6 – tyny pod B3, t.j. 51,33 m², žalovaný 16/ v podiele 1/6 – tyny pod B4, t.j. 51,33 m², žalovaný 17/ v podiele 1/6 – tyny pod B5, t.j. 51,33 m², žalovaný 18/ v podiele 1/6 – tyny pod B6, t.j. 51,33 m²; na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „C“ č. 13511/22 – zastavanej ploche a nádvorí o výmere 131 m²; žalobca v podiele 1/6 – tyny pod B8, t.j. 21,83 m², žalovaný 14/ v podiele 1/6 – tyny pod B2, t.j. 21,83 m², žalovaný 15/ v podiele 1/6 – tyny pod B3, t.j. 21,83 m², žalovaný 16/ v podiele 1/6 – tyny pod B4, t.j. 21,83 m², žalovaný 17/ v podiele 1/6 – tyny pod B5, t.j. 21,83 m², žalovaný 18/ v podiele 1/6 – tyny pod B6, t.j. 21,83 m²; na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „C“ č. 13511/21 – zastavanej ploche a nádvorí o výmere 139 m²; žalobca v podiele 1/6 – tyny pod B7, t.j. 21,16 m², žalovaný 14/ v podiele 1/6 – tyny pod B1, t.j. 23,16 m², žalovaný 15/ v podiele 1/6 – tyny pod B2, t.j. 23,13 m², žalovaný 16/ v podiele 1/6 – tyny pod B3, t.j. 23,16 m², žalovaný 17/ v podiele 1/6 – tyny pod B4, t.j. 23,16 m², žalovaný 18/ v podiele 1/6 – tyny pod B5, t.j. 23,16 m²; na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „C“ č. 13511/23 – zastavanej ploche a nádvorí o výmere 293 m²; žalobca v podiele 1/6 – tyny pod B7, t.j. 48,83 m², žalovaný 14/ v podiele 1/6 – tyny pod B1, t.j. 48,83 m², žalovaný 15/ v podiele 1/6 – tyny pod B2, t.j. 48,83 m², žalovaný 16/ v podiele 1/6 – tyny pod B3, t.j. 48,83 m², žalovaný 17/ v podiele 1/6 – tyny pod B4, t.j. 48,83 m², žalovaný 18/ v podiele 1/6 – tyny pod B5, t.j. 48,83 m²; na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „E“ č. 397/1 – záhrade o výmere 20 m²; žalobca v podiele 4/8 - in pod B11, t.j. 10 m², žalovaný 19/ v podiele 1 - ice pod B1, t.j. 10 m²; na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „E“ č. 397/2 – záhrade o výmere 50 m²; žalobca v podiele 4/8 - in pod B11, t.j. 25,00 m², žalovaný 19/ v podiele 1 - ice pod B1, t.j. 25 m²; na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „E“ č. 378/2 – záhrade o výmere 37 m²; žalobca v podiele XX/XX - K. pod B9, t.j. 27,75 m², žalovaný 20/ v podiele 1 - tyny pod B1, t.j. 9,25 m²; na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „E“ č. 355/3 – záhrade o výmere 195 m²; žalobca v podiele 16/27 - mín pod B6, t.j. 115,55 m², žalovaný 21/ v podiele 1/9 - tyny pod B1, t.j. 21,66 m², žalovaný 22/ v podiele 8/27 - mín pod B3, t.j. 57,77 m²; na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „E“ č. 12454 – ornej pôde o výmere 570 m²; žalobca v podiele 3/72 - in pod B9, t.j. 23,74 m², žalovaný 23/ v podiele 27/72 - in pod B1, t.j. 213,74 m², žalovaný 24/ v podiele 27/72 - in pod B2, t.j. 213,74 m², žalovaný 25/ v podiele 3/72 - in pod B3, t.j. 23,74 m², žalovaný 25/ v podiele 1/72 – ina pod B6, t.j. 7,91 m², žalovaný 26/ v podiele 3/72 - in pod B4, t.j. 23,74 m², žalovaný 26/ v podiele X/XX - V. pod B7, t.j. 7,91 m², žalovaný 27/ v podiele 3/72 - in pod B5, t.j. 23,74 m², žalovaný 28/ v podiele X/XX - V. pod B8, t.j. 31,66 m²; na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „E“ č. 12458 – trvalému trávnenému porastu o výmere 552 m²; žalobca v podiele 6/36 - in pod B9, t.j. 91,99 m², žalovaný 29/ v podiele 9/36 - tín pod B1, t.j. 137,99 m², žalovaný 30/ v podiele 3/36 - tín pod B2, t.j. 47,49 m², žalovaný 31/ v podiele 3/36 - tín pod B3, t.j. 47,49 m², žalovaný 32/ v podiele 3/36 - tín pod B4, t.j. 47,49 m², žalovaný 33/ v podiele 6/36 - tín pod B5, t.j. 91,99 m², žalovaný 34/ v podiele 4/36 - tyny pod B6, t.j. 61,33 m², žalovaný 35/ v podiele 2/36 - tín pod B7, t.j. 30,66 m²; na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. H. G., a to k parcele registra „E“ č. 13506 – ornej pôde o výmere 358 m²; žalobca v podiele 5/9 - tín pod B3, t.j. 198,88 m², žalovaný 36/ v podiele 1/3 - tyny pod B1, t.j. 119,33 m², žalovaný 37/ v podiele 1/9 - tyny pod B2, t.j. 39,77 m². Žalobca sa rozhodol zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k uvedeným pozemkom. V zmysle územnoplánovacej informácie je funkčné využitie pozemkov: parcela registra „C“ č. 1351 sa nachádza v intraviláne obce na území obytných – rodinných domov, parcela registra „E“ č. 13511/1 sa nachádza v intraviláne obce na území verejnej zelene a z časti súkromnej zelene, sadov, záhrad navrhovaných pre výstavbu prielukách jestvujúcej zástavby, parcely registra „E“ č. 13504, č. 13506 sa nachádzajú v intraviláne obce na území verejnej zelene a z časti súkromnej zelene, sadov, záhrad, parcely registra „C“ č. 13511/20, č. 13511/22, č. 13511/21, č. 13511/23 sa nachádzajú v intraviláne obce na území verejnej zelene, v danej lokalite je navrhované vybudovanie verejnoprospešnej stavby – detských viacúčelových ihrísk, parcely registra „E“ č. 397/1, č. 397/2, č. 378/2 sa nachádzajú v intraviláne obce na území ostatných automobilových komunikáciách, parcela registra „E“ č. 355/3 sa nachádza v intraviláne obce sčasti na území ostatných automobilových komunikáciách a sčasti na území občianskej vybavenosti, parcely registra „E“ č. 12454 a č. 12458 sa nachádzajú v extraviláne obce na rekreačnom území, časť týchto parciel spadá pod ochranné cestné pásmo.

3. K žalobe pripojili listinné dôkazy, a to kópie listov vlastníctva, vyjadrenie obce, územnoplánovacia informácia. Žalovaní nezistení vlastníci sa prostredníctvom zástupcu k žalobe písomne vyjadrili. Zástupca žalovaných vyjadril súhlas so zrušením podielového spoluvlastníctva k predmetným

nehnutelnostiam, berúc do úvahy zásadu, z ktorej vychádza Občiansky zákonník, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Súhlasil aj so spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorý navrhuje žalobca, a to prikázaním podielu žalovaných do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. V tomto prípade vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením veci k nehnuteľnosti nie je dobre možné vzhľadom na celkovú rozlohu predmetnej nehnuteľnosti, veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov a najmä zákonnú požiadavku na účelné využitie predmetnej nehnuteľnosti v budúcnosti a to ja napriek jej umiestneniu v rámci intravilánu obce (okrem parciel registra „E“ č. 12454 a 12458). Pri určení výšky primeranej náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel žalovaných žalobca vychádzal zo znalosti miestnych pomerov a navrhol tak primeranú náhradu v jednotkovej cene 0,70 Eur/m² za pozemky v extraviláne (t. j. parcely reg. „E“ č. 12454 a 12458) a 5 Eur/m² za pozemky v intraviláne. S výškou náhrady tak ako ju navrhol žalobca však nesúhlasil vzhľadom na požiadavku, aby primeraná náhrada pri vypríadaní spoluvlastníckeho podielu zodpovedala všeobecnej cene veci, a to aj s ohľadom na ustálenú judikatúru (stanovisko Kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k určovaniu primeranej náhrady pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva NS SR z 20.10.1997 Cpj. 30/97) a tiež na názory právnej teórie k určovaniu výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel: „Primeranú náhradu je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takúto nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt, napr. len na znalca, pretože tu nejde o postup podľa § 127 O.s.p., kde treba odborne posudzovať napr. obstarávacíe náklady na zhotovenie stavby, jej kvalitu, vady a iné skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, aj keď odborná znalecká mienka bude jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných účastníkov o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Porovnateľnosť ceny nehnuteľností musí vychádzať ďalej z toho, že nehnuteľnosti sa nachádzajú približne v rovnako atraktívnej lokalite a slúžia tomu istému účelu.“ (Fekete, I. a kol. Občiansky zákonník. Veľký komentár 1 diel, str. 817, 818). Navrhovaná cena sa zástupcovi žalovaných javí ako neprimeraná, a to s ohľadom na vykonaný interný prieskum realít v obdobnej lokalite tak v realitných ponukách na internete, zmluvách v rámci SPF aj podľa súdnych konaní vedených či právoplatne ukončených na tunajšom súde. Parcela registra „C“ č. 790 – druh pozemku orná pôda bola predmetom súdneho konania o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedeného na rovnakom súde a parcela bola prikázaná žalobcovi za primeranú náhradu 10 Eur/m². V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.11.2022, č.k. 5C/34/2022, právoplatný 04.01.2023. Ďalej uviedol, že Dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. 03156/2024 došlo k odpredaju spoluvlastníckeho podielu nezistených/neznamých vlastníkov k parcele registra „E“ č. 1733 – záhrada o výmere 974 m² v jednotkovej cene 35 Eur/m², kde podkladom bol znalecký posudok ZP č. 253/2020 v hodnote 4,11 Eur/m². Zmluvou o prevode vlastníctva č. 03694/2024 boli odčlenené novovytvorené parcely registra „C“ z parciel registra „E“ č. 12058/3, 12121/1, 12053/3, 12056/3, 12057/3 – orná pôda alebo trvalý trávny porast a to za kúpnu cenu v jednotkovej cene 35 Eur/m², pričom podkladom stanovenia ceny bol znalecký posudok č. 151/2023. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, č. k. NM-69C/33/2024 bola žalobcom navrhnutá náhrada za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. H. G. v jednotkovej cene 25 Eur/m² za charakter pôdy zastavané plochy a nádvoria (parcela reg. „C“ č. 794/2). V zmysle vyššie uvedeného považuje za primeranú náhradu v jednotkovej cene 10 Eur/m² a v prípade zastavanej plochy a nádvoria v sume 25 Eur/m².

4. K vyjadreniu pripojil listinné dôkazy a to Zmluvu o prevode vlastníctva č. XXXXX_XXXX, dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. XXXXX_XXXX, mapu umiestnenia predmetných nehnuteľností.

5. Žalovaný 22/ a 36/ sa k žalobe a listinným dôkazom písomne nevyjadrili.

6. Žalovaný 37/ so zrušením podielového spoluvlastníctva a jeho prikázaním žalobcovi za primeranú náhradu súhlasil.

7. Žalobca sa písomne vyjadril a pripojil znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalkyňou Ing. Elenou Trnkovou. Poukazom na uvedený znalecký posudok navrhol, aby súd určil primeranú náhradu uvedenú v znaleckom posudku pri jednotlivých parceliach.

8. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalovaní 1/ - 36/. Zástupcovia, žalobca a žalovaný 37/ súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právnej zástupkyne žalobcu, zástupcu žalovaného 22/, zástupcu žalovaného 36/, žalovaného 37/ na pojednávaní, oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, písomných vyjadrení k žalobe, ďalších písomných vyjadrení, kópií výpisov z listov vlastníctva, územnoplánovacej informácie, zmlúv o prevode vlastníctva a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe, t.j. na zrušení podielového spoluvlastníctva prikázaním predmetných pozemkov do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu určenú predloženým znaleckým posudkom. Čo sa týka navrhovanej jednotkovej sumy SPF vo výške 25 m², a to poukazom na priložené listinné dôkazy - zmluvy o prevode, uviedla, že tieto pozemky nie sú porovnateľné s pozemkami, ktoré sú predmetom vyporiadania. Napríklad parcela č. 790 sa nachádza pri rodinnom dome a na strane druhej znalecký posudok, ktorý žalobca predložil, znalkyňa posúdila, resp. určila cenu od 8,61 Eur po 4,30 Eur/m², čo je v oveľa vyššej miere, ako bola cena uvedená v zmluvách o prevode v zmysle znaleckých posudkov v oboch prípadoch. Ďalej uviedla, že SPF má interné predpisy, v zmysle ktorých v prípade, že si obec dá žiadosť o odkúpenie pozemkov, fond uznáva cenu určenú znaleckým posudkom. Je preto toho názoru, že cena určená predloženým znaleckým posudkom je primeraná cena, opätovne poukazuje na interné predpisy SPF. Za predpokladu, že zástupca SPF uvedie na dnešnom pojednávaní niečo iné, považuje to za diskrimináciu.

10. Zástupkyňa žalovaných 1/ - 21/ a 23/ - 35/ (nezistených vlastníkov), súhlasila so zrušením podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanim prikázaním do vlastníctva žalobcu. Vzhľadom na verejnoprospešný účel, na ktorý chce žalobca predmetné nehnuteľnosti využívať, ponechala rozhodnutie súdu o určení primeranej náhrady na jeho úvahu. Pokiaľ ide o interný predpis, na ktorý PZ žalobcu poukázal, tento upravuje postup v prípade, že SPF uzatvára zmluvu o prevode, avšak v konaní pred súdom je tento irelevantný.

11. Zástupca žalovaného 22/, zástupca žalovaného 36/ a žalovaný 37/ súhlasili so zrušením podielového spoluvlastníctva aj určením primeranej náhrady.

12. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) pozemkový fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

14. V predmetnom spore bolo nepochybne preukázané, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností, ku ktorým podielové spoluvlastníctvo žiada žalobca zrušiť prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1.

15. Hmotnoprávnou podmienkou na to, aby súd prikróčil k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva je skutočnosť, že podieloví spoluvlastníci neuzavreli dohodu o zrušení a vyporiadaní.

Nakoľko dohoda medzi podielovými spoluvlastníkmi nebola uzatvorená, súd rešpektoval zásadu, že žalobcu, ktorý už nechce zotrvať v spoluvlastníckom zväzku so žalovanými, nie je možné nútiť, aby v takomto právnom vzťahu zotrvala proti svojej vôli, keď je možné účelnejšie riešenie. Súd nezistil okolnosti, ktoré by bránili zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva.

16. Zákonné ustanovenie § 142 ods. Občianskeho zákonníka neustanovuje len výpočet spôsobov zrušenia a vzájomného vyporiadania, ale zároveň vymedzuje aj poradie, v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania. Za najprirodzenejší spôsob zrušenia spoluvlastníckych vzťahov je reálne rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Musí ísť z technického hľadiska o deliteľnú vec, jej rozdelenie je nielen možné, ale aj funkčne opodstatnené a teda reálnym rozdelením vzniknú také samostatné veci, ktoré môžu slúžiť účelnému využitiu takejto veci.

17. Súd mal v konaní preukázané listami vlastníctva, územnoplánovacou informáciou, vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu a zástupcov žalovaných, žalovaným 37/, celkovou rozlohou predmetných nehnuteľností, veľkosťou podielov jednotlivých spoluvlastníkov a účelným využitím predmetných nehnuteľností v budúcnosti, charakterom nehnuteľností vrátane parciel registra „E“ č. 12454 a č. 12458 umiestnených v extraviláne obce, pre ktoré platí zákaz drobenia, že predmetné nehnuteľnosti nie sú reálne deliteľné. Žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, žalobca má záujem predmetné nehnuteľnosti využívať na verejnoprospešné účely. Žalovaní predmetné nehnuteľnosti neužívajú, v prevažnej väčšine ide o nezisteného vlastníka. Zástupca žalovaných, ktorý má predmetné nehnuteľnosti vo svojej správe, ako aj žalovaní so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu súhlasia poukazom na veľkosť podielov na predmetných nehnuteľnostiach a ich účelné využívanie.

18. Súd preto pristúpil k druhej možnosti vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním vecí za primeranú náhradu.

19. Pri určení výšky primeranej náhrady súd vychádzal z ceny uvedenej v znaleckom posudku P. XX/XXXX vypracovaného znalkyňou Ing. Elenou Trnkovou, zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR ako znalkyňou pre odbor stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností pod ev.č. XXX XXX. Predmetný znalecký posudok nebol relevantne spochybnený. V čase vyporiadania podielového spoluvlastníctva je rozhodujúca všeobecná (trhová) hodnota pozemkov, ktorú znalkyňa určila na základe vypracovaného znaleckého posudku a pri stanovení všeobecnej hodnoty použila metódu polohovej diferenciácie v zmysle vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. vylúčením porovnávacej metódy a výnosovej metódy. Použitím metódy polohovej diferenciácie bola určená jednotková všeobecná hodnota pozemkov stanovená upravením stanovenej východiskovej jednotkovej hodnoty pozemku v danom meste a to koeficientami zohľadňujúcimi všeobecnú situáciu, intenzitu využitia, dopravné spojenie s obcou, obchodnú a priemyselnú polohu, druh a vybavenie pozemku a zvyšujúce a redukujúce faktúry vyplývajúce na hodnotu pozemku. Znalčka použila zákonnú a metodicky prístupnú metódu.

20. Takto bola objektívne určená jednotková všeobecná hodnota parcely č. 1351 evidovanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. vo výške 8,61 Eur/m², parcely č. 13511/1 evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. vo výške 5,06 Eur/m², parcely č. 13504 evidovanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. vo výške 5,06 Eur/m², parcely č. 13506 evidovanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. vo výške 5,06 Eur/m², parcely č. 13511 evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. vo výške 5,06 Eur/m², parcely č. 13511/22 evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. vo výške 5,06 Eur/m², parcely č. 13511/21 evidovanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. vo výške 5,06 Eur/m², parcely č. 13511/23 evidovanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. vo výške 5,06 Eur/m², parcely č. 397/1 evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. vo výške 4,39 Eur/m², parcely č. 397/2 evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. vo výške 4,39 Eur/m², parcely č. 378/2 evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. vo výške 4,39 Eur/m², parcely č. 353/3 evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. vo výške 6,04 Eur/m², parcely č. 12454 evidovanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. vo výške 4,01 Eur/m², parcely č. 12458 evidovanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. vo výške 4,01 Eur/m².

21. Z listinných dôkazov predložených zástupcom nezistených vlastníkov v oboch prípadoch vyplýva, že Slovenský pozemkový fond predal pozemky v k.ú. H. G. za kúpnu cenu 35,00 Eur/m² na základe dohody, no všeobecná hodnota predávaných pozemkov aj v týchto prípadoch bola určená znaleckými posudkami v jednom prípade vo výške 6,78 Eur/m² a v druhom prípade vo výške 4,11 Eur/m².

22. K uvedenému je potrebné uviesť, že aj keď bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá kúpna cena vo výške 35,00 Eur/m², znalcom bola vyčíslená/určená všeobecná (trhová) hodnota nehnuteľností. Ide o objektívne, znalecky zistenú hodnotu, nie o subjektívnu kúpnu cenu vyplývajúcu zo zmlúv o prevode nehnuteľností vo výške 35,00 Eur/m². Cena, ktorú v predloženom prípade zaplatili kupujúci vo výške 35,00 Eur/m², je len indikatívna. Pre prípad určenia primeranej náhrady nie je záväzná.

23. Nakoľko žalobca v konaní predložil znalecký posudok, ktorým bola znalecky, objektívne, určená všeobecná, t.j. trhová hodnota pozemkov, súd primeranú náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaných určil na základe tohto znaleckého posudku. V konečnom dôsledku s takto určenou cenou odkazom na znalecký posudok súhlasili aj zástupcovia žalovaných a žalovaný 37/.

24. Náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „C“ č. 1351 – zastavanej plochy a nádvoria o výmere 285 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 8,61 Eur/m² - žalovanému 1/ predstavuje sumu 122,69 Eur (8,61 Eur/m² x 14,25 m²), žalovanému 2/ predstavuje sumu 245,38 Eur (8,61 Eur/m² x 28,50 m²), žalovanému 3/ predstavuje sumu 122,69 Eur (8,61 Eur/m² x 14,25 m²), žalovanému 4/ predstavuje sumu 797,45 Eur (8,61 Eur/m² x 92,62 m²), žalovanému 5/ predstavuje sumu 306,68 Eur (8,61 Eur/m² x 35,62 m²), žalovanému 6/ predstavuje sumu 306,68 Eur (8,61 Eur/m² x 35,62 m²), žalovanému 7/ predstavuje sumu 122,69 Eur (8,61 Eur/m² x 14,25 m²).

25. Náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „E“ č. 13511/1 – ornej pôdy o výmere 493 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 5,06 Eur/m² - žalovanému 8/ predstavuje sumu 138,54 Eur (5,06 Eur/m² x 27,38 m²), žalovanému 9/ predstavuje sumu 207,86 Eur (5,06 Eur/m² x 41,08 m²), žalovanému 10/ predstavuje sumu 193,29 Eur (5,06 Eur/m² x 38,20 m²), žalovanému 11/ predstavuje sumu 193,29 Eur (5,06 Eur/m² x 38,20 m²), žalovanému 12/ predstavuje sumu 193,29 Eur (5,06 Eur/m² x 38,20 m²), žalovanému 13/ predstavuje sumu 193,29 Eur (5,06 Eur/m² x 38,20 m²).

26. Náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „C“ č. 13511/20 – zastavanej plochy a nádvoria o výmere 308 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 5,06 Eur/m² + náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „C“ č. 13511/22 – zastavanej plochy a nádvoria o výmere 131 m² zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 5,06 Eur/m² + náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „C“ č. 13511/21 – zastavanej plochy a nádvoria o výmere 139 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 5,06 Eur/m² + náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „C“ č. 13511/23 – zastavanej plochy a nádvoria o výmere 293 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 5,06 Eur/m² - žalovanému 14/ predstavuje sumu 734,42 Eur (5,06 Eur/m² x 51,33 m² = 259,72 Eur) + (5,06 Eur/m² x 21,83 m² = 110,45 Eur) + (5,06 Eur/m² x 23,16 m² = 117,18 Eur) + (5,06 Eur/m² x 48,83 m² = 247,07 Eur); žalovanému 15/ predstavuje sumu 734,42 Eur (5,06 Eur/m² x 51,33 m² = 259,72 Eur) + (5,06 Eur/m² x 21,83 m² = 110,45 Eur) + (5,06 Eur/m² x 23,16 m² = 117,18 Eur) + (5,06 Eur/m² x 48,83 m² = 247,07 Eur); žalovanému 16/ predstavuje sumu 734,42 Eur (5,06 Eur/m² x 51,33 m² = 259,72 Eur) + (5,06 Eur/m² x 21,83 m² = 110,45 Eur) + (5,06 Eur/m² x 23,16 m² = 117,18 Eur) + (5,06 Eur/m² x 48,83 m² = 247,07 Eur); žalovanému 17/ predstavuje sumu 734,42 Eur (5,06 Eur/m² x 51,33 m² = 259,72 Eur) + (5,06 Eur/m² x 21,83 m² = 110,45 Eur) + (5,06 Eur/m² x 23,16 m² = 117,18 Eur) + (5,06 Eur/m² x 48,83 m² = 247,07 Eur); žalovanému 18/ predstavuje sumu 734,42 Eur (5,06 Eur/m² x 51,33 m² = 259,72 Eur) + (5,06 Eur/m² x 21,83 m² = 110,45 Eur) + (5,06 Eur/m² x 23,16 m² = 117,18 Eur) + (5,06 Eur/m² x 48,83 m² = 247,07 Eur).

27. Náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „E“ č. 397/1 – záhrady o výmere 20 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,39 Eur/m² + náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „E“ č. 397/2 – záhrady o výmere 50 m² zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,39 Eur/m² - žalovanému 19/ predstavuje sumu 153,35 Eur (4,39 Eur/m² x 10 m² = 43,90 Eur) + (4,39 Eur/m² x 25 m² = 109,75 Eur).

28. Náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „E“ č. 378/2 – záhrady o výmere 37 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,39 Eur/m² – žalovanému 20/ predstavuje sumu 40,60 Eur (4,39 Eur/m² x 9,25 m²).

29. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 355/3 – záhrady o výmere 195 m² zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 6,04 Eur/m² žalovanému 21/ predstavuje sumu 130,82 Eur (6,04 Eur/m² x 21,66 m²).

30. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 355/3 – záhrady o výmere 195 m² zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 6,04 Eur/m² žalovanému 22/ predstavuje sumu 348,93 Eur (6,04 Eur/m² x 57,77 m²).

31. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12454 – ornej pôdy o výmere 570 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 23/ predstavuje sumu 857,09 Eur (4,01 Eur/m² x 213,74 m²).

32. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12454 – ornej pôdy o výmere 570 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 24/ predstavuje sumu 857,09 Eur (4,01 Eur/m² x 213,74 m²).

33. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12454 – ornej pôdy o výmere 570 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 25/ predstavuje sumu 126,90 Eur (4,01 Eur/m² x 23,74 m² + 7,91 m²).

34. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12454 – ornej pôdy o výmere 570 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 26/ predstavuje sumu 126,90 Eur (4,01 Eur/m² x 23,74 m² + 7,91 m²).

35. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12454 – ornej pôdy o výmere 570 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 27/ predstavuje sumu 95,19 Eur (4,01 Eur/m² x 23,74 m²).

36. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12454 – ornej pôdy o výmere 570 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 28/ predstavuje sumu 126,90 Eur (4,01 Eur/m² x 31,66 m²).

37. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12458 – trvalému trávnenému porastu o výmere 552 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 29/ predstavuje sumu 553,33 Eur (4,01 Eur/m² x 137,99 m²).

38. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12458 – trvalému trávnenému porastu o výmere 552 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 30/ predstavuje sumu 190,43 Eur (4,01 Eur/m² x 47,49 m²).

39. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12458 – trvalému trávnenému porastu o výmere 552 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 31/ predstavuje sumu 190,43 Eur (4,01 Eur/m² x 47,49 m²).

40. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12458 – trvalému trávnenému porastu o výmere 552 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 32/ predstavuje sumu 190,43 Eur (4,01 Eur/m² x 47,49 m²).

41. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12458 – trvalému trávnenému porastu o výmere 552 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 33/ predstavuje sumu 368,87 Eur (4,01 Eur/m² x 91,99 m²).

42. Náhrada za spoluvlastnícké podiely parcely registra „E“ č. 12458 – trvalému trávnenému porastu o výmere 552 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 34/ predstavuje sumu 245,93 Eur (4,01 Eur/m² x 61,33 m²).

43. Náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „E“ č. 12458 – trvalému trávnenému porastu o výmere 552 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 4,01 Eur/m² žalovanému 35/ predstavuje sumu 122,94 Eur (4,01 Eur/m² x 30,66 m²).

44. Náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „E“ č. 13506 – ornej pôde o výmere 358 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 5,06 Eur/m² žalovanému 36/ predstavuje sumu 603,80 Eur (5,06 Eur/m² x 119,33 m²).

45. Náhrada za spoluvlastnícke podiely parcely registra „E“ č. 13506 – ornej pôde o výmere 358 m² zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. H. G. v jednotkovej sume 5,06 Eur/m² žalovanému 37/ predstavuje sumu 201,23 Eur (5,06 Eur/m² x 39,77 m²).

46. Uvedené sumy súd zaviazal žalobcu zaplatiť v prípade žalovaných 1/ - 21/ a žalovaných 23/ - 35/ do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 72702024, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa a v prípade žalovaných 22/, 36/ a 37/ do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

47. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V predmetnom konaní súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel, teda žalobcovi ako strane úspešnej v spore by vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak predmetom sporu bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobcu vo vzťahu k 34 neznámym vlastníkom z 37 vlastníkov, a navyše žalobca žiadal rozhodnúť o náhrade trov tak, že žiadnej zo strán súd náhradu neprizná v prípade vyhovenia žalobnému návrhu, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Trenčíne, pracovisko Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).