

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26Pc/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625203219
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2625203219.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, takto

rozhodol:

Súd určuje, že D. A., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, narodeného z matky B. A., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – maloletý A. A. zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa návrhom na zapretie otcovstva podaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na súde dňa 18.03.2025 domáhal určenia, že D. A., nar. XX.XX.XXXX nie je jeho otcom. Návrh bol odôvodnený tým, že rodičia maloletého od apríla 2018 nežili v spoločnej domácnosti, manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/8/2019-73 zo dňa 20.8.2019 (právoplatným dňa 11.09.2019), v tom čase už matka žila v partnerskom vzťahu s A. F.. Okresný súd Senica rozsudkom sp. zn. 26Pc/13/2014 zo dňa 24.10.2024 (právoplatným dňa 28.10.2024) pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva maloletým A. a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva je v záujme maloletého.

2. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.

3. Súd v zmysle § 33 ods. 1 CMP nariadi na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka mal. dieťaťa, kolízny opatrovník a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinami: rozsudkom Okresného súdu Senica 26Pc/13/2024 zo dňa 24.10.2024, rodným listom maloletého, písomným podaním, rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 9P/40/2021-50 zo dňa 2.2.2022, rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/8/2019-73 zo dňa 20.8.2019, záznamom zo šetrenia, výsledkovou správou č. 1039/2025 a zistil tento stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 26Pc/13/2024 zo dňa 24.10.2024 (právoplatným dňa 28.10.2024) súd rozhodol tak, že pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva D. A., nar. XX.XX.XXXX maloletým dieťaťom: A. A., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-9P/40/2021 súd zistil nasledovné skutočnosti. Z rodného listu mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že ako matka je v rodnom liste zapísaná: B. A., nar. XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný: D. A., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu zo dňa 27.9.2021 na zverenie mal. A. A. do spoločnej osobnej náhradnej starostlivosti G. F. a H. F. bolo nimi uvedené, že mal. A. pochádza z partnerstva B. A., nar. XX.X.XXXX a A. F., nar. XX.X.XXXX, ktorý je ich synom. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 3.12.2021 (vyjadrenie k návrhu) uviedol A. F. a B. A., že majú syna A., o ktorého sa starajú rodičia A. F.. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 9P/40/2021-50 zo dňa 2.2.2022 bol právoplatne mal. A. A., nar. XX.X.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom: G. F., nar. XX.X.XXXX a H. F., nar. X.X.XXXX, pričom z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že sú rodičmi A. F..

7. Z rozsudku Okresného Skalica č.k. 7P/8/2019-73 zo dňa 20.8.2019 (právoplatného dňa 11.9.2019 v časti rozvodu) súd zistil, že bolo rozvedené manželstvo B. A., nar. XX.X.XXXX a D. A., nar. XX.X.XXXX.

8. Zo záznamu zo šetrenia zo dňa 3.12.2025 vyplýva, že matka mal. A. uviedla kolíznemu opatrovníkovi, že v rozhodnom čase nemala pohlavný styk s D. A., a teda je vylúčené, aby bol otcom mal. A., jeho biologickým otcom je A. F., nar. XX.X.XXXX.

9. Z výsledkovej správy č. 1039/2025 zo dňa 18.12.2025 súd zistil, že bola vyhotovená I. I. C. J. K. z biologických vzoriek (stery z bukálnej sliznice) osôb: D. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XXXX, pričom pravdepodobnosť otcovstva bola $W = 0,000000\%$, záver správy bol, že otcovstvo označeného muža k dieťaťu je vylúčené.

10. Z výsluchu osoby, ktorej otcovstvo má byť zapreté súd zistil, že v období mesiacov 8. až 12. roku 2019 nemal s B. A. intímny pomer. K výsledkovej správe uviedol, že vzorky (stery) boli najprv nemu odobraté v nemocnici v L. z ústnej dutiny, potom prišla G. F. s mal. A. a odobrali vzorky nemu, pričom on už tam nebol.

11. Z výsluchu matky súd zistil, že táto uviedla, že biologickým otcom mal. A. nie je D., ale A. F., nar. XX.X.XXXX, s D. sa intímne nestýkala od roku 2018.

12. Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

13. Podľa § 96 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

15. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

16. Podľa Čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa je ihneď po narodení zaregistrované a má od narodenia právo na meno, štátnu príslušnosť, a podľa možností právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

17. Ustanovenie § 87 ods. 1 Zákona o rodine vymedzuje náležitosti súvisiace so zapretím otcovstva určeného na základe prvej domnienky svedčiacej manželovi matky, čo je prejednávacia vec, keďže mal. A. sa narodil dňa XX.X.XXXX, t.j. v čase medzi do trojstého dňa po tom, čo manželstvo osôb: B. A., nar. XX.X.XXXX a D. A., nar. XX.X.XXXX zaniklo rozvodom (11.9.2019), a to rozsudkom Okresného

Skalica č.k. 7P/8/2019-73 zo dňa 20.8.2019, právoplatného dňa 11.9.2019. Nakoľko už rodičom mal. A. uplynula lehota ustanovená na zapretie otcovstva, konaniu o zapretie otcovstva predchádzalo na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 26Pc/13/2024, v ktorom súd právoplatne pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva D. A., nar. XX.XX.XXXX maloletým dieťaťom: A. A., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa. Ako už bolo súdom uvedené, mal. A. sa narodil v čase od stoosemdesiatego dňa po uzavretí manželstva do trojstého dňa po zániku manželstva (§ 87 ods. 1 Zákona o rodine). V takomto prípade zapieracia žaloba môže byť úspešná len vtedy, ak sa preukáže okolnosť vylučujúca, že by manžel matky, ktorému svedčí domnienka otcovstva, mohol byť otcom dieťaťa. Ide o kogentnú požiadavku zákona. Kategória výlučnosti znamená nesporný (nezvratný, určitý, jednoznačný) záver o tom, že muž, ktorému svedčí domnienka otcovstva manžela matky, nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Z výsledkov dokazovania, t.j. výsluchu matky a muža, ktorého otcovstva má byť zapreté ako i vyššie uvedených listín súd dospel k záveru, že otcovstvo D. A., nar. XX.XX.XXXX k mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX je vylúčené, nakoľko sa v rozhodnom čase, t.j. od 16.8. do 14.12.2019 B. A. a D. A. intímne nestýkali (už od roku 2018), biologické otcovstvo D. A. bolo vylúčené aj predmetnou výsledkovou správou č. 1039/2025. Uvedené skutočnosti teda vylučujú biologické otcovstvo D. A. k mal. A.. Matka mal. A. uviedla, že jeho biologickým otcom je A. F., nar. XX.X.XXXX, čo potvrdili aj jeho rodičia v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/40/2021 v rámci konania o zverenie mal. A. do ich náhradnej spoločnej osobnej starostlivosti. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu vecí vyvodil teda súd ten právny záver, že návrh maloletého dieťaťa na zapretie otcovstva voči jeho (matričnému) otcovi D. A. bol podaný dôvodne. Súd preto bez potreby znaleckého dokazovania dospel k vyššie uvedeným záverom a návrhu vyhovel.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a kolízneho opatrovníka, nakoľko ako osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali odvolania (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.