

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33P/125/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125208253
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125208253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, teraz dočasne umiestnená v Diagnostickom centre, D. X, E., v tomto konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Krajinská cesta 13, Piešťany; dieťa matky: F. G., narodená XX.X.XXXX, C. XXX, a otca: A. B., narodený XX.XX.XXXX, C. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nad výchovou maloletého dieťaťa sa určuje dohľad za súčinnosti príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č. k. 33P/85/2025-24 zo dňa 20.8.2025 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej (vylúčené na toto samostatné konanie) na základe podnetu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 14.8.2025, kde podávateľ podnetu zároveň navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorému tunajší súd vyhovel a rovnakým uznesením uložil povinnosť matke dočasne odovzdať maloletú A. do starostlivosti Diagnostického centra, D. X, E., a to na obdobie najdlhšie 6 mesiacov. Maloleté dieťa bolo dňa 26.8.2025 neodkladne umiestnené na odbornú diagnostiku z dôvodu, že jeho školské výsledky boli podpriemerné; A. sa na vyučovanie nepripravovala, opätovne opakovala ročník; matka, ktorej bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti aj so súrodencami (rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. PN-9P/153/2022-91 z 18.10.2023), dlhodobo nezabezpečovala riadnu výchovu maloletej, fyzicky aj citovo ju zanedbávala v domácom prostredí, dcéra nedodržiavala hygienické návyky, matku nerešpektovala, pričom ona ju zas nevhodne fyzicky trestala. Otec sa o dieťa dlhodobo nezaujíma.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 33P/119/2025-19 z 15.12.2025 bol uložený dohľad nad výchovou A. sestry H. a v konaní bolo skonštatované, že situácia v rodine maloletých detí sa výrazne zlepšila.

3. Na súdnom pojednávaní dňa 8.1.2026, ktoré prebehlo bez účasti neospravedlneného otca, sa súd oboznámil so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany datovanou 31.12.2025 a z jej obsahu zistil, že v poslednom období došlo k stabilizácii rodinného prostredia a k výraznému zlepšeniu bytových podmienok v domácnosti matky, ktoré označili za vyhovujúce. Diagnostické centrum však upozornilo, že bez dlhodobej, systematickej a odbornej podpory a jasne nastavených hraníc má maloletá A. tendenciu vracat' sa k pôvodným nevhodným vzorcom správania. Bolo odporúčané v prípade návratu do domáceho prostredia uloženie intenzívneho výchovného opatrenia, v opačnom prípade existuje vysoké riziko opätovného zhoršenia A. správania, školského zlyhávania a emočnej destabilizácie. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bude naďalej s rodinou aktívne pracovať a

sústredí sa na posilňovanie rodičovských kompetencií matky. Na pojednávaní zástupkyňa opatrovníka ozrejmila, že diagnostický pobyt maloletej končí dňa 26.2.2026 (uplynutím lehoty 6 mesiacov) a ďalšie pokračovanie už nie je možné, avšak v prípade zhoršenej situácie v rodine či nevhodného správania maloletej je možné navrhnúť opätovný tzv. re-diagnostický pobyt v diagnostickom centre. Matka sa vyjadrila, že maloletej A. bude pomáhať aj za súčinnosti príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorého pracovníci budú dohliadať nad výchovou maloletej a odporučili ukončenie tohto konania.

4. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. V zmysle odseku 2, písm. b) tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Podľa odseku 7 tohto ustanovenia, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Podľa odseku 8 tohto ustanovenia, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. Prostredníctvom výchovných opatrení upravených v citovanom ustanovení Zákona o rodine vykonáva spoločnosť dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Nariadeniu týchto výchovných opatrení nemá predchádzať rozhodnutie o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv, ak rodičom patria. Práve naopak. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu – napomáhať navrátenie riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. K zásahom do rodičovských práv a povinností dôjde, ak použitie týchto opatrení nevedlo k náprave závadného stavu. Počas trvania výchovného opatrenia súd sleduje jeho vykonávanie prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce alebo zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené. Po uplynutí určenej doby súd zhodnotí efektívnosť výchovného opatrenia, teda či splnilo účel, ktorý ním bol sledovaný. Ak bol splnený, nariadenie výchovného opatrenia sa zruší. Ak nie, potom sa môže rozhodnúť o opätovnom uložení toho istého alebo o uložení iného vhodného opatrenia. Nariadenie dohľadu podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine súd ukladá vtedy, ak záujem na riadnej výchove maloletého vyžaduje jej dlhodobjšie sledovanie. Dohľad nad výchovou maloletého nemusí byť nariaďovaný len z dôvodov závadného správania na strane dieťaťa, ale môže spočívať aj v správaní rodičov, prípadne iných osôb zodpovedných za výchovu dieťaťa. Vyplýva to najmä zo znenia zákona, keď súd určuje dohľad nad „výchovou“ maloletého, nie „osobe maloletého“. Dôvody pre použitie tohto opatrenia (dohľadu nad výchovou maloletého) sú spravidla v záškoláctve maloletých alebo v iných porušeníach školského poriadku, v drobných krádežiach, v ničení cudzieho majetku, v neusporiadanom rodinnom živote rodičov, v požívaní alkoholických nápojov a pod. Vyslovením dohľadu nad maloletým vzniká súdu povinnosť ďalej sledovať výchovný proces maloletého. Dohľad vykonáva vždy ten orgán, ktorý ho uložil. Realizáciu tohto opatrenia vykonávajú súdy zväčša tak, že požiadajú v určitých časových intervaloch príslušný orgán, školu, organizáciu a pod. o podanie správy o správaní sa maloletého. Týmto sa zisťujú výchovné pomery na strane dieťaťa. Samozrejme, v prípade, ak sa vykonávaním dohľadu preukáže, že riadna výchova maloletého je vplyvom iných osôb (než rodičov) vážne ohrozená, môže súd vykonať len opatrenia zamerané na odobratie maloletého z vadného rodinného prostredia. Nemôže (s výnimkou napomenutia) robiť žiadne iné opatrenia smerujúce do osobnej sféry týchto tretích osôb.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pobyt maloletej A. v Diagnostickom centre potrvá do 26.2.2026, kedy uplynie lehota 6 mesiacov od jej nástupu. Následne bude správanie i rodinná situácia maloletej podrobne monitorovaná zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na základe

uloženého dohľadu nad jej výchovou. Matka sa dobrovoľne zaviazala k spolupráci a motivovaniu dcéry v štúdiu. Počas trvania výchovného opatrenia nariadeného I. výrokom tohto rozsudku, teda po dobu šesť mesiacov odkedy rozsudok nadobudne právoplatnosť, bude súd pravidelne spravovanie dieťaťa v súčinnosti s úradom sledovať. Po ukončení dohľadu sa vyhodnotí splnenie jeho účelu.

7. O trovách konania súd rozhodol II. výrokom podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovil inak a účastníkom ani žiadne trovy doposiaľ nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie otca v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka, a tiež osobitné náležitosti: g) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, h) v akom rozsahu sa napáda, i) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, j) čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ostatní účastníci nie sú oprávnení podať odvolanie, lebo sa tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, ak sa upravuje starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.