

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105T/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125013386
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125013386.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 08. januára 2026 v Piešťanoch vydáva tento

rozhodol:

Obvinený

A. B. nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C., D. E. E.
XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s F. E. (právoplatne odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/220/2024 zo dňa 8.10.2024, právoplatným dňa 8.10.2024) o zmocnení sa rôzneho elektroodpadu, v čase o 17.09 hod. dňa 6.10.2024 v C., G. D. H. I. XX, preliezli najmenej 200-216 cm vysoké oplotenie zadnej časti areálu kde sa nachádzala hala spoločnosti ENVIROPOL SK, s.r.o., následne, neoprávnene zotrjavúc v tomto priestore areálu prešli k oknu haly, kde cez nezabezpečené okno opäť neoprávnene vošli do vnútorných priestorov haly so zámerom zmocnenia sa tam uskladneného elektroodpadu, kde z tam umiestnených europaliet zobrali a následne odniesli na zatiaľ presne nezistené miesto rôznych elektroodpadov, a to najmenej 20 kg mobilných telefónov a 40 kg notebookov, čím spoločnosti ENVIROPOL SK, s.r.o., IČO: 51 480 191, so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava, spôsobili odcudzením spolu 60 kg elektroodpadu škodu vo výške najmenej 100 eur,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/51/2018 zo dňa 18.5.2023, právoplatným dňa 18.5.2023, odsúdený aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona a rozsudkom Mestského súdu Bratislava I. sp. zn. B5-7T/30/2020 zo dňa 9.1.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/73/2024 zo dňa 26.9.2024, bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bode 3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do nebytového priestoru,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/46/2025 zo dňa 14.05.2025, doručeným obvinenému dňa 14.05.2025, právoplatným dňa 14.05.2025, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenému obchodnej spoločnosti ENVIROPOL SK s. r. o., so sídlom 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Dúbravská cesta 2, IČO: 51 480 191 škodu vo výške 100 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného obchodnú spoločnosť ENVIROPOL SK s. r. o., so sídlom 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Dúbravská cesta 2, IČO: 51 480 191 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom

a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.