

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/205/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125214285
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125214285.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom F. G. XXXX/X, H. a otca C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom I. J. XXXX/X, H., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 10.12.2025 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/53/2025-77 zo dňa 15.05.2025 o nariadení neodkladného opatrenia a upravil styk otca s maloletým A. tak, že otec bude oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým A. v každom párnom týždni v kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod. do 18:30 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod., a v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku v stredu od 15:00 hod do 18:30 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., a to počas obdobia jedného mesiaca plynúceho od vykonateľnosti tohto uznesenia, pričom po uplynutí tohto obdobia je otec oprávnený stretávať sa s maloletým A. v každom nepárnom týždni v stredu od 15:00 hod. do štvrtka do 18:30 hod.. Otec si prevezme maloletého na styk v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého matke vráti v mieste bydliska matky. Matka je povinná styk otca s maloletým dieťaťom umožniť a na styk dieťa riadne pripraviť. Otec v návrhu uviedol, že podáva tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje rozšíriť súčasné stretávanie s maloletým určené neodkladným opatrením titulom Uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/53/2025-77 zo dňa XX.XX.XXXX. Otec sa tak rozhodol vzhľadom na potreby a najlepší záujem maloletého, vývoj meritórneho súdneho konania o úpravu práv a povinností k maloletému, ktoré je vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 32P/50/2024 a to vzhľadom aj na zabezpečený znalecký posudok v uvedenom meritórnom konaní. Vzhľadom na súčasnú situáciu sa otcovi javí, že nie je v najlepšom záujme maloletého čakať až do právoplatne skončeného meritórneho konania sp. zn. 32P/50/2024. Už pri predchádzajúcom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo zo strany súdu čiastočne vyhovené, otec uvádzal, že meritórne konanie môže trvať do konca roku 2025, prípadne do roku 2026. Čas ukázal, že otec sa nemýlil, pretože vo veci nie je nariadené pojednávanie, možno očakávať, že pojednávanie bude nariadené v horizonte dvoch - troch mesiacov a teda už možno dôvodne predpokladať vzhľadom na postoj matky, že konanie nebude právoplatne ukončené v najbližších mesiacoch, keďže matka odmieta rešpektovať aj závery znaleckého posudku (čo bude nižšie upresnené) a teda možno dôvodne predpokladať aj odvolacie konanie, a teda konanie možno právoplatne neskončí ani v roku 2026. t. j. v čase keď bude mať maloletý viac ako X roky. Je potrebné zdôrazniť, že ak by aj súd prvého stupňa rozhodol v meritórnom konaní, tak výrok o úprave styku, resp. o forme starostlivosti nenadobudne vykonateľnosť v prípade odvolania sa

matky voči rozsudku. Otec ako aj maloletý v súčasnosti prichádzajú, resp. budú prichádzať o spoločné a jedinečné strávené chvíle, ak nedôjde k rozšíreniu styku, ktorý je v súčasnosti úzko nastavený nariadeným neodkladným opatrením. Zdravý vývin ich vzťahu je tak ohrozený. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti otec uviedol, že má za to, že styk upravený neodkladným opatrením už nie je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a jeho aktuálnych vývinových potrieb a zároveň nezodpovedá ani záverom Znaleckého posudku č. 3/2025 zo dňa 31.10.2025 (predtým a ďalej len ako „znalecký posudok“), ktorý vypracoval Mgr. Ivan Moravčík, znalec v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia a ktorý bol zabezpečený v rámci meritórneho konania sp. zn. 32P/50/2024. Otec poukázal na to, že nariadeným neodkladným opatrením súd nevyhovel v celom rozsahu návrhu otca čo do prespania maloletého u neho z dôvodu, že v konaní vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie aj za účelom posúdenia vhodnosti prespatia maloletého u otca. Čas pokročil a už sa podarilo zabezpečiť znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že znalec odporúča aj prespatie maloletého u otca. Je tiež potrebné prihliadnuť na hľadisko veku maloletého, ktorý v čase poslednej dočasnej úpravy styku mal cca X roky a X mesiac, v súčasnosti má X rokov K. X mesiacov, t. j. uplynulo 7 mesiacov od poslednej dočasnej úpravy styku, počas ktorých sa otec vzorne staral o maloletého v čase súdom určeného stretávania. Maloletý prechádza oveľa rýchlejšim vývojom a oproti iným vývinovým obdobiam sú u dieťaťa zmeny fyzické ako aj psychické značné. Maloletý sa výrazne vyvíja, lepšie rozumie svetu okolo seba a silnejšie si uvedomuje samého seba a ľudí vo svojom okolí. V tomto období maloletý nielen vníma, ale začína si vytvárať vzťahy, potrebuje cítiť stabilitu, dôveru a bezpečie u oboch rodičov. Preto je veľmi dôležité, aby mal častý a pravidelný kontakt aj s druhým rodičom, keďže v tomto veku už dokáže rozpoznávať osoby, vyvíjať si citové väzby a vnímať ich prítomnosť alebo neprítomnosť. Častejší, resp. rozsiahlejší kontakt, plnohodnotne strávený čas s druhým rodičom, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti, pomáha budovať zdravý vzťah, pocit istoty a bezpečného prostredia u tohto rodiča, ktorý je pre emocionálny vývin dieťaťa kľúčový. Je však potrebné tiež zdôrazniť, že maloletý potrebuje aj rozsiahlejší čas strávený s týmto rodičom. Toto bolo konštatované aj samotným znalcom vo vyššie uvedenom znaleckom posudku (odpoveď na otázku č. 16). Znalec zároveň odporučil aby maloletý mohol byť v starostlivosti otca aj s prespatím. (odpoveď na otázku č. 18). Kolízny opatrovník v meritórnom konaní na pojednávaní dňa 21.11.2024, t. j. ešte pred vykonaním znaleckého dokazovania navrhol okrem iného upraviť styk otca s maloletým počas každého druhého víkendu v sobotu a nedeľu od 10:00 hod. do 18:15 hod., pričom po uplynutí dvoch mesiacoch navrhol upraviť prespatie zo soboty na nedeľu a následne rozširovať styk otca s maloletým až na víkendové prespatie u otca. Keďže bolo neodkladným opatrením v máji 2025 upravené stretávanie každý páry víkend počas soboty od 09:00 hod. do 18:00 hod. a nedele od 09:00 hod. do 18:00 hod., tak možno povedať, že prebiehalo za obdobie od mája 2025, resp. od nadobudnutia vykonateľnosti neodkladného opatrenia až doteraz tzv. adaptačné obdobie, kedy maloletý počas každej druhej soboty a nedele prespával u otca počas dňa, a preto nastal čas a je v najlepšom záujme maloletého upraviť prespatie maloletého u otca aj počas noci zo soboty na nedeľu počas párneho víkendu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Keďže uplynulo dlhšie časové obdobie, otec navrhol upraviť prostredníctvom neodkladného opatrenia aj prespatie maloletého v nepárnom týždni zo stredy na štvrtok, ako bude nižšie bližšie konkretizované. Pred aj po doručení znaleckého posudku otec oslovil matku, či by maloletý mohol prespať u neho, no matka najskôr sa odvolávala na to, že sa vykonáva znalecké dokazovanie a neskôr po doručení znaleckého posudku už len stručne odpísala, že s tým nesúhlasí. Týmto je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, hoci otec márne dúfal, že matka bude rešpektovať závery znaleckého posudku. Za aktuálnych okolností maloletý u otca spí aspoň počas dňa v priebehu každého druhého víkendu. Otec uviedol, že je presvedčený, že aj nočný spánok môže mať u neho, pričom to nebude mať na maloletého žiaden negatívny efekt. Toto presvedčenie otca je umocnené znaleckým posudkom, ktorý tvorí spoľahlivý podklad pre záver, že je v najlepšom záujme maloletého, aby začal prespávať u otca. Rovnako aj odporúčením kolíznej opatrovníčky, ktorá toto navrhovala už na pojednávaní dňa 21.11.2024. Otec je toho názoru, že prespanie maloletého v jeho domácnosti nemôže maloletému uškodiť a neexistuje žiaden relevantný dôvod, prečo by mal byť obmedzovaný kontakt maloletému so svojim otcom aj počas noci. Otec opätovne zdôraznil, že maloletý nie je matkou dojčený, má u neho v 3 izbovom byte vytvorené vhodné podmienky a zázemie a otec je schopný sa o maloletého postarať nielen cez deň, ale aj v noci. Navrhované rozšírenie stretávania maloletý zvládne nie len podľa názoru otca, ale aj podľa názoru znalca, čo vyplýva z odporúčania znalca, ktorý navrhuje upraviť aj prespatie. Nemožno opomenúť, že obaja rodičia bývajú v H. a teda nie je tu ani prekážka cestovania. Podľa názoru otca neexistuje objektívna prekážka, prečo by maloletý nemohol tráviť čas s otcom dlhšie, obzvlášť keď navrhovaný čas rešpektuje aj potreby maloletého. Otcov návrh zohľadňuje tieto potreby maloletého, poskytuje mu čas aj na adaptáciu. Na základe vyššie uvedených skutočností otec dospel k záveru, že je potrebná ingerencia súdu aj v podobe bezodkladného

upravenia pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie (čo je v danom prípade podľa otcovho názoru splnené), ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletých detí na danej dočasnej úprave pomerov. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa (takúto argumentáciu možno nájsť v odôvodneniach súdov napr. v Uznesení OS Námestovo č. k. 7P/52/2024 zo dňa 13.05.2024 a iné). Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy (Uznesenie OS Senica č. k. 6P/78/2024 zo dňa 27.08.2024). Otec zdôraznil, že je časovo náročné maloletého vyzdvihovať počas týždňa vo väčšej frekvencii, pretože cca 30 minút zo súdom určeného času (tri hodiny) strávi len cestovaním s maloletým (od matky a naspäť k matke) a za tak krátky časový interval má otec limitované možnosti ako tráviť čas s maloletým plnohodnotne a prehlbovať vzájomný vzťah, a preto je namieste časové rozšírenie samotných stretnutí, Ak by súd považoval za neprimeraný návrh otca čo do prespatia maloletého u neho počas pracovného nepárneho týždňa, tak otec alternatívne v tomto smere žiada, aby súd vyhovel aspoň návrhu v časti ako je upravený pre prvý mesiac od vykonateľnosti uznesenia, teda aby určil počas nepárneho týždňa stretávanie v stredu a vo štvrtok v rozšírenom čase od 15:00 hod. do 18:30 hod.; v ostatnom rozsahu otec trvá na svojom návrhu, t. j. aby súd počas párneho týždňa rozšíril stretávanie v utorok a vo štvrtok o 30 minút a zároveň aby rozšíril stretávanie počas párneho víkendu tak, že maloletý prespí u otca zo soboty na nedeľu, pričom v nedeľu by stretávanie prebiehalo do 18:30 hod.

2. Otec súdu dňa 29.12.2025 doručil doplňujúce podanie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že predkladá ďalšie skutkové okolnosti a dôkazy, ktoré mu v čase podania pôvodného návrhu neboli k dispozícii, resp. ktoré nastali až po jeho podaní, ako aj poukazuje na potrebu uviesť niektoré už existujúce skutočnosti do vecného a časového kontextu, keďže ich význam má zásadný vplyv na posúdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého. Ide najmä o:

- prvú priebežnú správu Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 21.10.2025, ktorú otec v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal k dispozícii, a bola otcovi doručená emailom z L. M. až dňa 16.12.2025

- výsledky D. N. B. K. A. (B.) M. D. XX.XX.XXXX, ktoré boli síce známe už v čase podania návrhu, avšak ich odborný význam a závery je potrebné uviesť do súvislosti s ostatnými zisteniami odborných subjektov, keďže tieto výsledky samy osebe neodôvodňujú potrebu zachovať rozsahu styku maloletého s otcom výlučne v doterajšej podobe

- skutočnosti týkajúce sa zrušenia rodičovskej dohody o úprave styku počas Vianoc 2025 zo strany matky, ku ktorému došlo až po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktoré sú relevantné pre posúdenie postoja matky k podpore kontaktu maloletého s otcom.

Na základe všetkých uvedených skutočností vo svojom podaní otec zdôraznil, že odborné zistenia vyplývajúce z prvej priebežnej správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce potvrdzujú pozitívny vzťah maloletého k otcovi a schopnosť otca zabezpečiť riadnu, primeranú a bezpečnú starostlivosť o maloletého. Z výsledkov diagnostiky PAS nevyplýva žiadne odporúčanie, podľa ktorého by rozsah styku maloletého s otcom mal zostať zachovaný výlučne v doterajšej podobe, ani záver, že by maloletý nebol schopný adaptácie v prostredí otca. Diagnostická správa zároveň nevyklučuje možnosť ďalšieho primeraného rozvoja styku, vrátane prespávania u otca, a neobsahuje zistenia, ktoré by takýto vývoj považovali za rozporný s najlepším záujmom maloletého. Správanie matky, najmä v období po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa názoru otca poukazuje na to, že bez rozhodnutia súdu nedochádza k prirodzenému vývoju úpravy styku v súlade s aktuálnymi vývinovými potrebami maloletého. Matka ani po doručení znaleckého posudku, v ktorom znalec výslovne konštatuje, že maloletý potrebuje aj rozsiahlejší čas strávený s otcom a zároveň odporúča, aby maloletý mohol byť v starostlivosti otca aj s prespávaním, neumožnila prespávanie maloletého u otca. Zároveň z jej strany nedochádza ani k rešpektovaniu rodičovských dohôd, a to ani v situáciách, ktoré sú zjavne v záujme maloletého, čo otec považuje za ďalší dôvod pre potrebu súdnej úpravy pomerov. Otec uviedol, že má za to, že uvedené skutočnosti významne posilňujú dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže preukazujú potrebu bezodkladnej ingerencie súdu s cieľom zabezpečiť

ochranu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov otec v plnom rozsahu zotrval na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 10.12.2025 a navrhol, aby súd o tomto návrhu rozhodol v súlade s jeho obsahom.

3. Matka vo svojom vyjadrení doručenom súdu 02.01.2026 uviedla, že otec maloletého podal v období 9/2024 – 12/2025 tri návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal rozšírenia styku s maloletým synom, napriek tomu, že sa v rámci konania č. 32P/50/2024 realizuje výchovné opatrenie – poradenstvá v CDR Zlatovce, prebehlo znalecké dokazovanie u znalca Mgr. Ivana Moravčíka z odboru Psychológia, odvetvie Poradenská psychológia, prebehla diagnostika PAS u maloletého a zatiaľ nebolo vytyčené ďalšie pojednávanie (posledné pojednávanie bolo 21.11.2024). Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, avšak v tomto prípade nebola splnená podmienka bezodkladnosti. Nie je ohrozený život, zdravie ani zdravý vývin maloletého dieťaťa. Takýto postup vykazuje znaky účelového a opakovaného využívania inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým sa supluje riadne konanie vo veci samej. Pokiaľ ide o rozšírenie časového intervalu počas týždňa, nevidí problém s určením času v utorok a štvrtky od 15:00 do 18:30. V ostatnom rozšírení o prespanie zo soboty na nedeľu, resp. zo stredy na štvrtok nesúhlasím. Aktuálne sa styk realizuje podľa NO zo dňa 15.5.2025 nasledovne: párný týždeň utorok a štvrtok od 15:15 hod. do 18:15 hod., sobota a nedeľa od 9:00 hod. do 18:00 hod., a nepárny týždeň utorok a štvrtok od 15:15 hod. do 18:15 hod.. Okrem určeného bol však otec s maloletým aj v inom čase nad rámec času určeného neodkladným opatrením. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby súd návrh otca mal na nariadenie neodkladného opatrenia v časti prespávania maloletého zamietol a súčasne nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A.:

- v každom párnom týždni v kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod. do 18:30 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod.,
- v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod.

Otec si prevezme maloletého na styk v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého matke vráti v mieste bydliska matky. Matka je povinná styk otca s maloletým dieťaťom umožniť a na styk dieťa riadne pripraviť.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, dopĺňujúcim podaním otca k návrhu s prílohami, s vyjadrením matky s prílohami, so správou kolízneho opatrovníka, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/50/2024 a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/205/2024, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý A. O. X P. K. X O. a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie pod. sp., zn. 32P/50/2024 konanie vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté vo veci samej. Matka v predmetnom konaní navrhuje zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú mať obaja rodičia. Otcovi maloletého uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 300,- Eur mesačne a styk otca s maloletým upraviť tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný týždeň v nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod, ďalej počas týždňa v dňoch po dohode s matkou od 15.00 hod do 18.00 hod, pričom otec svoj úmysel stretnúť sa s maloletým počas týždňa oznámi matke maloletého vždy aspoň jeden deň pred stretnutím. Matka je povinná styk s maloletým dieťaťom otcovi umožniť, dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska matky, kde je otec povinný dieťa matke v stanovenom čase vrátiť. Otec sa v konaní vo veci samej domáha aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, tak že matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého A. každý nepárny týždeň od pondelka 18:00 hod. do štvrtka 18:00 hod., každý nepárny týždeň od soboty 18:00 hod. do nasledujúceho utorok 18:00 hod. a každý párný týždeň od štvrtka 18:00 hod. do soboty 18:00 hod. a otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého A. každý nepárny týždeň od štvrtka 18:00 hod. do soboty 18:00 hod., každý párný týždeň od utorok 18:00 hod. do štvrtka 18:00 hod. a každý párný týždeň od soboty 18:00 hod. do nasledujúceho pondelka 18:00 hod.. V predmetnej veci prebehli dve pojednávania v októbri a novembri 2024, pričom posledné bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, uloženia povinnosti rodičom a maloletému zúčastňovať sa odborného poradenstva na CDR Trenčín Zlatovce a doplnenia dokazovania. Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 32P/50/2024-188 zo dňa 12.12.2024 ustanovil znalca z odboru Psychológia, odvetvia Poradenská psychológia, Mgr. Ivana Moravčíka za účelom zistenia najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloleté dieťa, resp. i úpravu styku, citové väzby

oboch rodičov k maloletému dieťaťu, posúdiť osobnosti rodičov, chápanie rodičovskej role druhého rodiča v živote dieťaťa, výchovný štýl rodičov a pod.. Znalec súdu doručil znalecký posudok dňa 04.11.2025. Súd uznesením č.k. 32P/50/2024-33 zo dňa 03.05.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2024, nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia. „Otec je opravený predbežne sa stretávať s maloletým A. v každom párnom týždni v kalendárnom roku v pondelok od 15.00 hod do 18.00 hod, v stredu od 15.00 hod do 18.00 hod a v piatok od 15.00 hod do 18.00 hod a v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok od 15.00 hod do 18.00 hod., vo štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod do 18.00 hod. Súd uznesením č.k. 32P/124/2024-24 zo dňa 02.10.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP/259/2024-91 zo dňa 08.01.2025, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladné opatrenie, ktorým sa otec domáhal zmeny úpravy styku so synom. Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 26P/53/2025-77 zo dňa 15.05.2025 právoplatným dňa 07.08.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 14CoP/145/2025-100 zo dňa 29.07.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/50/2024-33 zo dňa 03.05.2024 o nariadení neodkladného opatrenia a upravil styk otca s maloletým A. tak, že otec je s maloletým A. oprávnený sa stretávať v každom párnom týždni v kalendárnom roku v utorok od 15.15 hod. do 18.15 hod., vo štvrtok od 15.15 hod. do 18.15 hod., v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok od 15.15 hod do 18.15 hod a vo štvrtok od 15.15 hod do 18.15 hod. Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 32P/106/2025-35 zo dňa 25.07.2025 uložil rodičom dieťaťa, aby spolu realizovali po dobu 5 mesiacov návštevy s maloletým A. N. L. B. D. K. P. M. za účelom ustanoveným vo výroku predmetného uznesenia. Krajský súd Žilina uznesením sp. zn. 13CoP/241/2025 zo dňa 17.12.2025 uznesenie sp. zn. 32P/106/2025-35 zrušil a konanie o nariadenie neodkladnom opatrení zastavil. Okresný súd Trenčín uznesením o neodkladnom opatrení sp. zn. 32P/167/2025-28 zo dňa 31.10.2025, právoplatným dňa 18.11.2025 udelil súhlas namiesto otca a s N. D. N. O. A., N. Q. L. B. K. B. B. D. K. R. A. K. K. S. B. N. B., B. E. N. A. A. B. T. B. K. A. (B.).

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.12.2025 vyplýva, že matka s návrhom otca nesúhlasí, nesúhlasí s prespávaním mal. A. u jeho otca a to vzhľadom na prebiehajúcu diagnostiku a plánované ďalšie vyšetrenia. V prípade úpravy časov stretávania sa otca so synom, konkrétne v utorok a vo štvrtok od 15:00 do 18:30 hod, s týmto matka súhlasí. Otec na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto naďalej trvá, nakoľko je presvedčený, že navrhované rozšírenie styku, vrátane prespávania, je primerané veku a vývinovému stupňu maloletého, vychádza z odborných podkladov a je v jeho najlepšom záujme. Neodkladné opatrenie vníma ako jediný reálny spôsob, ako zabezpečiť prirodzený rozvoj ich vzťahu aj počas trvania zdĺhavého súdneho konania.

7. V závere správy kolízny opatrovník konštatoval, že rodičia sa aktuálne podrobujú sociálnemu poradenstvu v L. M.. V mesiaci november 2025 bol úradu doručený Znalecký posudok č. 3/2025 vypracovaný znalcom v odbore psychológia, odvetvie: poradenská psychológia, v mesiaci december 2025 bola od matky doručená správa z diagnostického vyšetrenia maloletého A. B. zo Q. L. B. K. B. B. D. K. R. A. K. K. S. B. N. B.. Matka s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, poukazuje na správanie maloletého, diagnostiku PAS a plánovanie ďalších vyšetrení mal. Simona u detského psychológa. Otec vo svojom vyjadrení konkrétne poukazuje na výsledky znaleckého dokazovania, zistenia z poradenstva v L. M. aj výsledky B. D. maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník mal za to, že v tomto prípade nie je ohrozený život, zdravie, ani zdravý vývin maloletého dieťaťa a takisto nie je ohrozená ani vzťahová väzba otec-syn. Trvá na vyjadreniach uvedených v správach pre Okresný súd Trenčín ako aj vyjadreniach na súdnom pojednávaní, má za to, že v záujme maloletého dieťaťa je postupné rozširovanie styku otca s mal. dieťaťom aj s postupným prespávaním dieťaťa u svojho otca. Avšak na posúdenie optimálnej úpravy zmeny úpravy styku v danej veci je dôvodné mať k dispozícii výsledky znaleckého dokazovania ako aj odborného poradenstva v L. M., preto navrhol súdu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

8. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na

účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP) z.č. 160/2015 Z.z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

15. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z listinných dôkazov v spise, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

16. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, avšak neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením. V danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Otec svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by rozšíril styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým A. v každom párnom týždni v kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod. do 18:30 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod., a v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku v stredu od 15:00 hod do 18:30 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., a to počas obdobia jedného mesiaca plynúceho od vykonateľnosti tohto uznesenia, pričom po uplynutí tohto obdobia je otec oprávnený stretávať sa s maloletým A. v každom nepárnom týždni v stredu od 15:00 hod. do štvrtka do 18:30 hod. Svoj návrh otec zdôvodnil predovšetkým tým, že má za to, že konanie bude trvať ešte so konca roka 2025, prípadne do roku 2026, závermi znaleckého dokazovania a poukazoval na to, že takto nastaveným stykom otca so synom je zdravý vývin ich vzťahu

ohrozený a nie je teda v záujme maloletého dieťaťa. Matka súhlasila s rozšírením stretávania počas týždňa z intervalu 15:15 hod. do 18:15 hod. na interval 15:00 hod. do 18:30 hod., čo sa týka rozšírenia styku s prespatím maloletého u otca, s týmto matka nesúhlasila. Aktuálne je styk otca s maloletým upravený uznesením o neodkladnom opatrení zo dňa 15.05.2025, vykonateľného dňa 30.05.2025. Od vydania neodkladného opatrenia do podania návrhu otca na novú úpravu styku dňa 10.12.2025 uplynulo necelých 6 mesiacov. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že predmetné neodkladné opatrenie, ktorým je aktuálne upravený styk zohľadňovalo aj časové hľadisko predpokladanej dĺžky konania vo veci samej a v dohľadnej dobe bude vytyčený termín pojednávania vo veci samej, nakoľko už súdu bol doručený znalecký posudok. Súd nemá za to, že by došlo za toto obdobie k tak významnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala opätovnú zmenu úpravy styku. Otec vo svojom návrhu poukazoval aj na argumentáciu niektorých okresných súdov, že naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. Centrum pre deti a rodiny M. v závere svojej správy zo dňa 21.10.2025 (č. I. 27) uvádza, že vzťah maloletého k obom rodičom je pozitívny, rovnako má k obom vybudovanú silnú citovú väzbu. Z uvedeného má súd za to, že tak ako je aktuálne nastavený styk otca s maloletým je postačujúci na to, aby si maloletý A. mohol budovať vzťah s otcom a teda nie je v danej veci ani ohrozený záujem dieťaťa ohľadom budovania jeho vzťahu s otcom. Vhodnosť ďalšieho rozšírenia styku v záujme maloletého, ako aj najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloletého, je predmetom konania vo veci samej. Súd závery znaleckého dokazovania bude posudzovať ako jeden z dôkazov vo veci samej, avšak súd nevychádza len z jedného dôkazného prostriedku, ale v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. V konaní vo veci samej je priestor na rozsiahlejšie dokazovanie s cieľom posúdiť najvhodnejšiu formu zverenia, ktorá bude v čo najlepšom záujme dieťaťa, vhodný rozsah úpravy styku vrátane prespávania u rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti, pričom takéto rozsiahlejšie dokazovanie presahuje rámec rozhodovania o neodkladnom opatrení. Účelom neodkladného nemá byť prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej, ale rýchle a pružné riešenie takej situácie, v ktorej je potrebný zásah súdu a bezodkladná, i keď dočasná úprava pomerov účastníkov. Na základe uvedeného, súladne s názorom kolízneho opatrovníka, súd výrokom I. tohto uznesenia návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Súd aj napriek zhode rodičov ohľadom rozšírenia styku otca s maloletým z časového intervalu od 15:15 hod. do 18:15 hod. na interval 15:00 hod. do 18:30 hod. (v utorky a štvrtky) styk v takomto rozsahu nemenil, resp. nerozšíril, nakoľko by išlo o minimálnu zmenu styku, ktorá neodôvodňuje bez ďalšieho naliehavý právny záujem vo veci a nie je podstatnou zmenou pomerov na zrušení, resp. zmenu posledného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyjadrenie matky (podanie doručené súdu dňa 02.01.2026 matka označila ako vyjadrenie a súd ho podľa obsahu posúdil ako vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia) je zrejmé, že matka s realizáciou styku v utorky a štvrtky od 15:00 hod. do 18:30 hod. súhlasí pričom matka zároveň umožňuje otcovi styk aj nad rámec súdom určeného styku. Rovnako aj z vyjadrení otca vyplynulo, že rodičia sa vedeli dohodnúť aj na úprave styku nad rámec súdom stanovenej úpravy. V prípade, že obaja súhlasia s takýmto rozšírením styku, im nič nebráni realizovať styk v uvedenom intervale aj bez ingerencie súdu.

18. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O náhrade trov konania bolo výrokom II. tohto uznesenia rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).