

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/162/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203898
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425203898.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka neb. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., t.č. G., H. X, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletému dieťaťu: A. A., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Kolárovo, Rábska 12, 946 03 Kolárovo za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil dňa 09.10.2025 na tunajší súd návrh, aby súd neodkladným opatrením nariadil otcovi povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo a zároveň aby súd neodkladným opatrením dočasne umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo do právoplatného skončenia konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia. Zároveň návrhom vo veci samej sa domáha nariadenia výchovného opatrenia - pobyt maloletého v Centre pre deti a rodiny Kolárovo za účelom zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu rodičov. Maloletý A. bol zverený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 8P/39/2023 zo dňa 22.09.2023 do osobnej starostlivosti otca. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 03.11.2023. Matka maloletého A. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Otec s maloletým A. žili v Obci A.. So starostlivosťou o syna otcovi pomáhala partnerka. Zo vzťahu s pani I. pochádzajú C. maloleté deti. Pán A. sa rozišiel s pani I. v mesiaci J. 2025. Odsťahoval sa z ich spoločnej domácnosti aj s maloletým A.. Dočasne prišiel bývať k svojmu bratovi F. do G., ktorý im poskytol dočasne bývanie a finančne im vypomáhal. Otec dieťaťa bol bez príjmu, poberal len prídavok na maloleté dieťa vo výške 60,00 eur. Do augusta 2025 v rodine otca neboli vykonávané opatrenia Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Dňa 15.08.2025 sa otec s maloletým dieťaťom dostavil na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a uviedol, že prišiel o bývanie, o prácu, je bez príjmu a dočasne môže bývať u brata. Plánuje ísť do zahraničia za prácou a nevie zabezpečiť starostlivosť maloletému A.. Žiadal o umiestnenie maloletého A. do Centra pre deti a rodiny Kolárovo, kde má maloletý A. súrodencov zo strany matky. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa osobne aj telefonicky skontaktoval so širšou rodinou maloletého dieťaťa z dôvodu, či by nevedeli dočasne prevziať starostlivosť o dieťa pokiaľ si otec nedorieši nepriaznivú situáciu a nezastabilizuje sa.

Maloletý A. v školskom roku 2024/2025 navštevoval Základnú školu A. I. s vyučovacím jazykom maďarským v K., I. ročník. Zo správy zo školy zo dňa 01.09.2025 vyplýva, že dochádzka maloletého dieťaťa v prvom polroku bola pravidelná. Do školy chodil upravený, školské pomôcky mal zabezpečené. Starostlivosť o dieťa zabezpečovala partnerka otca. Podľa svojich možností pomáhala dieťaťu s domácou prípravou, zaujímala sa o školské výsledky. Aktívne sa maloletý A. zapájal do triednych aktivít, školských podujatí a exkurzií. Dochádzka v druhom polroku toho istého školského roka bola už slabšia, vymeškal celkovo 198 hodín, ktoré mal ospravedlnené. Z dôvodu vysokej absencii mal maloletý A. absolvovať komisionálne skúšky 25.08.2025, na ktoré sa nedostavil. Komunikácia s otcom dieťaťa po odsťahovaní sa z obce bola strohá, neskôr už otec na správy zo školy nereagoval. V novom školskom roku 2025/2026 do školy nenastúpil.

Pediatrom maloletého dieťaťa je J. L. J. v Štúrove. Dieťa má riadne absolvované preventívne prehliadky aj očkovania. Odborné vyšetrenia podľa vyjadrenia pediatra dieťa nemusí absolvovať.

Na základe komplexného zhodnotenia situácie orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela dospel k záveru, že dieťa v rodine je ohrozené, určil strednú mieru jeho ohrozenia s tým, že rodina potrebuje intenzívnu podporu a pomoc, a preto vydal dňa 05.09.2025 odporúčanie na vykonávanie opatrenia Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela terénnou a ambulantnou formou prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Hurbanovo, zamerané na rozvoj rodičovských zručností u otca dieťaťa. Otec s predmetným opatrením bol oboznámený a súhlasil. Odborný tím centra sa opakovane snažil s pánom A. skontaktovať, ale neúspešne. Dohodu medzi centrom a otcom maloletého dieťaťa sa nepodarilo podpísať.

Dňa 09.09.2025 sa opäť dostavil na oddelenie otec maloletého dieťaťa a uviedol, že situáciu nezvláda, je bez finančných prostriedkov, maloletý nechodí do školy, nakoľko nemá financie na cestovné výdavky do K., kde má maloletý A. školu, čím zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Školu dieťaťu nezmenil, z dôvodu, že trvá aby dieťa bolo umiestnené do zariadenia. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela ponúkol otcovi dieťaťa možnosti riešenie jeho aktuálnej nepriaznivej situácie, a to dobrovoľným pobytom dieťaťa v zariadení na základe dohody s rodičom, ktorú pán A. prijal.

Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela vypracoval dňa 10.09.2025 odporúčanie na vykonávanie opatrení pobytovou formou pre dieťa v Centre pre deti a rodiny Kolárovo, kde má maloletý umiestnených aj súrodencov. Po dohode pána A. so zariadením bol maloletý A. prijatý do Centra pre deti a rodiny Kolárovo dňa 12.09.2025. Dobrovoľný pobyt maloletého dieťaťa v zariadení na základe dohody s otcom dieťaťa bol stanovený do 11.10.2025.

Dňa 06.10.2025 sa uskutočnila prípadová konferencia v Centre pre deti a rodiny Kolárovo s cieľom zhodnotiť prijaté opatrenie. Otec maloletého dieťaťa sa na prípadovú konferenciu nedostavil, aj napriek tomu, že mal vedomosť o konaní prípadovej konferencie a nutnosti jeho prítomnosti na nej. Sociálny pracovník centra uviedol, že od umiestnenia dieťaťa v ich zariadení otec sa o dieťa vôbec neinformoval, dieťa nenavštívil, na skupinu dieťaťu nevolal. Nedoriešil školský klub pre dieťa. Vychovávateľka zo skupiny, kde je maloletý umiestnený uviedla, že dieťa komunikuje veľmi málo, nemá osvojené základné hygienické návyky, celkovo nemá osvojené zručnosti, ktoré by mal mať už na svoj vek. Psychológ zariadenia uviedol, že dieťa je v zariadení veľmi krátko, aby sa vedel vyjadriť k jeho vývinu alebo psychickému stavu, je v štádiu adaptácie a je zrejmé, že dieťa stráda prítomnosťou otca, čo negatívne vplýva na jeho psychiku, dieťa je v neistote. Orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela sa počas opatrenia nepodarilo s otcom dieťaťa stretnúť, ani telefonicky skontaktovať. Záverom prípadovej konferencie bolo zhodnotenie, že prijaté opatrenie nespĺnilo svoj účel, otec sa žiadnym spôsobom o dieťa nezaujímal, s orgánom Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela nespolupracoval.

S prihliadnutím na nezodpovedný prístup otca dieťaťa k svojim rodičovským povinnostiam je pravdepodobné, že dieťa si otec po ukončení dobrovoľného pobytu nevyzdvihne v zariadení. Dobrovoľný pobyt končí dňom 11.10.2025, a preto je potrebné zo strany orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela prijať ďalšie opatrenie v záujme dieťaťa.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom mal. dieťaťa, úmrtným listom matky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 04.12.2025, správou F. A. M. K. zo dňa 01.09.2025, správami Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 18.12.2025, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/39/2023, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Upresnil, že pred umiestnením maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia na základe neodkladného opatrenia maloletý ešte absolvoval dobrovoľný pobyt v zariadení, počas jeho trvania otec nespolupracoval a dobrovoľný pobyt bol vyhodnotený, že svoj účel nesplnil. V súčasnosti sa situácia v rodine maloletého k pozitívnemu nezmenila, otec naďalej s úradom nekomunikuje. Otec navštívil maloletého v zariadení na výkon rozhodnutia naposledy dňa 01.01.2026, predtým ho osobne kontaktoval dňa 24.11.2025, posledný telefonický kontakt s maloletým bol dňa 31.12.2025. Z vyjadrenia maloletého bolo zistené, že maloletý stráda svojho otca, počas rozhovorov však spomína skôr obdobia, keď žil s otcom a jeho partnerkou v A.. V tom období otec maloletého pracoval a maloletému sa venovala partnerka. Dňa 21.11.2025 sa uskutočnila prípadová konferencia, počas ktorej sa stanovili úlohy. Otec sa síce konferencie zúčastnil a sľúbil, že svoje pomery zmení k lepšiemu, svoje sľuby však opäť nedodrжал. Otec ešte v mesiaci november 2025 nemal vybavený občiansky preukaz, pričom sa vyhovára na to, že kvôli uvedenému nemôže byť zamestnaný. Otec mal prisľúbenú prácu v G., do ktorej nemohol nastúpiť, pretože nespĺnil požiadavky zamestnávateľa na výkon práce. Kolízny opatrovník celkovo zhodnotil, že otec sa neustále na niečo vyhovára. Kolízny opatrovník ponúkol otcovej bývalej partnerke- pani A. I. možnosť prevziať maloletého do svojej starostlivosti, ona však o to neprejavila záujem a sama od seba sa o takejto možnosti ani neinformovala. Čo sa týka širšej rodiny, kontakt so starými rodičmi zo strany matky sa úradu práce nadviazať nepodarilo. Čo sa týka starých rodičov zo strany otca, títo sa vyjadrili, že nechcú prevziať starostlivosť o maloletého. Boli by však ochotní pomôcť otcovi so starostlivosťou o maloletého, avšak na jeho adresu sa vyjadrovali skôr v negatívach.

5. Vo veci bol vypočutý maloletý. Z jeho vyjadrenia vyplynulo, že v období, keď maloletý žil v domácom prostredí spolu s otcom a jeho priateľkou, prevažne sa o neho starala otcova priateľka, ktorá ho sprevádzala do školy a zo školy, učila sa s ním, varila a prala. Otec chodil do roboty a keď bol doma, varil a ležal. Keď ležal, tak nebol chorý. Síce sa pripravoval na komisionálne skúšky s otcom a jeho priateľkou, na skúšky sa však nedostavil, nevie uviesť prečo. V zariadení na výkon rozhodnutia sa stretáva so svojimi súrodencami, s B., M., H. N. D.. S B. sa spolu zvyknú hrať a s ostatnými sa len rozpráva.

6. Kolízna opatrovníčka sa v záverečnej reči pridrižovala vyššie uvedeného vyjadrenia navrhovateľa.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky navrhol podanému návrhu vyhovieť.

8. Vo veci starostlivosti o maloleté dieťa bolo naposledy vo veci samej rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/39/2023-170 zo dňa 22.09.2023, ktorým súd zveril maloletého do starostlivosti otca, matku zaviazal na platenie výživného a styk matky s maloletým neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2023.

9. Z úmrtného listu matky mal súd preukázané, že matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela v O..

10. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/162/2025-13 zo dňa 10.10.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo a až do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil dočasné umiestnenie maloletého v tomto zariadení. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2025 a stalo sa vykonateľným dňa 10.10.2025.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 04.12.2025 mal súd preukázané, že otec si neupravil bytové ani sociálne pomery tak, aby mohol prevziať maloletého do svojej starostlivosti a ani širšia rodina nemá záujem prevziať starostlivosť o maloletého.

12. Zo správy F. A. M. K. zo dňa 01.09.2025 mal súd preukázané, že maloletý kvôli vysokej absencii v druhom polroku šk.r. 2024/2025 mal vykonať komisionálne skúšky, na ktoré sa však nedostavil a preto bude opakovať I. ročník. Zo správy vyplýva, že maloletý rád chodil do školy, bol poslušný a spolužiaci ho mali veľmi radi. Do školy prichádzal vždy upravený a s pripravenými školskými pomôckami. Starala sa o neho otcova partnerka, ktorá popri starostlivosti o dve mladšie deti venovala pozornosť aj maloletému A.. Zaujímala sa o jeho študijné výsledky a doma ho doučovala, keď chýbal. Po odsťahovaní komunikovali už len s otcom, avšak momentálne už nereaguje na správy triednej učiteľky.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 18.12.2025 mal súd preukázané, že maloletý sa dostal do zariadenia v septembri 2025, jeho hygienické návyky boli na minimálnej úrovni, mal problémy so sprchovaním, umývaním si zubov a obliekaním. Na začiatku pobytu bolo jeho stravovanie slabé, jedol veľmi málo a nepoznal príbor. Adaptácia v škole prebehla rýchlo a bez problémov, nie sú na neho žiadne sťažnosti.

14. Zo psychologickkej správy Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 18.12.2025 mal súd preukázané, že adaptácia u maloletého prebehla ťažšie však bez problémov, k dospelým pristupuje s odstupom, nedôverčivo, autoritu rešpektuje, jeho správanie je bezproblémové. V Centre pre deti a rodiny Kolárovo má ďalších nevlastných súrodencov, ku ktorým ho viaže emočné puto. Rozumové schopnosti maloletého nie sú primerané veku pravdepodobne z dôvodu kombinácie genetickej záťaže, málo podnetného domáceho prostredia a sociálnej deprivácie. Navštevuje X. ročník ZŠ s VJM, z dôvodu opakovania ročníka.

15. Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 odsek 3 písmeno b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

18. Vykonaným dokazovaním súd mal jednoznačne preukázané, že otec toho času nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, pričom k svojim rodičovským povinnostiam pristupuje nezodpovedne až laxne. Dôkazom uvedeného je aj tá skutočnosť, že otec sa na prípadovú konferenciu nedostavil ani napriek tomu, že mal vedomosť o jeho konaní. Otec sa o maloletého počas dobrovoľného pobytu v zariadení na výkon rozhodnutia súdu nezaujímal a ani orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa počas opatrenia nepodarilo s otcom osobne stretnúť či telefonicky kontaktovať. Otec sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavil ani na pojednávanie. Hoci otec verbalizuje záujem o maloletého a sľubuje zmenu k lepšiemu, doteraz na jeho strane k pozitívnej zmene pomerov nedošlo, keďže doteraz nemá vyriešenú bytovú otázku, nemá zamestnanie a za účelom zlepšenia svojich pomerov ani nevyvíja dostatočnú snahu. Nakoľko rodičia nemôžu a nedokážu saturovať ani len základné životné potreby maloletého dieťaťa (matka zomrela a otec si svoje pomery neupravil), bude v záujme maloletého a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude u neho nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Kolárovo, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, čím sa otcovi poskytne ďalší časový priestor na zlepšenie svojich pomerov, aby mohol prevziať maloletého do osobnej starostlivosti. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľ, kolízny opatrovník a prokurátor, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 09.01.2026.