

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15Pc/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200656  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519200656.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr.Ivetou Puškášovou v právnej veci navrhovateľky: matky R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, U., muža, ktorého otcovstvo má byť určené: U. V., nar. XX.XX.XXXX, O. P. X, M. O. B. a mal. detí Y. E., nar. XX.X.XXXX a Y. E., nar.XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. č. 9, v konaní o určenie otcovstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom takto

### rozhodol:

I.Súd určuje, že U. V., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletých detí: Y. E., nar. XX.XX.XXXX a Y. E., nar. XX.XX.XXXX z matky R. E., nar. XX.XX.XXXX.

II.Zveruje maloleté deti Y. a Y. E. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III.Otec U. V. je povinný prispievať na výživu mal. Y. sumou vo výške 30,- eur mesačne a Y. sumou 30,- eur mesačne, a to 24.08.2018 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky.

IV.Splatné výživné za obdobie od 24.08.2018 do 19.08.2019, za obdobie od 28.03.2021 do 16.07.2021 vo výške 930,-eur sa otec zaviazal splatiť jednorázovo, od doručenia tohto rozsudku na účet matky, č. F..

V.Styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

VI.Otec je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 414,88 eur, a to na účet Okresného súdu Košice - okolie do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd určil, že U. V. je otcom maloletých detí Y. a Y., ďalej, aby súd zveril maloleté deti do jej starostlivosti, uložením povinnosti označenému otcovi platiť výživné na maloleté deti, a to podľa majetkových a príjmových pomerov otca, a o úprave styku otca s maloletými deťmi bez obmedzenia na základe dohody rodičov.

2.Otec, muža, ktorého otcovstvo malo byť určené, uviedol, že necíti sa byť otcom maloletých detí, a preto trvá na tom, aby v konaní o určenie otcovstva bol vypracovaný posudok, aby sa pomocou krvnej skúšky potvrdilo a vylúčilo, či je otcom maloletých detí.

3.Kolíznym opatrovníkom maloletých detí navrhol nariadiť vo veci znalecké dokazovanie vykonaním DNA - analýzy za účelom zistenia, či Martin Brecko je otcom mal. detí.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom muža, ktorého otcovstvo malo byť určené, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, znaleckým posudkom č. 1/2021 zo dňa 15.02.2021, podaným znalkyňou RNDr. Angelikou Vasilovou z odboru Genetika, odvetvie DNA, analýza a zistil tento skutočný stav:

Mal. Y. a mal. Y. sa narodili dňa XX.XX.XXXX z matky R. E., nar. XX.XX.XXXX, pričom otec detí v rodných listoch uvedený nie je.

5.Kolízny opatrovník uviedol, že dňa 20.08.2019 boli matke odobraté maloleté deti Y. a Y., ktoré boli dočasne umiestnené v OD, Štúrova 535, Sečovce, o ktorých odobratí, resp. umiestnení bolo rozhodnuté v konaní vedenom pod sp.zn. 19P/244/2019 tunajším súdom. Matka bola dočasne umiestnená v Y. O. B. XX X. M. s tým, že matka pôvodne bývala na adrese T. XXX/XX, U., kde žila v rodinnom dome u svojho otca, deti jej však boli odobrané z dôvodu požívania alkoholických nápojov, pričom však matka je veľmi snaživá a bola aj na protialkoholickom liečení, pričom mala záujem dostať opätovne deti do svojej opatery, že uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/319/2019 zo dňa 17.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2020 bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia, formou pobytu v Centre pre deti a rodinu v Sečovciach, keďže výchovné opatrenie nespĺnilo svoj cieľ, nakoľko matka v tom čase uviedla, že nie je schopná sa o mal. deti postarať, nakoľko je na všetko sama, nemá dostatok finančných prostriedkov, boli mal. deti neodkladným opatrením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/261/2020 zo dňa 21.09.2020 dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Sečovce a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal opätovne návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia formou pobytu v Centre pre deti a rodiny v Sečovciach.

6.Matka však medzičasom prejavila záujem o návrat mal. detí do rodinného prostredia a keďže úrad vykonal šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov u matky na adrese P. X, M., zistil, že matka obýva spolu s mal. deťmi, ktoré boli v čase šetrenia u matky na povolenom pobyte - 1-izbovú garsónku s kúpeľňou, ktorá bola zariadená základným nábytkom, pričom mal. deti majú k dispozícii dve postelky na spanie, hygiena domácnosti je na primeranej úrovni, deti boli v čase šetrenia čisto a vhodne oblečené, spokojné a usmievavé, ďalej zistil, že matka má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce v upratovacej službe, pričom jej hrubý mesačný príjem predstavuje 500,- eur mesačne, pracuje prevažne počas víkendov, občas cez týždeň a v tom čase sú deti v starostlivosti rodinného známeho, od septembra matka umiestniť mal. deti do predškolského zariadenia, aby mohla natrvalo pracovať. Mesačne uhrádza nájomné za garsónku vo výške 200,- eur, kde je už zahrnutý aj poplatok za elektrinu a vodu.

7.Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že s U. V. nikdy netvorili pár, pričom všetko to bola iba náhoda, keďže boli spolu len jednu noc, potom zistila, že je tehotná, túto skutočnosť mu oznámila, pričom on tomu nechcel veriť, na pôrod a tehotenstvo sa pripravovala iba sama, nikto jej nepomáhal a zároveň jej ani žiadnym spôsobom označený otec neprispieval na výživu ani jej a ani na výživu detí. Keď sa obe deti narodili, túto skutočnosť mu oznámila, avšak neprejavoval žiaden záujem, od narodenia detí, t.j. od roku 2018 až doposiaľ neprejavuje žiaden záujem o deti, žiadnym spôsobom ako otec a ani žiadnym spôsobom neprispieva na ich výživu.

8.V súčasnej dobe nepoberá rodičovský príspevok ani rodinné prídavky, je zamestnaná na dohodu, pracuje ako upratovačka s tým, že v piatok a sobotu ostáva aj cez noc, pričom v nedeľu je doma, jej mesačný príjem činí cca. 500,- eur. Ďalej uviedla, že až doposiaľ bývala v prenajatom byte na I. X. M., za ktorý uhrádzala mesačne sumu 250,- eur, keďže však túto sumu nestíhala platiť, po dohode so svojím otcom sa mieni presťahovať do domu k jej otcovi. Tento rodinný dom je kompletne zabezpečený, je tam vyčlenené bývanie aj pre obe mal. deti, kúpeľňa, WC a kuchyňa sú spoločné.

9. Ďalej uviedla, že po narodení detí spoločne s nimi začala bývať v rodinnom dome u jej otca, teda tam bývali, kde sa o deti celodenne starala, v tom čase boli zdravé, žiadne zvýšené náklady nemali, neskôr si našla priateľa a vlastne toto bol základ celého problému, keďže chcela byť s ním a v tom čase sa o deti nestarala a preto jej boli aj na základe neodkladného opatrenia odobraté, v tom čase od obdobia jedného roka do roku 2019, poberala rodičovský príspevok vo výške 324,- eur, keďže jej otec v tom

období ešte pracoval, tak ničím neprispievala na domácnosť, a práve on jej so všetkým pomáhal, aby dokázala zvládnuť starostlivosť o mal. deti, a to hlavne finančne.

10.Z výpovede označeného muža U. V. súd zistil, že otec mal. detí žije v 4-izbovom rodinnom dome v Košiciach spolu so svojou manželkou a ich dieťaťom, prastarou matkou a súrodencami otca, ktorí sú ešte maloletí, pričom rodinný dom je vo vlastníctve matky otca, otec spoločne so svojou manželkou má k dispozícii jednu samostatnú izbu, je nezamestnaný, nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, privyrába si príležitostne, vykonáva rôzne práce, podľa toho, čo treba, keď treba, šoféruje, poprípade pracuje fyzicky, niekedy je to za mesiac 100,- eur, niekedy 200,- eur, jeho manželka je toho času na materskej dovolenke, bola zamestnaná ako zdravotná sestra v nemocnici, pričom ich výdavky predstavujú inkaso vo výške 276,- eur, kde je zahrnutá elektrina a plyn, vodu čerpá rodina zo studne a ďalšími výdavkami sú jednorazové plienky pre mal. Sofiu vo výške 100,- eur, dojčenecké mlieko vo výške 120,- eur, zároveň že prispieva matke resp. starej matke na chod domácnosti sumou 180,- eur, pričom keďže on sám nemá dostatok finančných prostriedkov a jeho manželka je na materskej dovolenke, tak ak potrebujú peniaze, finančné prostriedky im posiela manželkina matka zo zahraničia. Naposledy bol otec zamestnaný asi pred 3 rokmi, kde predával mobilné telefóny, pričom jeho príjem bol závislý od toho, koľko mobilov predal, resp. od tržby, túto prácu skončil z dôvodu, že exekútor mu siahol na celú jeho mzdu, keďže má štyri exekúcie, pričom sa jednalo o exekúcie ešte z mladých čias, keď si zobral pôžičku z Cetelemu a to sa doposiaľ navyšovalo. Aj z týchto dôvodov sa nevie zamestnať, a to aj z toho dôvodu, že nemá dokončenú ani základnú školu a ak by chcel lepšiu prácu, tak vo väčšine prípadov je dôležité a rozhodné aj to, aké vzdelanie má ukončené.

11.Je si vedomý toho, že v zmysle znaleckého posudku bol určený za otca maloletých detí ako aj skutočností týkajúcich sa platenia výživného na obe maloleté deti.

12.Kolízny opatrovník doporučil, aby súd rozhodol v zmysle záverov znaleckého posudku, určil otcovstvo otca detí a zaviazal ho prispievať na výživné.

13.Zo znaleckého posudku č. 1/2021 z odboru Genetika, odvetvie DNA analýza, znalkyne RNDr. Angeliky Vasiľovej zo dňa 15.02.2021 súd zistil, že vzhľadom na kombináciu alel maloletých detí Y. E. a Y. E., z matky R. E. a označeného muža U. V. bolo zistené, že označený muž U. V. je potvrdený biologický otec maloletých detí Y. a Y. E., pretože maloleté deti majú genotypovú zhodu vo všetkých 16 STR polymorfizmoch s genotypom označeného muža. Genotypová zhoda maloletých detí Y. a Y. s označeným mužom U. V. je vo všetkých 16 STR polymorfizmoch. Na základe zisteného nálezu DNA analýzou otcovstvo označeného muža U. V. voči maloletým deťom Y. a Y. E. je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva je 99,99%.

14.Zo správ od kolízneho opatrovníka súd zistil skutočnosti ako sú uvedené v bode 5, ďalej, že neodkladným opatrením boli maloleté deti matke odobraté z dôvodu nevládania starostlivosťou, následne bolo vydané výchovné opatrenie a v súčasnej dobe neodkladné opatrenie vzhľadom na to, že sa zmenili možnosti a podmienky starostlivosťou matky, bolo toto zrušené a teda matka z tohto dôvodu ani nepoberala rodičovský príspevok ani rodinné prídavky, pričom až po zrušení a právoplatnosti neodkladného opatrenia následne matke môže byť vyplácaný tento príspevok.

15.Podľa ust. § 94 ods. 1 zák. č. 36/2005 Zbierky zákonov o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

16.Podľa ust. § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

17.Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou navrhovateľky, matky mal súd za preukázané, že v dobe rozhodnej pre počatie maloletých detí sa pohlavne stýkala jedine s U. V. s tým, že sa jednalo o náhodnú známosť, ktorá trvala iba jednu noc. Znaleckým posudkom z odboru Genetika, odvetvie analýza DNA mal súd za preukázané, že pravdepodobnosť otcovstva U. V. k maloletým deťom Y. a Y. je 99,99%, teda jeho otcovstvo je prakticky dokázané.

18. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by U. V. vylučovali z otcovstva k maloletým deťom. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu vyhovel a podľa vyššie citovaného ustanovenia § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine určil, že otcom maloletých detí je U. V. tak, ako je to uvedené vo výroku I tohto rozsudku.

19. S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa (§ 110 CMP).

20. Rodičia maloletých detí spolu nežijú, dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí neuzavreli, preto bolo potrebné rozhodnúť, komu budú deti zverené do osobnej starostlivosti, kto ich bude zastupovať a spravovať majetok a určiť, ako má rodič, ktorému nebolo dieťa určené do osobnej starostlivosti prispievať na ich výživu a upraviť styk tohto rodiča s maloletými deťmi (§ 36 ods. 1, § 65 ods. 1 a § 25 ods. 2 Zákona o rodine).

21. Súd podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine zveril maloleté deti Y. a Y. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleté deti celodenne stará, tieto sú v jej starostlivosti, pričom pri ich starostlivosti zo strany matky, neboli zistené žiadne nedostatky.

22. Zároveň súd určil, že matka je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, pričom pri úprave styku súd o tomto na základe návrhu matky nerozhodoval.

23. Podľa ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia pritom prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa ust. § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd teda vyhovel návrhu matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí, a to mal. Y. sumou vo výške 30,- eur mesačne a Y. sumou 30,- eur mesačne, a to od 24.08.2018 (t.j. od narodenia maloletých detí) do 19.08.2019 (do doby, kedy deti boli matke odobraté a dočasne zverené neodkladným opatrením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/244/2019 do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Sečovce) s tým, že súd mal za to, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca takto určené výživné platiť, keďže za obdobie od narodenia dieťaťa nebol evidovaný ako uchádzať o zamestnanie na úrade práce, nepožiadal ani o priznanie pomoci v hmotnej núdzi, pričom z jeho výpovede bolo zistené, že pracuje brigádnicke s príjmom cca. od 100,- do 200,- eur mesačne.

29. Za dôvod hodný osobitného zreteľa odôvodňujúci spätné určenie výživného súd považoval za skutočnosť, že bezprostredne po narodení maloletých detí matka musela samostatne zabezpečovať osobnú starostlivosť o ne, potrebovala sa zotaviť po pôrode a v uvedenom období nik iný jej potrebnú starostlivosť neposkytoval, okrem jej otca, u ktorého v dome spočiatku matka bývala s tým, že súd určil výšku výživného zvlášť za obdobie, kedy boli maloleté deti od narodenia do rozhodnutia súdu o dočasnom zverení maloletých detí do Centra starostlivosti pre deti a rodinu Sečovce, t.j. od 20.08.2019 (kedy jej boli deti odobraté) a zároveň zvlášť za obdobie od 25.03.2021, kedy už mala deti matka vo svojej starostlivosti a bol podaný zároveň návrh na zrušenie neodkladného opatrenia až do doby rozhodnutia súdu, t.j. do 16.07.2021, kedy otcovi za uvedené obdobie otcovi vznikol nedoplatok vo výške 930,- eur, pričom otec sa zaviazal predmetný nedoplatok na pojednávaní splatiť jednorázovo, a tak súd rozhodol tak, že nedoplatok vo výške 930,- eur je povinný zaplatiť matke na jej účet.

30. Súd v prejednávanej veci zároveň zohľadnil i skutočnosť, že otec už toho času má ďalšie maloleté dieťa, a to maloletú F., ktorá sa mu narodila z manželstva so F. V. dňa 10.12.2020.

31. Podľa ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z., CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Účastníci návrh na náhradu trov konania neuplatnili, preto o ich trovách konania rozhodované nebolo.

33. O trovách konania štátu, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhoduje aj bez návrhu.

34. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

35. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

36. Štátu v konaní vznikli trovy titulom znalečného vo výške 414,88 eur, ktoré boli uznesením sp. zn. 15Pc/4/2019 zo dňa 12.03.2021, právoplatného dňa 27.04.2021 vyplatené preddavkovo z finančných prostriedkov štátu, súdom ustanovenej znalkyni RNDr. Angelike Vasiľovej za podaný znalecký posudok č. 1/2021. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 55 CMP súd uložil mužovi, ktorého otcovstvo bolo určené povinnosť nahradiť štátu predmetné trovy, majúc za to, že je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, keďže znalecké dokazovanie bolo nariadené v dôsledku jeho skutkového tvrdenia, že nie je otcom maloletých detí a zároveň požiadal sám o určenie otcovstva krvnou skúškou, čo bolo predmetným znaleckým posudkom preukázané - teda skutočnosť, že je otcom maloletých detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)