

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122316524
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6122316524.9

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: MOT s. r. o., so sídlom L. Fullu 9, 841 05 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 47 660 520, zast.: Advokátska kancelária VASIL' & partners, s.r.o., so sídlom Kupeckého 320/33, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 47 240 482 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 9.990,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Uznesenie Okresného súdu Lučenec číslo konania 11C/89/2023-165 zo dňa 07.05.2024 sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Slovak Estate s.r.o., Bratislava sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“ alebo „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.05.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.990,- Eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 03.06.2022 platobný rozkaz sp. zn. 8Up/484/2022, ktorým žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý bol uznesením sp. zn. 8Up/484/2022 zo dňa 19.12.2022 odmietnutý ako podaný oneskorene. Proti tomuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal žalovaný sťažnosť, v ktorej uvádzal, že v čase, keď bolo treba podať odpor voči platobnému rozkazu, bol práceneschopný, pričom svoje tvrdenia podložil evidenciou zo zdravotného záznamu a dokladom o pracovnej neschopnosti. Sudca Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 8Up/484/2022 zo dňa 25.05.2023 zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.12.2022 o odmietnutí odporu žalovaného v celom rozsahu a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi s pokynom, aby rozhodol o návrhu žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Právny predchodca žalobcu sa vyjadril k odporu žalovaného a navrhol pokračovať v konaní. Bez toho, aby vyšší súdny úradník rozhodol o žiadosti žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, bola vec postúpená Okresnému súde Lučenec, ktorý vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 11C/89/2023-114 zo dňa 28.02.2024, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.990,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 9.990,- Eur od 01.04.2022 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a žalovaného zaviazal povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (výrok II.).

2. Proti predmetnému rozsudku podal žalovaný odvolanie. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 11C/89/2023-165 zo dňa 07.05.2024 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 549,- Eur podľa Položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona

Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/84/2024-242 zo dňa 25.03.2025 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu existencie procesnej vady, keď zistil, že Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vo veci rozhodol platobným rozkazom podľa zákona o upomínacom konaní, postúpil vec Okresnému súdu Lučenec bez toho, aby ustálil, či platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up/484/2022 zo dňa 03.06.2022 nadobudol právoplatnosť alebo nie. Kým Okresný súd Banská Bystrica nevyriešil, či odpor podaný žalovaným voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up/484/2022 bol podaný včas alebo tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, nemohol pristúpiť k úkonom podľa § 14 zákona o upomínacom konaní a postúpiť spor súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku. Bolo povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica rozhodnúť o návrhu žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu podľa § 122 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Pokiaľ by tomuto návrhu vyhovieť nebolo, tvoril by platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up/484/2022 zo dňa 03.06.2022 prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP a nebolo by možné na Okresnom súde Lučenec spor prejednávať znova. Okresný súd Lučenec pochybil, pokiaľ nepreveril, či bol dôvod na postúpenie veci z Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. a či boli splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Skúmanie procesných podmienok, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť, patrí medzi povinnosti súdu (§ 161 CSP). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorá, ak by bola zistená, viedla by k zastaveniu konania podľa § 161 ods. 2 CSP.

Okresný súd Lučenec nemá možnosť vrátiť Okresnému súdu Banská Bystrica vec na základe vlastnej úvahy o nesplnení podmienok na postúpenie veci podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Môže len nesúhlasiť s postúpením sporu a predložiť súdny spis nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP.

Úlohou súdu prvej inštancie preto bolo posúdiť podľa § 161 ods. 1 CSP, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť vo veci a v závislosti od výsledku tejto úvahy buď vec znovu prejednať a rozhodnúť alebo predložiť súdny spis podľa § 43 ods. 2 CSP nadriadenému súdu na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci.

4. S poukazom na právny názor vyslovený odvolacím súdom Okresný súd Lučenec predložil spis nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica, pokiaľ tento nerozhodol o návrhu žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu podľa § 122 CSP.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17NcC/3/2025-258 zo dňa 21.05.2025 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Lučenec s postúpením veci sp. zn. 11C/89/2023 z Okresného súdu Banská Bystrica, kde bola vec vedená pod sp. zn. 8Up/484/2022, je dôvodný.

6. Následne Okresný súd Lučenec postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý uznesením sp. zn. 8Up/484/2022 zo dňa 22.08.2025 odpustil žalovanému zmeškanie lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up/484/2022 zo dňa 03.06.2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2025.

7. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica odpor proti platobnému rozkazu, pričom súd odpustil žalovanému zmeškanie lehoty na podanie odporu, teda platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, vec bola dňa 30.10.2025 opätovne postúpená Okresnému súdu Lučenec a je vedená pod sp. zn. 10C/66/2025.

8. Uznesením č.k. 10C/66/2025-321 zo dňa 11.11.2025, právoplatným dňa 13.12.2025, pripustil súd zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca Slovak Estate s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 050 907 a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpil MOT s. r. o., so sídlom L. Fullu 9, 841 05 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 47 660 520.

9. Písomným podaním zo dňa 09.12.2025 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

10. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 01.01.2026 so späťvzatím žaloby súhlasil.

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť po otvorení pojednávania, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil, súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I.).

15. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanému preto vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

18. Podľa § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

19. Uznesením č.k. 11C/89/2023-165 zo dňa 07.05.2024 Okresný súd Lučenec vyrubil žalovanému súdny poplatok za podanie odvolania proti rozsudku č.k. 11C/89/2023-165 zo dňa 07.05.2024. Krajský súd v Banskej Bystrici predmetný rozsudok zrušil z dôvodu, že Okresný súd Lučenec neskúmal procesné podmienky, za ktorých môže konať (§ 161 CSP) a bez rozhodnutia o návrhu žalovaného na odpustenie omeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica tvorí platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 03.06.2022 prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP. Ak Okresný súd Lučenec z tohto dôvodu nebol pre nedostatok podmienok konania oprávnený rozhodnúť vo veci samej meritórnym rozhodnutím, nemohol vydať ani procesné rozhodnutie o vyrubení súdneho poplatku za podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu. Preto súd nesprávne uznesenie o poplatkovej povinnosti č.k. 11C/89/2023-165 zo dňa 07.05.2024 aj bez návrhu (z úradnej moci) zrušil (výrok III.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia o zastavení konania a o náhrade trov konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia o zrušení uznesenia o poplatkovej povinnosti odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).