

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: ZA-30S/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200122
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5021200122.5

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX. XXXX XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., 2/ G. C., F. H., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., 3/ I. D., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 4/ J. D., F. K., nar. X. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 5/ G. L., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 6/ A. J. L., F. H., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 7/ F. M., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 8/ D. N., F. B., nar. XX. XXXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 9/ D. N., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 10/ A. A. C., nar. X. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 11/ A. A. C., F. O., nar. XX. XXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 12/ D. G. H., F. L., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., všetci zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 862 304, proti žalovanému: Mesto Ružomberok, so sídlom Nám. A. Hlinku č. 1, 034 01 Ružomberok, zast.: JUDr. Dominika Lidayová Bašaryová, advokátka, so sídlom Riadok 1962/7, 034 01 Ružomberok, o správnej žalobe opomenutého účastníka, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému povinnosť doručiť žalobcom 1/ až 12/ rozhodnutie žalovaného č. j.: OSS-195-11/2021-VM z 11. januára 2021, a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

II. U k l a d á žalovanému povinnosť predložiť správne mu súdu dôkaz o splnení povinnosti uloženej vo výroku I. tohto rozhodnutia v lehote 10 dní od obdržania dokladu o doručení predmetného rozhodnutia žalovaného žalobcom.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 9. marca 2021 v znení jej doplnenia zo dňa 26. mája 2021 sa žalobcovia 1/ až 12/ (ďalej len „žalobcovia“) domáhali, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť doručiť žalobcom ako opomenutým účastníkom stavebného konania rozhodnutie žalovaného č. j.: OSS-195-11/2021-VM z 11. januára 2021 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“ alebo „stavebné povolenie“). Z odôvodnenia správnej žaloby vyplýva, že žalobcovia sa považujú za opomenutých účastníkov stavebného konania, ktoré bolo ukončené vydaním stavebného povolenia pre stavbu „Radová zástavba - 2. Etapa, rodinné domy, byty a detské centrum SO 02 byty a detské centrum“ na pozemku parc. č. XXXXX/X G. XXXXX/XX v katastrálnom území F., žiadateľa: A3UM 21, s.r.o., so sídlom Malé Tatry 21, 034 05 Ružomberok, IČO: 36 411 914 (ďalej aj „bytový dom“ alebo „stavba“). Žalobcovia namietali, že im stavebné povolenie nebolo doručené napriek tomu, že sú vlastníkami susediacich stavieb a pozemkov a realizovanou stavbou budú priamo dotknutí a v zásadnej miere bude zasiahnuté do ich práv a oprávnených záujmov, pričom žalovaný ich nepovažoval za účastníkov stavebného konania a rozhodnutie im neoznamoval. Napadnutým rozhodnutím, ako aj postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu, bol porušený zákon.

Žalobcovia považujú za podstatnú vadu konania to, že nemohli uplatňovať práva účastníka stavebného konania, keďže im nebolo zo strany žalovaného priznané postavenie účastníkov stavebného konania. Žalobcovia uviedli, že sa o napadnutom rozhodnutí dozvedeli až po začatí prípravných stavebných prác.

2. Žalobcovia sú vlastníkami nasledujúcich nehnuteľností (všetky sa nachádzajú v k. ú. F.): pozemku parc. č. XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 105 m², parc. č. XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 677 m², stavby rodinného domu so súpisným číslom 45 postavenej na pozemku parc. č. XXXXX, stavby garáže so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. č. XXXXX (žalobcovia 1/ a 2/); pozemku parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 96 m², pozemku parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 74 m², pozemku parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m², stavby rodinného domu so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. č. XXXXX/X (žalobcovia 3/ a 4/); pozemku parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 98 m², pozemku parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 61 m², pozemku parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17 m², stavby rodinného domu so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. č. XXXXX/XX (žalobcovia 5/ a 6/); pozemku parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m², pozemku parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m², pozemku parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 96 m², stavby rodinného domu so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. č. XXXXX/XX (žalobca 7/); pozemku parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², pozemku parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 148 m², pozemku parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6 m², stavby rodinného domu so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. č. XXXXX/XX (žalobcovia 8/ a 9/); bytu č. 1 a č. 2 vrátane nebytového priestoru s príslušným spoluvlastníckym podielom na zastavanom pozemku a stavbe obytného domu so súpisným číslom XX postaveného na pozemku parc. č. XXXXXX (žalobcovia 10/, 11/ a 12/).

3. Žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že im patrí postavenie účastníkov stavebného konania z dôvodu, že ich nehnuteľnosti sa nachádzajú necelé dva metre od pozemku parc. č. XXXXX/X, ktorý má byť zastavaný bytovým domom s 21 bytmi so štyrmi nadzemnými a jedným podzemným podlažím, pričom v dôsledku realizovanej výstavby dôjde minimálne k zatieneniu ich rodinného domu, strate súkromia, strate výhľadových možností a k úplnej strate doterajšej kvality bývania, ako aj k zásadnému obmedzeniu možnosti prístupu k vlastnej nehnuteľnosti. Žalobcovia 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ a 9/ uviedli, že sú vlastníkami rodinných domov súp. č. XXXX, XXXX XXXX, XXXX, ktoré majú v prvom podlaží umiestnené garáže, ku ktorým vedie jediná prístupová komunikácia cez pozemok parc. č. XXXXX/X, parc. č. XXXXX/XX, parc. č. XXXXX/XX a parc. č. XXXXX/X. Pozemok, ktorý má byť na základe napadnutého rozhodnutia zastavaný navrhovanou stavbou, je dlhodobo využívaný ako prístupová komunikácia k ich nehnuteľnostiam, a to so súhlasom stavebníka, ktorý v minulosti realizoval aj výstavbu ich rodinných domov. Dotknutí žalobcovia boli stavebníkom v čase nadobudnutia ich rodinných domov ubezpečovaní, že na pozemku parc. č. XXXXX/X sa nebude realizovať žiadna výstavba v rozsahu povolenom napadnutým rozhodnutím. Žalobcovia 10/, 11/ a 12/ poukázali na skutočnosť, že sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome nachádzajúcom sa v blízkosti pozemku parc. č. XXXXX/X a parc. č. XXXXX/XX za cestou, ktorá je slepou ulicou, je úzka a kapacitne nedostatočná. Realizovaná výstavba ich zásadným spôsobom dopravne obmedzí. Žalobcovia tvrdili, že žalovaný v stavebnom konaní dostatočne nechránil ich práva a oprávnené záujmy, keďže nezisťoval okruh účastníkov stavebného konania v zmysle § 59 ods. 1 Zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Stavebný zákon“). Žalovaný ako stavebný úrad svoje povinnosti opomenul, resp. účelovo ignoroval a žalobcom nepriznal postavenie účastníkov konania, hoci toto ich postavenie bolo a je zrejme už náhľadom na snímku z katastrálnej mapy pri zohľadnení rozsahu a objemu plánovanej výstavby, ktorá je spôsobilá úplným a zásadným spôsobom zmeniť povahu celej lokality, ktorá nie je lokalitou sídliskových bytových domov s prehustenou zástavbou. Podľa žalobcov sa žalovaný nedostatočne vysporiadal aj s odstupovými vzdialenosťami medzi jednotlivými okolitými stavbami a pozemkami, hoci je zrejme, že sa ide zastavať prakticky 90 % plochy pozemkov parc. č. XXXXX/X a parc. č. XXXXX/XX, pričom odstupové vzdialenosti do susediacich pozemkov nemôžu byť dodržané. Žalovaný tiež neskúmal, či z pohľadu geologického podlažia je realizácia stavby päťpodlažnej budovy bezpečná, keďže sa má uskutočniť v značne svahovitom teréne.

Vyjadrenie žalovaného

4. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 27. apríla 2021 poukázal na to, že Stavebný zákon vymedzuje okruh účastníkov tak, že pre priznanie postavenia účastníka v konaní musí osoba spĺňať dve zákonné podmienky, a to, že je vlastníkom susednej nehnuteľnosti a súčasne, že toto jej preukázané vlastníctvo môže byť rozhodnutím priamo dotknuté. Žalobcovia vlastní pozemky parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/X, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX a stavby na týchto pozemkoch, rovnako sú aj spoluvlastníkmi pozemku parc. č. XXXXX/X (okrem žalobcu 1/ a 2/). Žalobcovia sú aj vlastníkami bytov v bytovom dome postavenom na pozemku parc. č. XXXXX. Žalovaný uviedol, že medzi uvedenými pozemkami a pozemkami na ktorých sa realizuje stavba, sa nachádzajú pozemky parc. č. XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/X, XXXXX, bytový dom postavený na pozemku parc. č. XXXXX/XX a rodinné domy postavené na pozemku parc. č. XXXXX/X G. XXXXX/XX, rovnako je tu umiestnená aj verejná komunikácia a ďalší pozemok parc. č. XXXXX/X, ktoré oddeľujú pozemky, na ktorých sa stavba realizuje od pozemku parc. č. XXXXX, na ktorom je postavený bytový dom. Žalobcovia nespĺňajú už prvú podmienku na priznanie postavenia účastníka konania v predmetnom stavebnom konaní - pozemok v ich vlastníctve nemá spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom stavebného konania. Žalobcovia nespĺňajú ani druhú podmienku na priznanie postavenia účastníka konania, a to, že užívanie ich rodinných domov by mohlo byť predmetnou stavbou dotknuté. Rodinné domy nadobudli súčasní majitelia od stavebníka A3UM 21, s.r.o. a prístup k nim je realizovaný cez pozemok parc. č. XXXXX/X, XXXXX/XX G. XXXXX/X, pričom aj nový majiteľ pozemku (spoločnosť NELLY Consulting s.r.o.) sa zaviazal v maximálnom rozsahu zabezpečiť a umožniť prístup cez pozemky v prospech vlastníkov garáží a parkovacích plôch nachádzajúcich sa v blízkosti radovej zástavby. Vplyv stavby na rodinný dom žalobcov 1/ a 2/ žalovaný posúdil v zmysle normy STN 73 4301. Z projektovej dokumentácie vyplýva, že stavba bytového domu bude mať maximálnu výšku 15,109 m od úrovne terénu v spodnej časti pozemku. Vzdialenosť medzi navrhovaným bytovým domom a rodinným domom žalobcov 1/ a 2/ je cca 16 m v najužšej spojnici, odstup bytových domov tak spĺňa podmienku čl. 5.2.1 predmetnej normy, keď odstup bytových domov nesmie byť menší ako výška vyššej steny. Žalobcovia 1/ a 2/ preto nespĺňajú druhú podmienku pre priznanie postavenia účastníka konania v stavebnom konaní. Ostatné objekty rodinných domov žalobcov od pozemku, na ktorom sa realizuje stavba, oddeľuje stavba existujúceho rodinného domu a ďalšie dva rodinné domy. Pokiaľ ide o žalobcov 10/ až 12/, žalovaný poukázal na Rozhodnutie Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OVBP2-2016/005978/Kod zo dňa 28. januára 2016, v ktorom bolo konštatované, že vlastníci stavieb a pozemkov, ktoré od pozemku, na ktorom sa stavba realizuje, oddeľuje prístupová komunikácia, nie sú účastníkmi administratívneho konania. Žalovaný poukázal tiež na to, že návrh bytového domu je v súlade s platným Územným plánom Mesta Ružomberok, keďže jeho návrh skúmal stavebný úrad v územnom konaní a následne vydal územné rozhodnutie, ktoré bolo podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia. Žalovaný v stavebnom povolení odstupové vzdialenosti navrhovanej stavby od okolitých pozemkov a stavieb neuvádza, pretože tie boli určené v Územnom rozhodnutí č. j. OSS-5915/4606/2014-TA1-1-AV zo dňa 13. augusta 2014 (právoplatného 13. septembra 2014). Podľa názoru žalovaného mohli žalobcovia voči priestorovému a funkčnému využitiu predmetného pozemku namietť v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie. Na základe uvedených skutočností má žalovaný za to, že bol riadne zistený skutkový stav veci, pri rozhodovaní vychádzal z právoplatného územného rozhodnutia a zo skutočnosti, že stavebnému úradu boli známe pomery staveniska a okolitej výstavby v tejto lokalite. Spisový materiál nebol správne súdu predložený s odôvodnením, že sa nachádza na Okresnej prokuratúre Ružomberok.

5. S poukazom na skutočnosť, že na základe podnetu žalobcov 1/ a 2/ bol podaný protest prokurátora proti stavebnému povoleniu, Krajský súd v Žiline Uznesením č.k. 30S/52/2021-181 zo dňa 6. augusta 2021 (právoplatným 11. augusta 2021) prerušil správne súdne konanie o žalobe opomenutého účastníka do právoplatného skončenia konania o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. Pd 28/21/5508-4 zo dňa 7. mája 2021.

6. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej

Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/52/2021 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-30S/52/2021.

7. Z obsahu spisy vyplýva, že Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky Rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2021/027988/Kod zo dňa 27. júla 2021 vyhovel protestu prokurátora zo dňa 7. mája 2021 (ďalej aj „Rozhodnutie OÚ ZA o vyhovení protestu prokurátora“). O odvolaniach proti tomuto rozhodnutiu rozhodlo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky Rozhodnutím č. 06014/2022/SSSVP/39677 zo dňa 6. apríla 2022 (právoplatným dňa 6. mája 2022) tak, že zamietlo odvolania účastníkov konania a potvrdilo Rozhodnutie OÚ ZA o vyhovení protestu prokurátora. Proti Rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky bola podaná správna žaloba (žalobcom bola spoločnosť Malé Tatry Partners, s.r.o.), o ktorej rozhodol Správny súd v Banskej Bystrici Rozsudkom sp. zn. ZA-30S/175/2022 zo dňa 26. júla 2023 tak, že Rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 06014/2022/SSSVP/39677 zo dňa 6. apríla 2022 a Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2021/027988-007 zo dňa 27. júla 2021 v znení opravy vykonanej listom zo dňa 9. novembra 2021 zrušil a vec vrátil orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie. Správny súd pre úplnosť uvádza, že proti tomuto rozsudku podal Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky dňa 24. augusta 2023 kasačnú sťažnosť, o ktorej nebolo do vydania tohto rozhodnutia rozhodnuté.

8. Správny súd v Banskej Bystrici Uznesením č.k. ZA-30S/52/2021-282 zo dňa 26. júla 2023 rozhodol o pokračovaní v prerušenom správnom súdnom konaní. Žalovaného vyzval na vyjadrenie k doplneniu žaloby a opakovane na predloženie administratívneho spisu. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30. októbra 2023 zotrval na tom, že žalobcom v zmysle platnej právnej úpravy neprináleží postavenie účastníkov konania. Opätovne poukázal na skutočnosť, že s pozemkom stavebníka určeným na zastavanie priamo nesusedí žiadna nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcov. Odstup navrhovaného bytového domu od stavby žalobcov 1/ a 2/ nie je menší ako výška vyššej steny povoľovanej stavby, preto u žalobcov 1/ a 2/ nemôže dochádzať k zásahu do ich vlastníckeho práva a nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre ich zaradenie do okruhu účastníkov stavebného konania. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcov, že zhoršenie dopravnej situácie predstavuje zásah do ich vlastníckych práv, keďže príjazd k nehnuteľnostiam majú žalobcovia naďalej zachovaný. Žalovaný zdôraznil, že projekt stavby bytového domu je v súlade so schváleným Územným plánom mesta Ružomberok, keď posudzovaná lokalita spadá do územia, ktoré je definované funkčným a priestorovým využitím ako funkcia „B3 – obytné plochy – bytové domy do 4 podlaží vrátane podkrovia“. Žalovaný odkázal na Územné rozhodnutie č. OSS-5915/4606/2014-TA1-1-AV zo dňa 13. augusta 2014, ktorého podstatou bolo stavbu objemovo a priestorovo umiestniť na danom pozemku s ohľadom napojenia na inžinierske siete v súlade s územným plánom a ktoré tvorí riadny podklad pre vydané stavebné povolenie.

9. Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe (vrátane doplnenia správnej žaloby) bolo zaslané žalobcom, ktorý nevyužil svoje právo vyjadriť sa k nemu (podať repliku).

10. Žalovaný predložil správne súdu administratívny spis k predmetnému konaniu dňa 29. februára 2024.

11. Správny súd Uznesením č.k. ZA-30S/52/2021-370 zo dňa 21. februára 2024 zamietol návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

12. Pre úplnosť správny súd uvádza, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaný po zrušení napadnutého rozhodnutia na základe protestu prokurátora realizoval opakované stavebné konanie, pričom v opakovanom stavebnom konaní podľa § 62 a § 63 Stavebného zákona na žiadosť stavebníka Rozhodnutím č. j.:OSS-4686-79/2022-VM zo dňa 7. decembra 2022 opätovne povolil stavbu označenú ako „Radová zástavba- 2. etapa, rodinné domy, byty a detské centrum SO 02 byty a detské centrum.“, pričom ako s účastníkmi konania konal so žalobcami 1/ až 9/. Títo účastníci konania vzniesli v konaní námietky, ktorým žalovaný nevyhovel (a žalobcovia podali proti stavebnému povoleniu zo dňa 7. decembra 2022 odvolanie). Správny súd listom zo dňa 25. októbra 2023 vyzval žalobcov, aby uviedli, či s ohľadom na opakované stavebné konanie, v ktorom žalovaný rozšíril okruh účastníkov aj na žalobcov (1/ až 9/) trvajú na podanej správnej žalobe opomenutého účastníka. Na to žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu reagovali tak, že správnu žalobu považujú za plne oprávnenú a dôvodnú. Aj tá okolnosť, že žalovaný vydal v poradí druhé stavebné povolenie k rovnakej stavbe preukazuje podľa

žalobcov opodstatnenosť správnej žaloby, pretože je právne neprijateľné, aby na jednu stavbu boli vydané dve stavebné povolenia.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

13. Správny súd v Banskej Bystrici ako vecne a miestne príslušný správny súd prejednal správnu žalobu opomenutého účastníka bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP za splnenia procesných podmienok podľa 107 ods. 1 SSP, keď účastníci konania o nariadenie pojednávania nežiadali a správny súd nepovažoval nariadenie pojednávania na prejednanie veci za potrebné.

14. Podľa § 179 ods. 1 a 3 SSP: (1) Ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie. (3) Doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť.

15. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení platnom a účinnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (t.j. od 25.04.2020 do 30.04.2021) (ďalej len „Stavebný zákon“) účastníkmi stavebného konania sú: a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

16. Podľa § 139 ods. 2 písm. c) a d) Stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch, „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

17. Správna žaloba opomenutého účastníka predstavuje osobitný typ všeobecnej správnej žaloby, ktorá má zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov tým osobám, s ktorými orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekonal ako s účastníkmi konania. Správny súd pri správnej žalobe opomenutého účastníka preskúma, či sú (kumulatívne) splnené dve skutočnosti, a to, či od vydania napadnutého rozhodnutia neuplynuli viac ako tri roky, a či žalobcovi (žalobcom) patrí postavenie opomenutého účastníka daného administratívneho konania.

18. Účastníctvo v stavebnom konaní upravuje osobitný predpis (lex specialis), ktorým je Stavebný zákon, preto sa v tomto konaní neaplikuje definícia účastníctva v zmysle všeobecného predpisu o správnom konaní (Správneho poriadku). Stavebný zákon osobitne upravuje okruh účastníkov konania, preto sa neuplatňuje §14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

19. Podľa § 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Pojem „susedná stavba“ špecifikuje § 139 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona tak, že susednou stavbou sa rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

20. Z predloženej administratívnej správy správny súd zistil, že žalovaný stavebným povolením č. j. OSS-195-11/2021-VM zo dňa 11. januára 2021 povolil radovú zástavbu - 2. Etapa, rodinné domy, byty

a detské centrum SO 02 byty a detské centrum na pozemku parc. č. H. P. XXXXX/X, XXXXX/XX, v k. ú Ružomberok. Žalobcovia podali správnu žalobu opomenutého účastníka príslušnému správneému súdu dňa 9. marca 2021, teda žaloba bola podaná včas - od vydania napadnutého rozhodnutia neuplynuli viac ako tri roky.

21. Ďalej správny súd skúmal, či v prípade žalobcov ide o opomenutých účastníkov administratívneho konania, t.j. konania o povolení realizácie stavby.

22. Okruh účastníkov v stavebnom konaní je vymedzený tak, že pre postavenie účastníka konania nepostačuje vlastnícke alebo iné právo k susednej nehnuteľnosti, ale musí byť splnená aj podmienka, že vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti suseda môžu byť stavebným povolením dotknuté. Túto otázku vždy posudzuje stavebný úrad podľa okolností konkrétneho prípadu a na základe toho vymedzí okruh účastníkov konania. Okruh účastníkov je vymedzený tak, že pre postavenie účastníka konania nepostačuje vlastnícke alebo iné právo k susednej nehnuteľnosti, ale musí byť splnená aj podmienka, že vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti suseda môžu byť stavebným povolením dotknuté. Túto otázku vždy posudzuje stavebný úrad podľa okolností konkrétneho prípadu a na základe toho vymedzí okruh účastníkov konania (rozhodnutie Ústavného súdu SR III. ÚS 752/2017-19). Pod pojmom susedný pozemok je potrebné podľa § 139 ods. 2 písm. c) Stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom susedná stavba je potrebné podľa § 139 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu, a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

23. V tomto prípade je nesporné, že žalobcovia nie sú vlastníkami pozemkov, ktoré by mali spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom má byť (je) vybudovaná stavba, o účastníctvo v konaní o povolenie ktorej sa žalobcovia uchádzajú. Žalobcovia sú však vlastníkami stavieb (rodinných domov a bytov špecifikovaných v bode 2. tohto rozhodnutia) v bezprostrednom okolí stavby. Predmetom posúdenia v tomto správnom súdnom konaní je teda skutočnosť, či užívanie stavieb žalobcov môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

24. Zo zákonnej úpravy inštitútu účastníctva v stavebnom konaní v prípade vlastníka susednej stavby nevyplýva potreba existujúceho (preukázaného) zásahu do práv, ale stav, kedy práva vlastníkov takýchto stavieb môžu byť dotknuté, t.j. potenciálne môže byť užívanie stavieb navrhovanou stavbou dotknuté. Preto pre rozhodnutie nie je potrebné preukázať zásah do práv, ale osvedčiť existenciu takéhoto rizika (pre účasť v konaní nie je podstatné, či skutočne príde k zásahu do vlastníckeho práva, ale postačuje i len možnosť, že k takému zásahu môže prísť): „Pre posúdenie, či určitá fyzická alebo právnická osoba mala, resp. nemala byť účastníkom stavebného konania treba skúmať, či uskutočnením stavby podľa stavebného povolenia existuje možnosť ovplyvnenia vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám a nie je potrebné skúmať reálny faktický zásah do týchto práv (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.12.2012 sp. zn. 8Sžp/20/2012, publikovaný v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 7/2013 pod č. 105/2013).

25. Účastníkom stavebného konania môže byť aj vlastník vzdialenejšej stavby (od stavby navrhovanej), pričom pre jeho účastníctvo v stavebnom konaní nie je podstatná vzdialenosť stavby od pozemku, na ktorom sa má stavať, ale skutočnosť, či jeho vlastnícke alebo iné právo k stavbe môže byť dotknuté. Stavebný zákon takto chráni občanov pred neoprávnenými zásahmi do ich vlastníckeho práva tým, že im umožňuje uplatniť námietky a chrániť svoje práva a záujmy v stavebnom konaní v postavení účastníkov konania.

26. Žalobcovia 1/ až 12/ jednotlivo špecifikovali, v čom vidia dotyk na svojich subjektívnych (vlastníckych) právach, pričom správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu vrátane kópie katastrálnej mapy, ktorú si správny súd vyhotovil z verejných registrov, konštatuje splnenie zákonnej podmienky ich účastníctva v predmetnom stavebnom konaní naplnením hypotézy právnej normy, konkrétne § 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona. Napadnutým rozhodnutím bola povolená stavba na pozemkoch parc. č. XXXXX/X G. XXXXX/XX v k. ú Ružomberok, pričom na pozemkoch nachádzajúcich sa v bezprostrednej blízkosti uvedených pozemkov sa nachádzajú stavby vo vlastníctve žalobcov (rodinné domy, resp. byty v bytovom dome), ktorých užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Stavebné povolenie bolo vydané pre stavbu, ktorá má slúžiť ako bytový dom s 21 bytovými jednotkami (pričom rozhodnutie o umiestnení stavby

bolo vydané v rozsahu 4 rodinných domov (6 bytových jednotiek) a bytovej budovy so 7 bytovými jednotkami a detským centrom s materskou škôlkou). Túto skutočnosť je potrebné brať na zreteľ, keďže možno predpokladať zvýšený pohyb osôb v súvislosti so stavbou a s tým spojené nároky na prístupové komunikácie a parkovacie plochy.

27. V prípade žalobcov 1/ a 2/ ide o vlastníkov rodinného domu so súpisným číslom XX postaveného na pozemku parc. č. XXXXX, ktorý sa nachádza v tesnej blízkosti stavby (vzdialenosť stavieb je cca 16 m), pozemok žalobcov 1/ a 2/ delí od pozemku, na ktorom má byť realizovaná stavba len miestna komunikácia. Z uvedených dôvodov nemožno vylúčiť, že užívanie rodinného domu môže byť navrhovanou stavbou dotknuté (minimálne z pohľadu tienia stavby na rodinný dom, keďže ide o bytový dom so štyrmi nadzemnými podlažiami), resp. aj z pohľadu narušenia pokojného užívania stavby.

28. V prípade žalobcov 3/ až 9/ ide o vlastníkov rodinných domov, ktoré sa nachádzajú taktiež v tesnej blízkosti navrhovanej stavby. Prístup ku garážam ich rodinných domov je (ako to napokon uviedol sám žalovaný vo vyjadrení k žalobe) cez pozemok parc. č. XXXXX/X (a XXXXX/XX, XXXXX/X), teda aj cez pozemok, na ktorom má byť (je) stavba postavená. Pozemok, na ktorom má byť (je) stavba postavená bol dlhodobo využívaný ako prístup k rodinným domom žalobcov 3/ až 9/, a to so súhlasom pôvodného stavebníka, ktorý v minulosti realizoval aj výstavbu rodinných domov žalobcov. Súčasne správny súd poukazuje na skutočnosť, že z Územného rozhodnutia vydaného na stavbu „Radová zástavba – 2. etapa, Rodinné domy, byty a detské centrum na pozemku parc. č. XXXXX/X, XXXXX/XX, XXXXX/XX G. XXXXX/XX“ zo dňa 13. augusta 2014 vyplýva, že účastníkom územného konania bol aj žalobca 5/ a žalobkyňa 6/, ktorý sú vlastníkami pozemku parc. č. XXXXX/XX, XXXXX/XX G. XXXXX/XX a stavby rodinného domu postavenej na pozemku parc. č. XXXXX/XX.

29. V prípade žalobcov 10/ až 12/ ide o vlastníkov bytov v bytovom dome, ktorý síce oddeľuje od pozemkov, na ktorých má byť umiestnená stavba, pozemná komunikácia (cesta), avšak žalobcovia 10/ až 12/ vysvetlili, že uvedená cesta je slepou ulicou, je úzka a kapacitne nedostatočná, pričom realizovaná výstavba ich zásadným spôsobom dopravne obmedzí. Žalovaný toto ich tvrdenie nespochybnil, len uviedol, že pozemok, na ktorom je bytový dom postavený, nie je pozemkom bezprostredne susediacim s pozemkom, na ktorom má byť postavená (je postavená) stavba, pričom poukázal na Rozhodnutie Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OVBP2-2016/005978/Kod zo dňa 28. januára 2016. Týmto rozhodnutím odvolací orgán zrušil rozhodnutie stavebného úradu (obce), v odôvodnení rozhodnutia okrem iného konštatoval, že stavebný úrad pri zisťovaní a posudzovaní skutkového a právneho stavu pochybil, keď svoju právnu kvalifikáciu oprel aj o nesúhlas účastníka konania a jeho tvrdenia, že vjazdom do navrhovanej garáže a výjazdom z nej bude dotknutý na svojom práve tým, že nebude môcť svojimi vozidlami vchádzať na svoju parkovaciu plochu, z tejto plochy vychádzať alebo parkovať na mieste protiľahlom k vjazdu do navrhovanej garáže. Podľa kópie katastrálnej mapy nehnuteľnosti menovaného nemajú spoločnú hranicu s pozemkom pod navrhovanou stavbou, pretože od pozemku ich oddeľuje vybudovaná miestna komunikácia. Preto odvolací orgán dospel k záveru, že právny nárok byť účastníkom konania v stavebnom konaní podľa § 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona mu nemohol byť priznaný.

30. Správny súd uvádza, že citované rozhodnutie nie je pre správny súd záväzné, ani v konaní nebolo preukázané, že ide o ustálenú rozhodovaciu prax. Správny súd na tomto mieste poukazuje na závery z Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. júla 2020 sp. zn. 1 Sžk/23/2019, podľa ktorého „je zbytočné robiť rozdiely medzi jednotlivými sťažovateľmi, pokiaľ ide o vzdialenosť nehnuteľnosti každého z nich k povoľovanej stavbe, keďže nielen samotný sťažovateľ, ale prakticky všetci vlastníci bytov a rodinných domov v bezprostrednom susedstve povolenej stavby môžu byť rovnako ako sťažovatelia dotknutí na svojich právach postavením troch štvorpodlažných bytových domov s podkrovmi a parkovacími státiami.“ (rozhodnutie citované v Uznesení Najvyššieho správneho súdu SR zo dňa 31. januára 2024 sp. zn. 7Svk/67/2022). V tomto Uznesení (sp. zn. 7Svk/67/2022) kasačný súd potvrdil, že postačuje existencia hoc len potenciálneho ovplyvnenia vlastníckych práv vlastníkov susednej stavby a konštatoval, že hoci sa medzi nehnuteľnosťami sťažovateľov (žalobcov) a stavbou stavebníkov nachádza obojsmerná miestna komunikácia, užívanie stavieb sťažovateľov môže byť navrhovanou stavbou stavebníka nesporne dotknuté.

31. V priebehu správneho súdneho konania žalovaný súdu predložil o.i. rozhodnutie z opakovaného stavebného konania týkajúceho sa predmetnej stavby – Stavebné povolenie č. j.: OSS-4686-79/2022-

VM zo dňa 7. decembra 2022 na stavbu „Radová zástavba - 2. Etapa, rodinné domy, byty a detské centrum SO 02 Bytový dom“ na pozemku parc. č. XXXXX/XX v katastrálnom území F., žiadateľa: Malé Tatry Partners, s.r.o., so sídlom Na Grunte 21, 831 52 Bratislava, IČO: 53 694 333. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad (žalovaný) uviedol, že voči stavebnému povoleniu (napadnutému rozhodnutiu) bol podaný protest prokurátora, na základe ktorého bolo stavebné povolenie zrušené. Stavba bytového domu je v súčasnej dobe stavebne dokončená. V opakovanom stavebnom konaní stavebný úrad konal so žalobcami 1/ až 9/ ako s účastníkmi konania. Tento faktický postup žalovaného v opakovanom stavebnom konaní dosvedčuje, že v pôvodnom konaní (predchádzajúcom vydaní napadnutého rozhodnutia) nesprávne vyložil ustanovenia Stavebného zákona upravujúce účastníctvo v konaní a nedostatočne sa zaoberal vplyvom navrhovanej stavby na okolité stavby. Pretože v tomto správnom súdnom konaní správny súd rozhoduje o žalobe opomenutých účastníkov „pôvodného“ stavebného konania, pričom z dôvodu, že sú splnené zákonné podmienky ich účastníctva v tomto konaní, bolo potrebné žalobe vyhovieť bez ohľadu na skutočnosť, že žalovaný ako stavebný úrad spornú stavbu povolil v opakovanom stavebnom konaní, v ktorom už ako s účastníkmi konania konal aj so žalobcami 1/ až 9/.

32. Podľa názoru správneho súdu okolnosti daného prípadu dosvedčujú, že napadnutým rozhodnutím žalovaného môžu byť dotknuté práva žalobcov ako vlastníkov susediacich stavieb (rodinných domov a bytov), keď postačuje existencia hoc len potenciálneho ovplyvnenia ich subjektívnych práv. Okolnosti prípadu teda svedčia v prospech záveru, že žalobcovia mali byť účastníkmi stavebného konania v súlade s § 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona so všetkými s týmto postavením spojenými procesnými právami a povinnosťami. Vo veci je splnená podmienka aktívnej vecnej legitímácie žalobcov ako osôb, s ktorými orgán verejnej moci nekonal ako s účastníkmi administratívneho konania a vydal meritórne rozhodnutie. Tým, že sa žalobcom neumožnilo pred orgánom verejnej správy konať ako účastníkom konania, odňalo sa im právo garantované nielen Stavebným zákonom ale aj Ústavou Slovenskej republiky. Súčasťou obsahu práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je nielen právo každého domáhať sa svojho práva na súde alebo na inom orgáne Slovenskej republiky, ale aj právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach, povinnostiach a právom chránených záujmoch. Z toho vyplýva, že každý má právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach, povinnostiach a právom chránených záujmoch, lebo ináč v ňom nemôže chrániť svoje práva a právom chránené záujmy. Ustanovenia Stavebného zákona upravujúce kto je účastníkom stavebného konania je potrebné vykladať tak, aby sledovali ochranu všetkých osôb, ktorým zákonodarca v právnej norme priznal postavenie účastníkov konania. Žalovaný tým, že nekonal so žalobcami ako účastníkmi konania, neumožnil im ich procesné práva realizovať, a teda im odoprel možnosť zabezpečiť si ochranu svojich práv a právom chránených záujmov už len tým, že by mohli proti povoleniu stavby vzniesť námietky, o ktorých by mal povinnosť rozhodnúť.

33. Vychádzajúc z uvedeného správny súd považuje žalobu žalobcov za dôvodnú, a preto podľa § 179 ods. 1 SSP uložil žalovanému povinnosť napadnuté rozhodnutie doručiť žalobcom tak, ako je uvedené v I. výrokovej vete tohto rozhodnutia. Rozhodnutím o správnej žalobe opomenutého účastníka sa v správnom súdnom konaní vyriešila len otázka účastníctva v administratívnom konaní, dôsledkom rozhodnutia je len povinnosť žalovaného konať so žalobcami ako s účastníkmi konania, t.j. doručiť im rozhodnutie vydané v stavebnom konaní (stavebné povolenie). Konkrétne námietky žalobcov vo vzťahu k navrhovanej stavbe budú predmetom prípadného konania o opravnom prostriedku žalobcov proti napadnutému rozhodnutiu.

34. Správny súd súčasne v II. výrokovej vete tohto rozhodnutia uložil žalovanému povinnosť, aby po doručení predmetného rozhodnutia žalobcom o tejto skutočnosti správny súd upovedomil a preukázal ju (preukázal doručenie rozhodnutia v lehote 10 dní od vrátenia doručienky). V zmysle § 179 ods. 2 SSP, ak orgán verejnej správy bezdôvodne nedoručí rozhodnutie opomenutému účastníkovi, správny súd mu aj bez návrhu môže uznesením uložiť pokutu. Aby správny súd mohol splnenie uloženej povinnosti preveriť, uložil žalovanému povinnosť oznámiť a preukázať mu doručenie rozhodnutia v zmysle citovaného ustanovenia § 179 ods. 2 SSP v spojení s ust. § 102 SSP upravujúcim všeobecnú povinnosť orgánov verejnej správy poskytnúť správne súdu súčinnosť. Po preukázaní doručenia predmetného rozhodnutia žalovaného opomenutému účastníkovi (účastníkom) správny súd konanie zastaví (§ 179 ods. 4 prvá veta SSP).

35. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

P o u č e n i e :

Toto uznesenie je právoplatné doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je potrebné podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu na Správnom súde v Banskej Bystrici.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.