

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/85/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524201495  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:8524201495.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F., právne zast. A. A. G., advokát, Levočská 335/1, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 55 425 071 proti žalovaným: 1. H. I., na neznámom mieste, 2. A. I., na neznámom mieste, 3. H. I., na neznámom mieste, žalovaní v 1. – 3. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu A. B. C. a žalovaných: 1. H. I. - na neznámom mieste, 2. A. I. – na neznámom mieste, 3. H. I. – na neznámom mieste, zastúpených - Slovenským pozemkovým fondom, k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedenom pre katastrálne územie A., obec A., J. E. F., k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 154 o výmere 7.140 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast.

II. Súd prikazuje novovytvorené parcely, nachádzajúce sa v katastrálnom území A., J. A., J. E. F., vytvorené geometrickým plánom vyhotoviteľom GEODÉZIA Žilina, a.s. č. 36859010-64/2025 dňa 3.11.2025, autorizačne overeným dňa 3.11.2025 K. C. E., úradne overeným K. H. L. dňa 27.11.2025 pod G1-851/2025, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku, do vlastníctva žalobcu a žalovaného v 1. rade takto:

- novovytvorenú parcelu: KN-C parc. č. 482/6 o výmere 3.570 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast, do výlučného vlastníctva žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F., v podiele 1/1-ina (v celosti);  
- novovytvorenú parcelu: KN-C parc. č. 482/7 o výmere 3.570 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast, do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade H. I. (ž M., N. E.), na neznámom mieste, v podiele 1/1-ina (v celosti).

III. Geometrický plán vytvorený vyhotoviteľom GEODÉZIA Žilina, a.s. č. 36859010-64/2025 dňa 3.11.2025, autorizačne overený dňa 3.11.2025 K. C. E., úradne overený K. H. L. dňa 27.11.2025 pod G1-851/2025, je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku

IV. Žalobca je povinný zaplatiť titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely:

- žalovanej v 2. rade A. I., na neznámom mieste, sumu 208,25 eur,  
- žalovanému v 3. rade H. I., na neznámom mieste, sumu 1.249,50 eur,  
a to na depozitný účet zástupcu žalovaných v 2. a 3. rade na neznámom mieste - Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiadna zo sporových strán nemá na náhradu trov konania právo.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.12.2024 domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedeným pre kat. úz. A., obec A., J. E. F., k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 154 o výmere 7.140 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast.

2. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalobca a žalovaní v 1. – 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie označenej parcely. Predmetný pozemok sa nachádza mimo zastavaného územia obce A.. Žalobca pred podaním žaloby požiadal obec A. o vyjadrenie vo vzťahu k funkčnému využitiu tohto pozemku. Z potvrdenia obce A. vyplýva, že predmetný pozemok sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. Je určený k poľnohospodárskej výrobe a je využívaný ako pasienok. V budúcom období nie je plánovaná zmena funkčného využitia predmetného pozemku. Žalovaný je evidovaný ako samostatne hospodáriaci roľník v oblasti rastlinnej výroby, má záujem na pozemku hospodáriť a využívať ho v oblasti rastlinnej výroby. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca chce mať tento pozemok vysporiadaný. S poukazom na uvedené sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k vyššie označenej parcele a jej vysporiadania prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Vo vzťahu k výške primeranej náhrady žalobca poukázal na cenu pozemkov určenú na poľnohospodársku výrobu v kat. úz. A., ako aj na cenu obdobných pozemkov v rámci okresu Stará Ľubovňa, kde cena poľnohospodárskej pôdy je v sume 0,20 eur/m<sup>2</sup>. S poukazom na uvedené, a tiež aj na kúpnu zmluvu V-2238/2019 zo dňa 19.12.2019, ktorou nadobudol spoluvlastnícke podiely na pozemku, ku ktorému zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je predmetom tohto konania, je ochotný vyplatiť ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom vyrovnanie v sume 0,20 eur/m<sup>2</sup> tak, ako to je uvedené v petite podanej žaloby. Žalobca tiež poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax konajúceho súdu, kde cena pozemkov bola stanovená na sumu 0,20 eur/1 m<sup>2</sup>.

3. Zástupca žalovaných v 1. a 2. rade Slovenský pozemkový fond (ďalej len „zástupca žalovaných“ alebo „Slovenský pozemkový fond“, resp. „SPF“) vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Zástupca žalovaných poukázal na to, že väčšinovým spoluvlastníkom spornej parcely je žalovaný v 1. rade H. I., ktorého podiel predstavuje 12/24 k celku, t.j. 3.570 m<sup>2</sup>. Žalovaná v 2. rade je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 6/24 k celku, t.j. 297,5 m<sup>2</sup> a podiel žalovaného v 3. rade predstavuje 6/24 k celku, teda 1.785 m<sup>2</sup>. Väčšinu na spornej parcele majú teda žalovaní v 1. – 3. rade – nezistení vlastníci, ktorých zastupuje SPF, ide spolu o výmeru 5.652 m<sup>2</sup>. SPF pri nakladaní pozemkov v zmysle príslušných predpisov dbá na ochranu pôdneho fondu SR a ochranu pôdy nezistených vlastníkov. SPF má záujem na zachovaní vlastníctva nezistených vlastníkov k pozemkom. Zastáva názor, že rozdelenie spornej parcely je v danom prípade účelné, možné a hospodárne. Vzhľadom na uvedené SPF navrhol, aby sporná parcela bola rozdelená medzi žalobcu a žalovaného v 1. rade, pričom podiely žalovaných v 2. a 3. rade budú prikázané do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Zároveň navrhol, aby cestou súdu bol zabezpečený geometrický plán na rozdelenie spornej parcely, čím vzniknú dve parcely, každá o výmere 3.570 m<sup>2</sup>, pričom jedna novovzniknutá parcela bude prikázaná do vlastníctva žalobcu a druhá do vlastníctva žalovaného v 1. rade s tým, že žalobca vyplatí žalovaným v 2. a 3. rade za ich odstupujúce spoluvlastnícke podiely primeranú náhradu, ktorú ako všeobecnú cenu určuje súd. Zástupca žalovaných má za to, že žalobcom navrhovaná suma primeranej náhrady 0,20 eur/m<sup>2</sup> je neprimerane nízka, nakoľko je všeobecne známe, že ceny nehnuteľností každým rokom stúpajú. Preto navrhol, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom vyhotovenia znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej trhovej hodnoty spornej parcely podľa vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.

4. Súd listom zo dňa 7.8.2025 upovedomil zástupcu žalovaných – Slovenský pozemkový fond o tom, že nie sú naplnené podmienky pre nariadovanie znaleckých dokazovaní súdom, pričom poukázal na zákonnú dikciu ustanovenia § 207 ods. 1 CSP, z ktorého plynie, že súd nariadi znalecké dokazovanie, ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky a pre zložitost'

posudzovania otázok nepostačuje postup podľa § 206 CSP. Súdu sa javí, že otázky navrhované Slovenským pozemkovým fondom, ktoré by mali byť riešené znaleckým dokazovaním, nie sú takými otázkami, aké má na mysli ustanovenie § 206 CSP. Jedným zo základných princípov Civilného sporového konania je povinnosť strán sporu označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi tak, ako to upravuje čl. 8 CSP. V sporovom konaní nie je vecou súdu plniť úlohu vyšetrovacieho orgánu a nahradzovať absenciu relevantných skutkových tvrdení tej - ktorej sporovej strany, ale vo svetle rovnosti strán a práva na spravodlivý proces pred súdom je priamo vylúčené, aby súd zabezpečoval dôkazy namiesto niektorej zo sporových strán.

5. Následne zástupca žalovaných na neznámom mieste doručil súdu dňa 8.12.2025 geometrický plán č. 36859010-64/2025 zo dňa 3.11.2025 a navrhol, aby do vlastníctva žalobcu bola prikázaná novovytvorená parcela registra KN „C“ č. 482/7, trvalý trávny porast o výmere 3.570 m<sup>2</sup> a do vlastníctva žalovaného v 1. rade H. I. prikázaná novovytvorená parcela registra KN „C“ č. 482/6, trvalý trávny porast o výmere 3.570 m<sup>2</sup>. Pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady za odstupujúce podiely žalovaných v 2. a 3. rade v prospech žalobcu uviedol, že navrhuje, aby tá cena bola stanovená vo výške 1,98 eur/1 m<sup>2</sup>, čo je nejaký stred, resp. priemer cien, ktoré boli preukázané v tomto konaní.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 8.12.2025 k predloženému geometrickému plánu uviedol, že predmetný geometrický plán a v ňom zobrazená deľba pozemkov vychádzajú z návrhu na deľbu pozemkov, ktorý predložil zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 8.9.2025 ako návrh na možné rozdelenie pozemkov, pričom pri komunikácii so zamestnancom zástupcu žalovaných bolo právnenému zástupcovi žalobcu komunikované, že v prípade, ak dôjde k navrhovanej deľbe pozemku, bude mať žalobca právo výberu, nakoľko zástupca žalovaných nemá preferencie k určitej časti pozemku. Následne prebehla komunikácia ohľadne vyhotovenia geometrického plánu, kde bolo zo strany právneho zástupcu žalobcu komunikované, že v prípade takejto deľby pozemkov má záujem o parcelu KN-C č. 482/6. Žalobca tak ostal nemilo prekvapený, keď krátko pred pojednávaním nariadeným na deň 10.12.2025 o 12.30 hod. mu bolo doručené vyjadrenie, kde už bola navrhnutá aj konkrétna deľba pozemkov, podľa ktorého návrhu by mala parcela KN registra „C“ č. 482/6 pripadnúť žalovanému v 1. rade a parcela KN registra „C“ č. 482/7 žalobcovi. S takto navrhnutou deľbou pozemku žalobca nesúhlasí a navrhol, aby parcela KN registra „C“ č. 482/6 bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu a parcela KN registra „C“ č. 482/7 bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade - H. I. (ž M. N. E.), na neznámom mieste. Čo sa týka primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. a 3. rade navrhol, aby súd určil cenu pozemku v rozsahu vyjadrenia realitnej kancelárie.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.12.2025. Právny zástupca žalobcu aj zástupca žalovaných na neznámom mieste zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach a prednesoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

8. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX kat. úz. A., obec A., J. E. F., mal súd preukázané, že žalobca a žalovaní v 1. – 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ parc. č. 154 o výmere 7.140 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast. Spoluvlastnícky podiel žalobcu predstavuje 5/24 k celku, t.j. 1.487,50 m<sup>2</sup> a spoluvlastnícke podiely žalovaných predstavujú: u žalovaného v 1. rade 12/24 k celku, t.j. 3.570 m<sup>2</sup>, u žalovanej v 2. rade 1/24 k celku, t.j. 297,50 m<sup>2</sup> a u žalovaného v 3. rade 6/24 k celku, t.j. 1.785 m<sup>2</sup>.

9. Z potvrdenia Obce A. zo dňa 16.2.2023 (č.l. 44) vyplýva, že parcela KN registra „E“ č. 154 o výmere 7.140 m<sup>2</sup>, LV č. XXX, sa nachádza mimo zastavaného územia obce a využíva sa v súčasnej dobe ako pasienok, v budúcom období nie je plánovaná zmena funkčného využitia predmetnej parcely. Z ďalšieho potvrdenia Obce A. zo dňa 16.2.2023 plynie, že obec nemá žiadne informácie o mieste pobytu, resp. o prípadnom úmrtí či právnych nástupcoch vlastníkov, ktorí sú vedení ako neznámi vlastníci na LV č. XXX pod B2 H. I. (ž M. N. E.), D. A. I. B4 H. I.. Obci nie sú známe ani ich príbuzenské vzťahy a ani právni nástupcovia.

10. Z osvedčenia Mesta Stará Ľubovňa zo dňa 10.10.2017 je zrejmé, že Mestský úrad v Starej Ľubovni zapísal žalobcu do evidencie v zmysle zákona SNR č. 219/91 Zb. ako samostatne hospodáriaceho

roľníka (SHR), s prevažujúcou činnosťou SHR – rastlinná výroba, a o uvedenom zápise vydal osvedčenie.

11. Z rozsudkov Okresného súdu Stará Ľubovňa, predložených sporovými stranami v tomto konaní, ktorými boli vyporiadované parcely v kat. úz. A. súd zistil, že primeraná náhrada za odstupujúce spoluvlastnícke podiely bola stanovená vo výške:

- 0,20 eur/m<sup>2</sup> - vo veci sp. zn. 5C/4/2023 - rozsudok zo dňa 8.4.2024;
- 0,20 eur/m<sup>2</sup> - vo veci sp. zn. 3C/14/2023 - rozsudok zo dňa 25.4.2024;
- 0,20 eur/m<sup>2</sup> - vo veci sp. zn. 3C/15/2023 - rozsudok zo dňa 23.5.2024;
- 0,20 eur/m<sup>2</sup> - vo veci sp. zn. 6C/4/2023 - rozsudok zo dňa 18.4.2024;
- 0,20 eur/m<sup>2</sup> - vo veci sp. zn. 3C/16/2023 - rozsudok zo dňa 3.5.2024;
- 6,00 eur/m<sup>2</sup> - vo veci sp. zn. 6C/46/2024 - rozsudok zo dňa 5.12.2024;

12. Z kúpnych zmlúv vyžiadaných z Okresného úradu, katastrálneho odboru Stará Ľubovňa na základe návrhu zástupcu žalovaných plynie, že:

- predmetom kúpnej zmluvy V-807/2023 bola parcela registra „C“, nachádzajúca sa v kat. úz. A., parc. č. 199, druh pozemku záhrada, o výmere 901 m<sup>2</sup>;

kúpna cena bola dohodnutá v sume 20,- eur/m<sup>2</sup>, spolu 18.020,- eur;

- predmetom kúpnej zmluvy C./2024 boli parcely nachádzajúce sa v kat. úz. A.,

a to: \* parcela registra „C“, parc. č. 196, druh pozemku záhrada, o výmere 985 m<sup>2</sup>;

\* parcela registra „E“, parc. č. 166/2, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 7 m<sup>2</sup>;

\* parcela registra „E“, parc. č. 167/1, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 771 m<sup>2</sup>;

kúpna cena bola dohodnutá v sume 60.000,- Kč, t.j. pri výmere prevádzaných podielov o veľkosti 1.252,75 m<sup>2</sup> v prepočte na eurá 1,98 eur/m<sup>2</sup>.

13. rozsudku predloženého právnym zástupcom žalobcu, vydaného tunajším súdom dňa 21.5.2025, č.k. 5C/86/2024-98 zo dňa 21.5.2025, právoplatného dňa 4.7.2025 plynie, že predmetom tohto konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele nachádzajúcej sa v kat. úz. A., k parcele registra „E“, parc. č. 152 o výmere 4.668 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast. Primeraná náhrada za odstupujúce podiely podielových spoluvlastníkov bola súdom stanovená na 0,20 eur/ m<sup>2</sup>.

14. Z potvrdení realitnej kancelárie BENARD GROUP s.r.o. zo dňa 12.9.2025 vyplýva, že podľa jej zistení a porovnaní s inými nehnuteľnosťami, ktoré sa predávali v danej lokalite, je trhová cena vyporiadavanej parcely 0,60 – 0,70 eur/m<sup>2</sup>.

15. Z geometrického plánu predloženého zástupcom žalovaných, č. 36859010-64/2025 vyhotoveného dňa 3.11.2025 vyhotoviteľom GEODÉZIA Žilina, a.s plynie, že reálne rozdelenie parcely KN-E parc. č. 154 je technicky možné, pri dodržaní zákazu drobenia v zmysle § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

16. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

17. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

18. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

19. Podľa § 141 ods. 2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

20. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým

spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtťažok rozdelí podľa podielov.

21. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3.000 m<sup>2</sup>, ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m<sup>2</sup>, ak ide o lesný pozemok.

22. Podľa § 215 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu.

23. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

24. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Na základe zisteného skutkového stavu, riadiac sa citovanými zákonnými ustanoveniami, súd vec právne posúdil:

25. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele registra KN-E par. č. 154 o výmere 7.140 m<sup>2</sup>. Spoluvlastnícke podiely sporových strán na predmetnej parcele predstavujú:

- v prospech žalobcu veľkosť podielu 5/24, čo predstavuje výmeru 1.487,50 m<sup>2</sup>;
- v prospech žalovaného v 1. rade veľkosť podielu 12/24, čo predstavuje výmeru 3.570 m<sup>2</sup>;
- v prospech žalovanej v 2. rade veľkosť podielu 1/24, čo predstavuje výmeru 297,50 m<sup>2</sup>;
- v prospech žalovaného v 3. rade veľkosť podielu 6/24, čo predstavuje výmeru 1.785 m<sup>2</sup>.

26. Právo každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. V konaní musí súd spoľahlivo zistiť okruh spoluvlastníkov a výšku ich podielov.

27. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka stanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj záväzné poradie, v ktorom môžu byť použité tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania. Ani prípadný súhlas všetkých účastníkov konania s navrhovaným vyporiadanim nie je dôvodom na to, aby súd svojím rozsudkom vyporiadal spoluvlastníctvo v rozpore so spôsobmi a poradiem uvedeným v zákone. Výnimka z uvedenej zásady sa súdnou praxou pripúšťa iba v prípade, ak by podieloví spoluvlastníci pred súdom uzavreli zmier (tak pred začatím konania, ako aj v jeho priebehu). V takom prípade by si sami spoluvlastníci mohli zvoliť spôsob vyporiadania formou zmiernu, ktorý podlieha schváleniu súdu. Naproti tomu, ak je nehnuteľnosť reálne deliteľná, musí súd pristúpiť k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva týmto spôsobom, a to bez ohľadu na to, či s takýmto spôsobom vyporiadania súhlasia alebo nesúhlasia všetci podieloví spoluvlastníci.

28. Reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov je uvedené na prvom mieste. Súd môže vykonať spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva spočívajúci v prikázaní veci jednému z viacerých spoluvlastníkov za primeranú náhradu alebo v nariadení predaja a rozdelenia výtťažku, len pokiaľ nie je rozdelenie veci dobre možné. Spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva stanovené v § 142 ods. 1 OZ sú pre súd záväzné.

29. Žalobca v podanej žalobe mal za to, že reálne rozdelenie parcely KN-E parc. č. 154 vzhľadom na jej charakter, funkčné využitie, polohu a tvar, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov, nie je reálne možné a zároveň reálne rozdelenie by bolo v rozpore s opatreniami proti drobeniu poľnohospodárskej pôdy obsiahnutými v § 21 a nasl. zák. č. 180/1995 Z.z.

30. Zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond (ďalej aj „SPF“) naproti tomu mal za to, že reálne rozdelenie pozemku je možné a to tým spôsobom, že časť predmetnej parcely – spoluvlastnícky

podiel žalovaného v 1. rade bude prikázaný do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade a podiely žalovaného v 2. a 3. rade budú prikázané, spolu so spoluvlastníckym podielom žalobcu, do výlučného vlastníctva žalobcu, za primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných v 2. a 3. rade. Žalobca s týmto návrhom SPF súhlasil.

31. Na základe uvedeného konsenzu SPF zabezpečil vyhotovenie geometrického plánu, v zmysle ktorého boli z parcely KN-E parc. č. 152 o výmere 7.140 m<sup>2</sup> vytvorené parcely KN „C“ č. 482/7 a KN „C“ č. 482/6, obidve v rovnakej výmere 3.570 m<sup>2</sup>. Zástupca žalovaných spolu s geometrickým plánom predostrel súdu návrh, aby do vlastníctva žalobcu bola prikázaná parcela registra KN „C“ č. 482/7, nakoľko žalobca je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom „vedľajších“ parciel registra KN „E“ č. 152, 151/1 a 150/1, kat. úz. A. a parcela KN-C parc. č. 482/6 bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade, čo odôvodnil tým, že hranicou uvedenej parcely prechádza účelová komunikácia a tiež je využívaná ako plocha lesného skladu pre pozemkové spoločenstvo, ktoré je vlastníkom vedľajších parciel registra KN „E“ č. 155/1 a 155/5, kat. úz. A..

32. Žalobca v podstate súhlasil s reálnym rozdelením vyporiadavanej parcely, avšak nesúhlasil s návrhom SPF na prikázanie novovytvorenej parcely KN-E č. 482/7 do výlučného vlastníctva žalobcu a parcely KN-E č. 482/6 do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade. V tejto súvislosti uviedol že pri komunikácii právneho zástupcu žalobcu a zástupcu SPF bolo komunikované, že v prípade, ak dôjde k navrhovanej deľbe pozemkov, bude mať žalobca právo výberu, pričom v prípade takejto deľby pozemkov žalobca mal má záujem o parcelu KN-C č. 482/6. Poukázal na to, že parcely, ktoré sú najbližšie s touto parcelou sú urbárne, avšak žalobca je najväčším podielovým spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti, ktorá má necelých 300 ha, pričom žalobca je podielnikom vo výmere cca 95 ha. Na tomto pozemku, ktorý sa nachádza na kraji lesa, sa v súčasnosti nachádza skládka dreva, ktorú má záujem žalobca zachovať, nakoľko aktívne sa podieľa na hospodárení v lese a v súčasnosti prebiehajú rokovania, aby mohol hospodáriť v lese aj sám.

33. Zástupkyňa SPF uviedla, že pri vypracovaní návrhu na vyporiadanie predmetnej parcely vychádzala z toho, čo napísal zamestnanec SPF pri ohliadke parcely pre účely vyhotovenia geometrického plánu. V každom prípade sú to dve polovice, takže bude to buď jedna alebo druhá polovica. Nevie prečo žalobca nechce tú druhú stranu, oni to navrhli vyporiadať týmto spôsobom z dôvodu, že na týchto spoločných parcelách, ktoré sú susediacimi s danou parcelou, majú aj oni podiely.

34. Z hore citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka plynie, že súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je viazaný určeným záväzným poradím - 1. rozdelí vec, 2. prikáže vec jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu a 3. nariadi predaj veci a rozdelenie výťažku.

35. Prvým a prednostným spôsobom vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva je rozdelenie veci, a preto súd musí prioritne skúmať, či je vec možné reálne rozdeliť medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov. Pri rozhodovaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd musí dodržať poradie a podmienky jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva.

36. Riadiac sa ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd pri skúmaní možnosti reálneho rozdelenia predmetnej parcely registra „E“, parc. č. 154 súd skúmal, či prichádza do úvahy reálne rozdelenie vyporiadavanej nehnuteľnosti, pričom z geometrického plánu predloženého SPF č. 64/2025 zo dňa 3.11.2025, vyhotoveného spoločnosťou GEODÉZIA Žilina a.s. zistil, že reálne rozdelenie parcely KN-E č. 154 je technicky možné spôsobom navrhnutým zástupcom žalovaných.

37. Súd teda dospel súd k záveru, že vyporiadavaný pozemok je reálne deliteľný a preto po zrušení podielového spoluvlastníctva rozhodol o vyporiadaní prvým zákonným spôsobom, a to reálnym rozdelením predmetnej parcely.

38. Pri prikázaní jednotlivých novovytvorených parciel tej – ktorej sporovej strane prihliadal najmä na polohu, účelnosť a funkčné využitie, na ktoré atribúty je potrebné prihliadať pri rozhodovaní o tom, ktorej sporovej strane prikázať tú – ktorú novovytvorenú parcelu. V posudzovanom prípade prihliadol súd na argumenty žalobcu, ktorý žiadal, aby do jeho výlučného vlastníctva bola prikázaná parcela KN-C parc. č. 482/6, nakoľko aktívne sa podieľa na hospodárení v lese a v súčasnosti prebiehajú rokovania, aby

mohol hospodáriť v lese aj sám, pričom za tým účelom chce zachovať aj skládku dreva nachádzajúcu sa na tejto parcele.

39. Naproti tomu SPF ako dôvod pre prikázanie danej parcely do výlučného vlastníctva uvádzal to, že takéto vyporiadanie navrhovali z dôvodu, že štát má tiež podiel na spoločných nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v susedstve danej parcely.

40. Po zvážení argumentov všetkých sporových strán súd dospel k záveru, že je vhodnejšie pristúpiť k reálnemu rozdeleniu spornej parcely spôsobom navrhnutým žalobcom, t.j. aby do jeho výlučného vlastníctva bola prikázaná novovytvorená parcela KN „C“ parc. č. 482/6 a druhá parcela, o rovnakej výmere, t.j. parcela KN „C“ parc. č. 482/7 aby bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade. Súd mal za to, že takýmto spôsobom bude naplnená požiadavka účelného a funkčného využitia novovzniknutých parciel, nakoľko žalobca môže využívať jemu prikázanú parcelu KN „C“ parc. č. 482/6 v rámci hospodárenia v lese a parcela KN „C“ parc. č. 482/7, ktorá bude prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanému v 1. rade, môže byť naďalej žalovaným v 1. rade, resp. jeho správcom (SPF) prenajímaná nájomnou zmluvou na poľnohospodárske využitie jej užívateľovi tak, ako doposiaľ.

41. Na základe všetkých vyššie popísaných zistení, dôvodov a právnych úvah dospel súd k záveru, že v danom prípade je daná možnosť, resp. zákonná povinnosť zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k vyporiadavanej nehnuteľnosti prvým zákonným spôsobom stanoveným v § 142 Občianskeho zákonníka, t.j. jej reálnym rozdelením medzi žalobcu a žalovaného v 1. rade tak, ako je to presne špecifikované v enunciiate tohto rozsudku. Pri rozdelení zobrať súd do úvahy žalovaným predložený geometrický plán č. XX/XXXX, na základe ktorého boli z parcely KN „E“ parc. č. 154 vytvorené dve parcely registra „C“: parc. č. 482/6 a parc. č. 482/7 v rovnakej výmere, t.j. 3.570 m<sup>2</sup>. Takýto spôsob reálneho rozdelenia vyporiadavanej nehnuteľnosti je aj v súlade s § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

42. Ako už bolo vyššie uvedené, spoluvlastnícke podiely žalovanej v 2. rade a žalovaného v 3. rade boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca je povinný vyplatiť týmto žalovaným primeranú náhradu za ich odstupujúce spoluvlastnícke podiely,

43. Primeranú náhradu ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti.

44. V prejednávanej veci žalobca navrhol, aby mu súd uložil vyplatiť primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných v sume 0,20 eur/m<sup>2</sup>, pričom poukázal na cenu pozemkov určených na poľnohospodársku výrobu v kat. úz. A., ako aj na cenu obdobných pozemkov v rámci okresu Stará Ľubovňa, kde cena poľnohospodárskej pôdy je v sume 0,20 eur/m<sup>2</sup>, ale aj na ustálenú rozhodovaciu prax konajúceho súdu, kde cena pozemkov bola stanovená na sumu 0,20 eur/m<sup>2</sup>. Na pojednávaní dňa 10.12.2025 poukázal aj na oznámenie o trhovej cene realitnej kancelárie BENARD GROUP s.r.o., v zmysle ktorého je trhová cena vyporiadavanej nehnuteľnosti 0,60 – 0,70 eur/m<sup>2</sup> a uviedol, že žalobca je ochotný vyplatiť žalovaným v 2. a 3. primeranú náhradu v takejto cene.

45. Zástupca žalovaných s takouto výškou primeranej náhrady nesúhlasil, poukázal na ním predložený rozsudok tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 6C/46/2024, kde bola primeraná náhrada určená v sume 6,-eur, ako aj na kúpnu zmluvu vyžiadajú súdom z OÚ, katastrálneho odboru Stará Ľubovňa V-576/2024, kde bola dohodnutá kúpna cena v sume 1,80 alebo 1,90 eur, ako aj V-807/2023 s kúpnu cenou 20,-eur/m<sup>2</sup>. Zastáva názor, že vyporiadavaná parcela je porovnateľnou s parcelami, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy V-576/2024 a poukazom na uvedené navrhol výšku primeranej náhrady stanoviť v sume 1,90 eur/m<sup>2</sup>.

46. Súd v danom prípade, na základe vykonaného dokazovania, pri určení výšky náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. a 3. rade považuje za primeranú náhradu sumu 0,70 eur/m<sup>2</sup>. Pri určení výšky tejto náhrady prihliadol na rozhodovaciu prax tunajšieho súdu tak, ako to

vyplýva z rozsudkov predložených žalobcom v tomto konaní sp. zn. 3C/15/2023, sp. zn. 3C/16/2023, sp. zn. 6C/4/2023, sp. zn. 3C/14/2023, sp. zn. 5C/4/2023. Z týchto rozsudkov je zrejmé, že v týchto konaniach boli predmetom vyporiadania obdobné pozemky v tej istej lokalite, ako sa nachádza aj teraz vyporiadavaná parcela. Súd sa v nich podrobne a dôsledne zaoberali otázkou primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely a táto bola určená vo všetkých týchto veciach v rovnakej výške 0,20 eur/m<sup>2</sup>, pričom súdy pri stanovení tejto náhrady, okrem iných tam predložených dôkazov, prihliadali aj na potvrdenie vydané Obcou A., ktorá uviedla, že trhová cena nehnuteľností v danej lokalite je v sume 0,20 eur/m<sup>2</sup>. Taktiež vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/86/2024, v ktorej bola vyporiadania parcela KN-E parc. č. 152 o výmere 4.668 m<sup>2</sup>, ktorá sa nachádza v tej istej lokalite (takmer v bezprostrednej blízkosti) teraz vyporiadavanej parcely, bola stanovená primeraná náhrada za vyporiadavané parcely v sume 0,20 eur/m<sup>2</sup>. Rozsudok v označenej veci sp. zn. 5C/86/2024 bol vydaný dňa 21.5.2025 a nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2025. Pokiaľ SPF vo svojom vyjadrení poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 6C/46/2024, k tomuto je potrebné uviesť, že parcela vyporiadavaná vo veci sp. zn. 6C/46/2024 nie je porovnateľnou s parcelou vyporiadavanou v teraz prejednávanej veci. Predmetom vyporiadania vo veci sp. zn. 6C/46/2024 je totiž parcela KN-E 575/100, kat. úz. A., ktorá podľa listu vlastníctva sa síce nachádza v extraviláne, ale nahliadnutím do kópie katastrálnej mapy je zrejmé, že ide o parcelu nachádzajúcu sa v strede obce A., susediacu s intravilánom, na hranici so zastavaným územím, pri miestnej komunikácii, ktorá smeruje k cintorínu. Naproti tomu parcela, ktorá je predmetom tohto konania, sa nachádza mimo zastavaného územia, v značnej vzdialenosti od obce, je svahovitého charakteru, ťažšie dostupná. Z tohto pohľadu je potrebné konštatovať, že nejde o porovnateľné pozemky. Pokiaľ ide o parcely, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy V-576/2024, kde bola kúpna cena dohodnutá v sume cca 1,90 eur/m<sup>2</sup>, tu je potrebné uviesť, že je možné súhlasiť so SPF, že tam prevádzaná parcela KN-E parc. č. 167/1 o výmere 771 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast by mohla byť porovnateľnou parcelou s tu vyporiadavanou parcelou, avšak súd má za to, že je potrebné vziať na zreteľ aj skutočnosť, že predmetom prevodu bol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3/12 k celku, t.j. len 192,75 m<sup>2</sup> z danej parcely a taktiež ak bola predmetom prevodu aj parcela KN-E parc. č. 166/2 o výmere 293 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, treba prihliadnuť na to, že predmetom prevodu bol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/8 na danej nehnuteľnosti, čo predstavuje len 73,25 m<sup>2</sup> z danej parcely. Naproti tomu označenou kúpnu zmluvou sa prevádzala aj parcela registra „C“ parc. č. 196 o výmere 985 m<sup>2</sup>, záhrada, táto parcela sa prevádzala v celosti, t.j. vo veľkosti 1/1. Táto parcela sa nachádza sa v blízkosti, v susedstve zastavaného územia obce. Nakoľko v kúpnej zmluve neboli špecifikované kúpne ceny samostatne za tú – ktorú konkrétnu parcelu, ale kúpna cena bola dohodnutá spoločne za všetky tam uvedené parcely a parcelu KN-C parc. č. 196 (vzhľadom na polohu, dostupnosť, druh pozemku) nemožno považovať za porovnateľnú parcelu s teraz vyporiadavanou parcelou, dospel súd k záveru, že tam dohodnutá kúpna cena 1,90 eur nepredstavuje všeobecnú cenu porovnateľnej nehnuteľnosti k parcele KN-E parc. č. 154, ktorá je predmetom vyporiadania v tomto konaní.

47. Na základe všetkých uvedených skutočností, po zohľadnení umiestnenia spornej parcely, jej dostupnosti a cien za porovnateľné parcely v danej lokalite, s prihliadnutím aj na vyjadrenia realitnej kancelárie BENARD GROUP s.r.o. a ustálenú rozhodovaciu prax tunajšieho súdu, dospel súd k záveru, že primeranou náhradou za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. a 3. rade na spornej parcele je suma 0,70 eur/1m<sup>2</sup>.

48. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným v 2. a 3. rade primeranú náhradu za ich odstupujúce spoluvlastnícke podiely, tak, ako je to presne uvedené vo výroku V. enunciatu tohto rozsudku.

49. Náhradu za odstupujúce podiely žalovaných v 2. a 3. rade je žalobca povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, (v prípade platby uviesť variabilný symbol – číslo súdneho konania bez lomítok, do poznámky uviesť – Okresný súd Stará Ľubovňa a meno platiteľa – žalobcu), a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. V danom prípade súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadnil skutočnosť, že každá zo sporových strán mala vo veci čiastočný úspech. Žalobca a žalovaný v 1. rade získali do výlučného vlastníctva novovytvorené parcely KN-C parc. č. 482/6 a KN-C parc. č. 482/7 a žalovaní v 2. a 3. rade finančnú náhradu za ich odstupujúce spoluvlastnícke podiely. Žalovaní boli úspešní v časti, keď súd vyhovel ich návrhu na vyporiadanie nehnuteľnosti reálnou deľbou, neboli však úspešní, ak žiadali stanoviť náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. a 3. rade v sume 1,90 eur/m<sup>2</sup>. Naproti tomu žalobca nebol úspešný v návrhu, aby súd prikázal vyporiadavanú parcelu do jeho výlučného vlastníctva (k tomu však vid' aj nižšie rozpisané dôvody), bol však úspešný v časti, keď navrhoval, aby súd stanovil primeranú náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. a 3. rade v sume uvedenej v oznámení realitnej kancelárie, t.j. 0,60 – 0,70 eur/m<sup>2</sup>. Každá zo sporových strán teda mal v predmetnej veci len čiastočný úspech.

54. Zástupca žalovaných požadoval priznať mu náhradu trov konania za vyhotovenie geometrického plánu a odôvodnil to tým, že žalobca nechcel zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, preto vyhotovenie geometrického plánu bolo hlavne v záujme žalobcu. K tomuto súd uvádza, že skutočnosť, že žalobca nechcel zotrvať v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými v 1. – 3. rade a ak zákonným právom každého podielového spoluvlastníka je žiadať o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu žalobcu a z toho dôvodu zaviazat' ho na náhradu trov konania žalovaným v 1. – 3. rade. Je síce pravdou, že v danom prípade súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením vyporiadavanej parcely, teda tak, ako to navrhol zástupca žalovaných v 1. – 3. rade, avšak na tomto mieste je potrebné uviesť, že vzhľadom na dikciu zákonného ustanovenia § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z., teda zákaz drobenia pozemkov, reálne rozdelenie vyporiadavanej parcely KN-C parc. č. 154 v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka takým spôsobom, aby každému z podielových spoluvlastníkov, t.j. žalobcovi a žalovaným v 1. – 3. rade boli prikázané do výlučného vlastníctva samostatné parcely zodpovedajúce veľkosti ich spoluvlastníkov podielov na vyporiadavanej nehnuteľnosti, nebolo možné (spoluvlastnícke podiely žalobcu a žalovaných v 2 a 3. rade nedosahovali dostatočnú výmeru - 3.000 m, stanovenú v § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z.). Zástupca žalovaných však navrhol vyporiadať podielové spoluvlastníctvo danej parcely kumuláciou prvého a druhého spôsobu uvedeného v ustanovení § 142 Občianskeho zákonníka, t.j. reálnym rozdelením parcely a prikázaním spoluvlastníckych podielov žalovaných v 2. a 3. rade žalobcovi za primeranú náhradu. Súd má za to, že za danej situácie ani skutočnosť, že žalobca súhlasil s návrhom zástupcu žalovaných na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva kumuláciou dvoch spôsobov vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva, nemožno považovať za takú okolnosť, ktorá by zakladala nárok žalovaných na náhradu trov konania voči žalobcovi.

55. S prihliadnutím na všetky vyššie rozpisané dôvody rozhodol súd o náhrade trov konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo sporových strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.