

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/159/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202947
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225202947.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9P/159/2025

Okresný súd Komárno JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, F., a otec – G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/X, E., v konaní zast.: JUDr. Andrea Koczkás, advokátka, so sídlom Elektrárenská 3, Komárno, v konaní o návrhu na zvýšenie výživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa,

rozhodol:

9P/159/2025

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„Výživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne, počnúc od 4.11.2025 s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 4.11.2025 do 31.12.2025 v sume 114,- eur je otec p o v i n ť zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom január 2026 až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/133/2022-77 zo dňa 6.2.2023.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

9P/159/2025

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 04.11.2025 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého a to na sumu 250,- Eur mesačne. Matka maloletého uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/133/2022 zo dňa 06.02.2023 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej okrem iného súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 70 eur na sumu 130 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Matka poznamenala, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného.

2. Matka maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 07.01.2026 uviedla, že pracuje ako operátor výroby s čistým mesačným príjmom cca XXX eur vrátane daňového bonusu. Býva v prenajatom 1 izbovom byte s manželom. Jej manžel je robotník vo výrobe s príjmom cca XXXX eur. Náklady na toto bývanie sú nájom vrátane kompletnej réžie XXX eur mesačne. Výdavky na mal. sú strava a hygiena doma cca XXX eur, doprava do školy XX eur, strava 80 eur, jednorazové školské výdavky cca XXX eur, vreckové cca XX eur, sporenie vrátane životného poistenia XX eur, sporenie na jeho účet XX-XX eur a ďalšie bežné výdavky primerané veku. Výdavky matky sú strava XXX eur, spotrebný úver, telefón vrátane synovho, internet spolu vo výške XXX eur, hypotéka na dom XXX eur a ďalšie bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Maloletý je zdravý a nemá zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Jeho pediater je D. E.. Maloletý navštevuje strednú školu odbornú v Komárne a chodí do 1. ročníka. Nad rámec výživného otec mal. matke neprispieva, ale uviedla, že synovi od októbra začal prispievať. Mimoriadne výdavky na mal. hradím len ja. V styku otcovi mal. so synom nebráni. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom mal. nie je žiadna.

3. Otec na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 13.01.2026 uviedol, že s týmto návrhom súhlasí a je ochotný zvýšiť výživné zo sumy XXX eur na sumu XXX eur, pričom zaostané výživné v sume XXX eur zaplatí v splátkach po XX eur. Je zamestnaný ako pracovník v autoumyvárke s čistým mesačným príjmom cca XXX eur. Býva v 3 izbovom byte s partnerkou. Jeho partnerka je zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni a jej príjem je cca XXX eur. Náklady na toto bývanie sú hypotéka XXX eur, elektrina XX eur, internet XX eur, stavebný úver XXX eur. Ďalšie výdavky sú telefón XX eur, pohonné hmoty XX eur a ďalšie bežné na stravu, hygienu a ošatenie. Ďalej uviedol, že výživné vo výške XXX eur hradí pravidelne. Na mimoriadnych výdavkoch sa podieľa. So synom sa pravidelne stretáva a v styku mu matka nebráni. Komunikácia s matkou mal. ohľadom mal. nie je žiadna.

4. Rodičia dňa 13.01.2026 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky sa na úprave práv a povinností dohodli formou rodičovskej dohody, ktorú navrhujú súdom schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a odporučil jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Rovnako sa súdneho pojednávania nezúčastnil ani kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý na informatívnom stretnutí rodičov dňa 13.01.2026 zobral termín pojednávania na vedomie a zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na predmetnom pojednávaní a súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jeho prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd zo súdneho spisu 9P/133/2022 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. 9P/133/2022-88 zo dňa 06.02.2023 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej okrem iného súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy XX eur na sumu XXX eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: rodný list maloletého, potvrdenie o príjmoch a výdavkoch rodičov a maloletého, záznam z prvého stretnutia rodičov u koordinátorky – cochem, dohoda o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa zo dňa

7.1.2026 na čl. 40-41, pripojený spis tunajšieho súdu 9P/117/2025, 9P/133/2022 a ostatné ku spisu pripojené doklady.

9. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prospechu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu je v jeho najlepšom záujme. Vzhľadom na sociálne a ekonomické pomery otca a tiež súhlas oboch rodičov, súd považoval zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého na sumu 190,- Eur mesačne, vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa za primerané. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vylučov účasťníkov konania u koordinátorky.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

9P/159/2025

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).