

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/158/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202924
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225202924.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - F. G. XXX, a otec – B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu,

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:
„ Maloletá A. B., nar. X.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,- eur, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Styk otca s maloletým dieťaťom sa n e u p r a v u j e a bude realizovaný na základe vzájomnej dohody rodičov. “

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Komárno podala matka maloletého dieťaťa dňa 30.10.2025 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Matka vo svojom návrhu uviedla, že po rozchode s otcom maloletého dieťaťa sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Otec na výživné na mal. žiadnou sumou neprispieva. Matka ďalej uviedla, že t. č. je nezamestnaná, do pracovného pomeru nastúpi dňa 03.11.2025. Na základe uvedených skutočností matka žiadala súd, aby maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je povinný prispievať na ich výživu. Styk upraviť žiadala za prítomnosti matky.

2. Matka na informatívnom stretnutí rodičov dňa 08.01.2026 uviedla, že žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné vo výške 100 eur mesačne, pričom spätne výživné nežiada a styk nežiada upraviť na tomto sa vedia dohodnúť. Matka udáva, že je zamestnaná len na brigádu ako upratovačka s príjmom 400-500 eur. Býva v prenajatom dome sama s dcérou. Náklady na toto bývanie sú elektrina 60 eur. Výdavky na maloletú sú strava a poplatok v škôlke 60-65 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Ďalšie výdavky sú telefón 10 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Maloletá navštevuje materskú školu v Patinciach. Maloletá má problémy s obličkami v súvislosti s tým navštevujú aj odborníka. Jej pediater je B. B.. Otec na maloletú doposiaľ prispieval rôznymi sumami 200-300 eur, aj jej nakúpil čo bolo potrebné. Na mimoriadnych výdavkoch sa budú

podieľať spoločne s otcom mal. Otec mal. má s maloletou dobrý vzťah a s dcérou sa stretáva. Matka otcovi v styku s dcérou nebráni. Komunikácia s otcom maloletej ohľadom dcéry je na dobrej úrovni.

3. Otec na informatívnom stretnutí rodičov dňa 08.01.2026 uviedol, že súhlasí aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, styk nežiada upraviť a súhlasí s výškou výživného vo výške 100 eur. Je zamestnaný ako tesár s príjmom cca XXXX-XXXX eur. Momentálne prespáva u svojho brata, na bývanie mu neprispieva. Keď sa pracovne zdržiava v zahraničí tak býva na ubytovni. Má výdavky na telefón cca 20 eur, životné poistenie cca 60 eur, cestovné za dcérou cca 26 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Na maloletú doposiaľ prispieval sumou 200-300 eur. Na mimoriadnych výdavkoch sa bude v budúcnosti podieľať s matkou mal. Ďalej uviedol, že vzťah s maloletou majú dobrý a navštevuje ju pravidelne. Matka maloletej mu v styku s dcérou nebráni. Komunikácia s matkou maloletej ohľadom dcéry je na dobrej úrovni

4. Dňa 08.01.2026 sa na tunajšom súde uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov. Na predmetnom stretnutí sa rodičia maloletého dieťaťa na zmene úpravy práv a povinností dohodli formou rodičovskej dohody, ktorú navrhujú súdom schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletej vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a navrhol jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Zároveň kolízny opatrovník ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez prítomnosti úradu.

6. Rodičia maloletého dieťaťa a tiež kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, pričom na informatívnom stretnutí rodičov zobrali na vedomie termín pojednávania. Rodičia tiež uviedli, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasili, aby sa rozhodlo v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP pojednával bez ich prítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa prečítaním: rodný list maloletej, potvrdenie o príjmoch a výdavkoch rodičov a maloletej, záznam z prvého stretnutia rodičov z 8.1.2026, dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pripojený spis tunajšieho súdu 9P/72/2022 a ostatné ku spisu pripojené doklady..

8. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa §36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Tento názor zastával aj kolízny opatrovník, ktorý navrhol, aby súd rodičovskú dohodu schválil. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto v rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).