

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Pc/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725200099
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6725200099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX D., poslucháčky 2. ročníka fakulty managementu UK Bratislava, občianky SR, proti otcovi navrhovateľky: E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. XX H. XX, F., t.č. bytom I. J. C. K. L., XXX XX L. J., K., o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Otec navrhovateľky E. F. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 250,- Eur mesačne, splatným do 15-teho dňa v mesiaci vopred, od 13.01.2025.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Partizánske sp.zn. 2P/62/2019-120 zo dňa 17.06.2020 v časti týkajúcej sa výšky výživného vo vzťahu k navrhovateľke.

III. Zameškané výživné za obdobie od 13.01.2025 do 12.01.2026 vo výške 1.754,- Eur je otec navrhovateľky p o v i n n ý doplatiť v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných spolu s bežným výživným.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojim písomným podaním zo dňa 13.12.2024 domáhala zvýšenia výživného voči svojmu otcovi.

2. Stanovisko otca navrhovateľky súdu známe nebolo, pretože nebolo možné mu doručiť zásielku na adresu trvalého pobytu, ani alternatívnu adresu, kde sa mal podľa informácie jeho dcéry (navrhovateľky) zdržiavať.

3. Súd na základe skutočností uvedených v návrhu na zvýšenie výživného, prednesu navrhovateľky, listinných dôkazov: rodného listu navrhovateľky, potvrdenia o návšteve strednej alebo vysokej školy na účely prídavku na dieťa zo dňa 06.09.2024, rozsudku Okresného súdu Partizánske 2P/62/2019 zo dňa 17.06.2020, spisu Okresného súdu Zvolen 15Pc/1/2025, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľka sa písomným podaním, doručením súdu 13.01.2025, domáhala zvýšenia pôvodne určeného výživného voči svojmu otcovi. V návrhu uviedla, že rozsudkom OS Partizánske sp.zn. 2P/62/2019-120, zo dňa 17.06.2020, právoplatným 24.07.2020 bola jej otcovi uložená povinnosť

prispievať jej výživným vo výške 80,- Eur. V čase kedy bolo výživné pôvodne určované nebola ešte poslucháčkou vysokej školy, ktorou sa stala až v školskom roku 2024/2025. V súvislosti s prípravou na svoje budúce povolanie sa jej podstatným spôsobom zmenili životné potreby, čím došlo k zvýšeniu nákladov spojených predovšetkým so štúdiom, zadovážením si stravy, ošatenia, úhrady bývania, cestovným, nákladov spojených so zakúpením študijných pomôcok ako učebníc a podobne, zvýšili sa jej náklady spojené so zdravotníckou starostlivosťou, zadovážením hygienických potrieb, nákladov spojených s poplatkom za používanie mobilného telefónu, využívanie internetových služieb, pokrývanie základných kultúrnych a záujmových potrieb, pričom doteraz tieto náklady hradila zo svojho výlučne jej matka. Na doplnenie uviedla, že v súčasnosti pracuje približne rok ako brigádnik v pozícii čašníčky v bratislavskej kaviarni „Potulka Garden“, pričom jej priemerný mesačný zárobok ako brigádnika je cca 200,- Eur. Sú mesiace kedy to môže byť o niečo viac, alebo menej, a to podľa toho koľko hodín ako brigádnik odpracuje v kaviarni, čo je zase naviazané na plnenie jej základných povinností ako študenta v škole, v konkrétnom období. V čase keď rozhodoval Okresný súd v Partizánskom o určení výživného, bola študentkou strednej školy. V súčasnosti má prenajatý byt v Bratislave, pričom v roku 2024 byt užívala spolu s kamarátkou, pričom sa jedná o malý jednoizbový byt, avšak vlastník požadoval nájomné vo výške 500,- Eur mesačne. V čase keď byt užívala spolu so svojou kamarátkou, tak náklady spojené s nájomom znášali spoločne a to každá v polovici. Čiastku (vo výške 250,- Eur) pripadajúcu na ňu od začiatku uhrádzala jej matka, ktorá jej platila v prípade potreby aj cestovné do Bratislavy a späť. V novom školskom roku však v predmetnom byte navrhovateľka býva sama, pretože kamarátka odišla. Pokiaľ ide o náklady spojené s nájomom, tak 250,- Eur mesačne jej platí matka a 250,- Eur jej dopláca jej priateľ, ktorý v byte nebyva, býva tam len sama. Uviedla, že matka sa jej snaží byť všemožne nápomocná a v čase keď sa stretnú tak jej matka zaplatí nákup základných potravín. Na doplnenie uviedla, že do septembra 2025 jej matka platila všetko čo potrebovala, či už to bolo nájomné, rôzne poplatky za poskytované služby, cestovné, kupovala jej, resp. jej poskytla finančné prostriedky na nákup odborných učebníc, študijných pomôcok, napríklad jej dala peniaze na počítač, ktorý do školy potrebovala. Vzhľadom na dosť silnú ekonomickú záťaž matky sa rozhodla aj sama vlastným pričinením si zadovážiť nejaké finančné prostriedky, ktoré by pokrývali jej základné životné, kultúrne a sociálne potreby. Z tohto dôvodu sa zamestnala ako brigádnička v kaviarni, kde podľa množstva odpracovaných hodín dostane od majiteľa kaviarne finančnú odmenu. Táto býva mesačne okolo 200,- Eur s tým, že niekedy môže byť o niečo vyššia, niekedy nižšia, podľa toho koľko hodín odpracuje.

5. Aj napriek tomu, že otec navrhovateľky má súdom uloženú povinnosť prispievať jej výživným vo výške 80,- Eur mesačne, navrhovateľka uviedla, že od júla 2020 jej dal dvakrát výživné, a to prvýkrát 300,- Eur a druhýkrát 300,- Eur, iné peniaze od neho nedostala. Potvrdila, že otec zvykne chodiť v letných mesiacoch do Kalábie (južné Taliansko), kde majú rodinných známych, ktorí tam vlastnia hotel, pričom otec si zvykne v lete práve tu zarobiť určité finančné prostriedky. V roku 2024 sa spolu stretli na hoteli, kde aj navrhovateľka bola na brigáde, kedy jej otec dal 300,- Eur. V roku 2025 však už zmenil zamestnanie, zamestnaný v hoteli ich priateľov už nebol, no keď sa dozvedel, že sa opäť v tomto hoteli ako brigádnička nachádza jeho dcéra, prišiel ju opäť navštíviť a doniesol jej znovu 300,- Eur. Keď sa ho opýtala, prečo jej neposiela pravidelne výživné každý mesiac a že jej dlhuje na výživnom dosť peňazí tak jej povedal, že sa už bude snažiť a bude jej posielat' od leta 2025 pravidelne výživné, a to každý mesiac. Nakoniec, podľa slov navrhovateľky, zostalo len pri sľuboch a žiadne peniaze okrem spomínaných 300,- Eur už nedostala.

6. Navrhovateľka na doplnenie uviedla, že podľa informácií od rodinných priateľov, ktorí vlastnia spomínaný hotel, kde chodí každý rok si brigádnicke navrhovateľka zarobiť, jej otec zostal v Taliansku, nevrátil sa domov, žije v Calabrii. Podľa získaných informácií otec vykonáva drobné stavebné činnosti, vykonáva pokládku sadrových panelov na stenu v interiéri, či už v byte alebo nejakých domových nehnuteľnostiach. Keď sa navrhovateľka v roku 2025 stretla s otcom na hoteli v Calabrii, tak jej povedal, že už nerobí v gastronómii, ale sa venuje spomínanej stavebnej činnosti, pričom príjem je určite vyšší ako mal keď robil v gastronómii kuchára, kedy mesačne zarobil okolo 1.500,- Eur. Z uvedeného je zrejmé, že v roku 2025 zarábala minimálne 1.500,- Eur mesačne. Na otázku sudcu navrhovateľka uviedla, že jej otec nemá náklady spojené s bývaním, nájomné neplatí, pretože ich rodinní priatelia, ktorí vlastnia hotel, majú v blízkosti rodinný dom, pričom otcovi povedali, že kľudne si môže dom požičať, tento si môže upraviť ako uzná za vhodné aby mu vyhovoval. Navrhovateľka priamo od vlastníkov hotela a predmetného rodinného domu získala informáciu, že jej otec má domovú nehnuteľnosť poskytnutú do užívania bezplatne. Jediné náklady ktoré má, tak sú to náklady spojené s dodávkou energií (voda, elektrika).

7. Tak ako bolo vyššie konštatované, súd nepozná stanovisko otca navrhovateľky, vzhľadom k jeho pasivite a nemožnosti doručiť mu súdne zásielky, či už obsahujúce samotný návrh alebo výzvu na vyjadrenie, resp. oznámenie o určení termínu pojednávania.

8. Sudca vykonal dokazovanie oboznámením listín zo spisu OS Zvolen 15Pc/1/2025, ktorého predmetom je identický návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, pričom navrhovateľkou je sestra A., a to M. B., pričom odporca ako biologický otec je ten istý.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 5 vety prvej citovaného zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

12. Podľa § 65 ods. 3 citovaného zákona, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

13. S poukazom na zhora citované hmotnoprávne ustanovenia mal súd za to, že návrh navrhovateľky je plne opodstatnený a dôvodný a to z dôvodu, že naposledy súdom určené výživné vo výške 80,- Eur bolo určované v období, kedy navrhovateľka bola žiačkou strednej školy, pričom v čase podania návrhu na zvýšenie výživného bola poslucháčkou 2. ročníka vysokej školy UK v Bratislave. Je nepochybné, že v čase podania návrhu boli nároky navrhovateľky na pokrytie mesačných základných, kultúrnych, sociálnych a predovšetkým vzdelávacích potrieb vyššie ako tomu bolo v čase keď študovala na strednej škole. Vo všeobecnosti je známe, že výška cien základných potravín, energií, služieb a ostatných komodít za posledných 24 mesiacov podstatným spôsobom vzrástla, vzhľadom na ekonomickú situáciu v akej sa Slovenská republika nachádza, kedy bolo potrebné, aby vláda prijala balík konsolidačných opatrení. Tieto sa bez výnimky dotkli všetkých obyvateľov Slovenskej republiky, nevynímajúc študentov tak stredných, ako aj vysokých škôl. Z tohto pohľadu súd považoval nárok navrhovateľky na zvýšenie výživného za plne opodstatnený, odzrkadľujúci súčasné ceny potravín, liekov, odevov a ďalšieho spotrebného tovaru. Pokiaľ otec navrhovateľky vykonáva drobnú stavebnú činnosť, ako pokládku panelov, resp. iné drobné stavebné práce, vo všeobecnosti možno mať za to, s poukazom na charakter práce, krajinu, v ktorej činnosť otec navrhovateľky vykonáva, ako aj životnú úroveň a výšku minimálnej mesačnej mzdy, je veľmi pravdepodobné, že mesačný príjem otec navrhovateľky môže byť určite aj vyšší ako 1.500,- - 1.700,- Eur, kedy môže dosahovať aj výšku viac tisíc eur mesačne. V prípade, ak by sa otec navrhovateľky bol zúčastnil pojednávania osobne, eventuálne by bol preberal zásielky a vyjadril by sa písomne alebo do zápisnice dožiadaného súdu v Taliansku, mohol právne relevantným spôsobom preukázať, že názor súdu v tom smere ponímania jeho mesačných príjmov je zavádzajúci a nesprávny. Mohol priložiť dôkazy o tom, že buď príjem nemá žiaden alebo je podstatne nižší ako tvrdila jeho dcéra. Za týchto okolností súd potom vychádzal zo skutočností uvádzaných vyššie, majúc za to, že výška výživného v sume 250,- Eur mesačne je sumou, ktorá nemôže existenčne zaťažiť otca navrhovateľky pri plnení si svojej základnej vyživovacej povinnosti voči nej aj napriek tomu, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči iným vlastným deťom.

14. Súd preto určil výšku výživného vo výške 250,- Eur mesačne so splatnosťou do 15-teho dňa v mesiaci vopred, odo dňa podania návrhu, teda 13.01.2025.

15. Zameškané výživné za obdobie od 13.01.2025 do dňa kedy súd vo veci meritórne rozhodol (12.01.2026) predstavovalo sumu 1.754,- Eur, ktorého úhradu súd uložil otcovi navrhovateľky zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných spolu s bežným výživným. Výšku zameškaného výživného súd určil rozdielom medzi stanovenou/zvýšenou sumou výživného 250,- Eur po odpočítaní doteraz určenej výšky výživného 80,- Eur, kedy došlo k mesačnému nárastu o 170,- Eur. V prípade mesiaca január 2025 vychádzal z výšky rozdielu zodpovedajúceho počtu dní, ktorých sa výživné týka.

16. Navrhovateľka sa pôvodne návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 80,- Eur na 250,- Eur mesačne. Neskôr v priebehu konania žiadala určiť výšku výživného 350,- Eur. Vzhľadom k tomu, že súd určil výšku zvýšeného výživného na čiastku 250,- Eur, v prevyšujúcej časti súd potom návrhu zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).