

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203110
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625203110.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1/ A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. – E. a 2/ B. F. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. – E., obaja zast.: Viktória Hellenbart, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ulica B. G. XXX/XX, XXX XX D., IČO: 47 250 640 proti žalovanému: DR MM, spol. s r.o., so sídlom Železničná 40, 984 01 Lučenec, IČO: 44 021 020, zast.: Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec, IČO: 47 253 975, o zaplatenie 3.990,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Lučenec číslo konania 10Csp/34/2025-177 zo dňa 06.11.2025 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.07.2025 domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 3.990,17 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, pričom svoj nárok odvodzovali od zmluvy o sprostredkovaní, uzatvorenej dňa 28.11.2016 medzi žalovaným ako sprostredkovateľom a žalobcami ako záujemcami, predmetom ktorej bol záväzok sprostredkovateľa obstarat' záujemcom uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve alebo zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území D., zapísaným na LV č. XXXX. V zmluve sa žalovaný zaviazal zabezpečiť pre žalobcov aj poradenstvo vrátane právneho poradenstva v otázkach súvisiacich so sprostredkúvanou zmluvou a vyhotovenie písomného návrhu dokumentácie - rezervačnej zmluvy a/alebo sprostredkúvanej zmluvy vrátane príslušného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 30.06.2017 s kupujúcimi A. H. a D. H.. Kupujúci si listom zo dňa 10.04.2019 uplatnili u žalobcov práva zo zodpovednosti za skryté vady nehnuteľnosti a vyzvali žalobcov ako predávajúcich na náhradu škody. Následne podali na súd žalobu o zaplatenie sumy 3.990,17 Eur s prísl. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9C/20/2019, pričom z jeho priebehu vyplynulo, že kúpna zmluva bola v časti dojednania o zodpovednosti za skryté vady považovaná za absolútne neplatnú s ohľadom na judikatúru súdov k ustanoveniu § 501 ods. 2 OZ. Za právny základ žaloby žalobcovia považovali zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú pri výkone jeho sprostredkovateľskej činnosti, kedy pri koncipovaní kúpnej zmluvy spôsobil jej absolútnu neplatnosť v čl. V. bod 2 a vyvolal zodpovednosť žalobcov za škodu súvisiacu s tvrdenou existenciou skrytých väd veci. V dôsledku toho mala žalobcom vzniknúť škoda spočívajúca v povinnosti zaplatiť kupujúcim sumu určenú v konaní sp. zn. 9C/20/2019.

2. Rozsudkom pre zmeškanie č.k. 10Csp/34/2025-177 zo dňa 06.11.2025 podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Okresný súd Lučenec uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 3.184,28 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.); v časti o zaplatenie sumy 805,89 Eur konanie zastavil (výrok II.) a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 59,60 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške (výrok III.), nakoľko žalovaný ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie, ktoré bolo nariadené

na deň 06.11.2025 o 12.00 hod. nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali, a to napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalovaného riadne doručené dňa 16.10.2025 (doručenka na č.l. 169 spisu) v súlade s § 178 ods. 2 CSP, pričom termín pojednávania bol s právnym zástupcom žalovaného aj vopred odsúhlasený telefonicky dňa 16.10.2025 (úradný záznam na č.l. 165 spisu).

3. Dňa 26.11.2025 doručil právny zástupca žalovaného súdu návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v ktorom uviedol, že právnomu zástupcovi žalovaného bolo dňa 16.10.2025 doručené upovedomenie o odročení pojednávania na 06.11.2025, ktoré bolo pôvodne vytýčené na 25.11.2025. Právny zástupca však bol dňa 06.11.2025 pre nemoc, až do dňa 20.11.2025, pripútaný na lôžko. Priebeh nemoci – vysoké teploty, samotné prejavy virózy a prejavy bronchitídy, neumožnili v tento deň, t.j. 06.11.2025, sa z pojednávania ospravedlniť. Uvedená skutočnosť je podľa názoru právneho zástupcu žalovaného ospravedlniteľný dôvod na zmeškanie prejednávanej veci a preto navrhol, aby súd podľa § 277 ods. 2 CSP rozsudok pre zmeškanie zrušil a nariadil nové pojednávanie.

4. K návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie pripojil Lekársku správu – nález B. I. J., všeobecného lekára zo dňa 26.11.2025, z obsahu ktorej vyplýva, že lekárka potvrdzuje, že pacient K. D. C. bol vyšetrený 06.11.2025 v ich ambulancii pre Peribronchitídu a Virozu v trvaní liečby do 20.11.2025. Potvrdenie bolo vydané na žiadosť pacienta a s jeho súhlasom.

5. Na výzvu súdu zo dňa 01.12.2025 na oznámenie presného času a jeho preukázanie výpisom z informačného systému, kedy sa dňa 06.11.2025 uskutočnilo v ambulancii všeobecného lekára vyšetrenie K. D. C. s tým, že súd nežiada podrobnosti o zdravotnom stave pacienta ani priebehu ochorenia, len čas, kedy bol pacient vyšetrený, B. I. J. v Lekárskej správe – náleze zo dňa 08.12.2025 potvrdila, že K. C. bol vyšetrený dňa 06.11.2025 v ambulancii o 15.00 hod. s následnou kontrolou 10.11.2025 o 11.01 hod. Dg. závery a vyšetrenia sa nachádzajú v zdravotnej dokumentácii pacienta. Výpis zo zdravotnej dokumentácie K. D. C. (dekurz) z informačného systému všeobecného lekára predložený nebol.

6. Listom zo dňa 09.12.2025 zaslal súd návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcom 1/ a 2/ prostredníctvom ich právneho zástupcu s tým, že k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškania a dôvodom v ňom uvedeným sa možno vyjadriť v lehote 10 dní. Ako uvádza komentár k Civilnému sporovému poriadku (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 1006), o zrušení kontumačného rozsudku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania, no nič nebráni súdu nechať sa žalobcovi vyjadriť k dôvodom uvádzaným žalovaným.

7. Žalobcovia 1/ a 2/ doručili súdu dňa 17.12.2025 vyjadrenie k návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v ktorom žiadali, aby súd návrhu nevyhovel, pretože majú za to, že nie sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie rozsudku pre zmeškania. Žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že súd vydal rozsudok pre zmeškanie v súlade so zákonom. Žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie a v predvolaní bol výslovne poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Pojednávanie sa začalo o 12.00 hod. a skončilo 12.58 hod. Súd bezprostredne pred začatím pojednávania preveroval, či sa žalovaná strana neospravedlnila a až následne pristúpil k pojednávaniu vo veci samej.

Žalovaného zastupuje právnická osoba – advokátska kancelária Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s.r.o., v ktorej vykonávajú advokáciu dvaja advokáti – spoločníci a konatelia. Žalovaní predložili na podporu ospravedlniteľného dôvodu dôkaz o práceneschopnosti K. D. C., ktorý bol na lekárskom ošetrení dňa 06.11.2025 o 15.00 hodine. Neúčast' druhého konateľa advokátskej kancelárie K. L. C. neospravedlnila. Ospravedlnenie neúčasti jedného z konateľov, ktorí konajú za právnickú osobu každý samostatne a neobmedzene, nie je ospravedlnením neúčasti advokátskej kancelárie, ako ani samotného žalovaného. Neúčast' advokátskej kancelárie ani žalovaného ako jej klienta pred pojednávaním ani bezprostredne po ňom nebola nijako ospravedlnená.

Za tejto situácie neospravedlnenie neúčasti druhého konateľa nemožno nahradiť ospravedlnením jedného z nich, keďže žalovaný mal objektívne zabezpečenú možnosť právneho zastúpenia.

Predložené lekárske správy nepreukazujú ospravedlniteľný dôvod ani u konateľa K. D. C.. Z lekárskej správy, ktorú predložil žalovaný, vyplýva, že táto nebola vystavená 06.11.2025, ale až 26.11.2025, a nevyplýva z nej, kedy bol pacient ošetrený a či mu jeho zdravotná indispozícia znemožňuje účasť na

pojednávaniu. Lekár upresnil čas ošetrenia na dotaz súdu, z čoho vyplýva, že k tomu došlo až o tri hodiny po začatí pojednávania.

Žalovanému mala skončiť práceneschopnosť 20.11.2025, čo súdu neoznámil bezprostredne po odpadnutí tvrdenej prekážky a nepožiadaval o zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý mal doručený už dňa 19.11.2025. Urobil tak dňa 26.11.2025, kedy bola vystavená aj lekárska správa. Z toho vyplýva, že K. D. C. nežiadal dňa 06.11.2025 o 15.00 hodine od lekára potvrdenie o ošetrení, aby sa mohol ospravedlniť z pojednávania.

8. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

10. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. V kontradiktórnom konaní je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách. Nositeľom procesnej iniciatívy majú byť sporové strany – žalobca, ktorý iniciuje sporové konanie a má záujem na efektívnom vedení súdneho konania, ako aj žalovaný, ktorý v prípade, ak má záujem na svojom procesnom úspechu vo veci, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany. Právna úprava zakotvená v Civilnom sporovom poriadku za účelom hospodárneho a efektívneho vedenia súdneho konania postihuje pasivitu sporových strán možnosťou vydať kontumačný rozsudok, pričom vo vzťahu k pasivite žalovanej strany sporu umožňuje sankcionovať jej nečinnosť aj vo fáze nariadeného pojednávania podľa § 274 CSP. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalovaného v štádiu nariadeného pojednávania musia byť splnené procesné predpoklady podľa § 274 CSP - druh nároku podľa § 137 písm. a) CSP, nedostavenie sa žalovaného na nariadené pojednávanie v sporovej veci, hoci naň bol riadne a včas predvolaný, pričom v predvolaní bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania kontumačného rozsudku. K ďalším predpokladom patrí neospravedlnenie neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami, doručenie predvolania na pojednávanie v zákonnej lehote, účasť žalobcu na pojednávaní a jeho návrh, aby sa vo veci rozhodlo rozsudkom pre zmeškanie, ktorým súd žalobe vyhovie.

12. Zrušenie rozsudku pre zmeškanie predstavuje výnimočné opatrenie, a z toho dôvodu je nutné ospravedlniteľnosť dôvodov neúčasti na pojednávaní vyhodnocovať reštriktívne a súčasne bremeno preukázania existencie ospravedlniteľného dôvodu neúčasti na pojednávaní zaťažuje dotknutú stranu, resp. jej právneho zástupcu, ktorý podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Prvotným predpokladom na zrušenie kontumačného rozsudku je, že žalovaný zmeškal pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu kontumačného rozsudku, z ospravedlniteľného dôvodu, ktorý je žalovaný povinný preukázať, pretože bude predmetom posudzovania súdu. Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní, musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov. Vážnosť okolností je však vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu. V tomto konaní sa súd nezaoberá tým, či boli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ale je oprávnený posúdiť len to, či okolnosti uvádzané a preukázané žalovaným (zistené súdom), ne/možno považovať za ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti žalovaného na pojednávaní. Príčina zmeškania pojednávania žalovaného musí mať s ohľadom na povahu, nepredvídateľnosť, závažnosť, rozsah alebo z iných dôvodov aspekt ospravedlniteľnosti (toho, čo je možné v danej veci ospravedlniť).

13. Ospravedlniteľným dôvodom sú len také okolnosti, ktoré by na strane žalovaného nastali neočakávane a boli príčinou, že by sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie

konania. Takýmto dôvodom by mohli byť akútne zdravotné problémy alebo iná neprekonateľná prekážka, neodvratiteľná, nepredvídateľná alebo neovplyvniteľná udalosť.

14. Súd nespochybňuje, že ochorenie môže predstavovať ospravedliteľný dôvod neúčasti na pojednávaní, avšak je tomu tak len v prípade, ak sa osoba, ktorá sa nariadeného pojednávania nezúčastní, zároveň ani nemá možnosť svoju neúčasť včas ospravedlniť.

15. „Dôležitosť ospravedliteľného dôvodu, ktorým sa žiada o zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa ustanovenia § 277 ods. 2 CSP, nemožno posudzovať bez prihliadnutia na všetky okolnosti prípadu a tiež správania sa sporovej strany. Za ospravedliteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá bola žalovanému, resp. jeho právnomu zástupcovi známa pred pojednávaním, a ktorá mu síce objektívne znemožňovala účasť na nariadenom pojednávaní, avšak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/26/2019 zo dňa 29.01.2020, R 53/2020).

16. Súd preto skúmal existenciu ospravedliteľných dôvodov na strane žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu, ktoré mu bránili zúčastniť sa pojednávania dňa 06.11.2025, na ktorom došlo k meritórnemu rozhodnutiu. Vo svojom návrhu právny zástupca žalovaného uviedol, že sa pojednávania nemohol zúčastniť pre chorobu, od 06.11.2025 do 20.11.2025 bol pripútaný na lôžko, pričom priebeh nemoci – vysoké teploty, samotné prejavy virózy a prejavy bronchitídy, mu neumožnili v deň 06.11.2025 sa ospravedlniť z pojednávania. Prílohou návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je Lekárska správa – nález zo dňa 26.11.2025 vyhotovená všeobecným lekárom B. I. J., ktorá potvrdzuje len, že právny zástupca žalovaného K. D. C. bol dňa 06.11.2025 vyšetrený v ambulancii lekára pre Peribronchitídu a Virozu v trvaní liečby do 20.11.2025. Na dotaz súdu ohľadne presného času vyšetrenia dňa 06.11.2025 a preukázania tejto skutočnosti výpisom z informačného systému B. I. J. uviedla, že K. C. bol vyšetrený v ambulancii dňa 06.11.2025 o 15.00 hod. s následnou kontrolou dňa 10.11.2025 o 11.01 hod. Z lekárskeho potvrdenia ani z podaného návrhu nevyplýva, či bol zdravotný stav K. D. C. vzhľadom na priebeh ochorenia taký vážny, že právny zástupca objektívne nemohol svoju neúčasť na pojednávaní oznámiť súdu telefonicky alebo formou e-mailu.

17. To, že sa vyšetrenie uskutočnilo dňa 06.11.2025 o 15.00 hod., keď pojednávanie bolo nariadené na 12.00 hod., t.j. 3 hodiny po začatí pojednávania, vyvoláva dojem, že sa jedná o účelové konanie zo strany právneho zástupcu žalovaného ospravedlniť zmeškané pojednávanie. Navyiac, ak zdravotný stav právnomu zástupcovi žalovaného dovoľoval dostaviť sa osobne do ambulancie všeobecného lekára napriek vysokým teplotám a prejavom virózy a bronchitídy, ako uvádzal, nevidí súd dôvod na to, aby nemohol oznámiť svoju chorobu tiež súdu, a to aspoň telefonicky (aby bol o tejto skutočnosti spísaný úradný záznam) alebo e-mailom, ktorý je možné vzhľadom na súčasné technické možnosti odoslať aj z mobilného telefónu. Aj v prípade, ak právny zástupca trpel uvedeným onemocnením, nie je súdu zrejmé, prečo toto ochorenie oznámil súdu až 26.11.2025, hoci jeho liečba trvala len do 20.11.2025, pričom podľa lekárskeho potvrdenia sa dňa 10.11.2025 zúčastnil kontroly v ambulancii všeobecného lekára. Rozsudok pre zmeškanie bol právnomu zástupcovi žalovaného pritom doručený dňa 19.11.2025. Rovnako súdu nie je zrejmé, prečo právny zástupca žalovaného nepožiadala ošetrujúceho lekára o vystavenie potvrdenia o vyšetrení už dňa 06.11.2025 o 15.00 hod., kedy sa mal vyšetrenia zúčastniť, aby sa mohol bezodkladne ospravedlniť z pojednávania. Lekárska správa všeobecného lekára, ktorou právny zástupca ospravedľuje svoju neúčasť na pojednávaní dňa 06.11.2025, je datovaná až dňom 26.11.2025.

18. Okrem toho považuje súd za potrebné poznamenať, že žalovanému, ktorý má sídlo v Lučenci, nič nebránilo, aby sa súdneho pojednávania zúčastnil sám bez svojho právneho zástupcu, resp. sám oznámil neprítomnosť svoju a svojho právneho zástupcu na pojednávaní.

19. Tvrdené ochorenie právneho zástupcu žalovaného odvodzované od dokladu – „Lekárska správa – nález“ datovaného dňom 26.11.2025 nepovažuje súd za ospravedliteľný dôvod zmeškania pojednávania v zmysle právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 277 ods. 2 CSP. Aj keby dôvod uvedený právnym zástupcom žalovaného bol ním preukázaný a bránil mu v účasti na pojednávaní, nebolo preukázané, že by bránil včasnému oznámeniu tejto skutočnosti súdu. Súd má za to, že ak sa právny zástupca žalovaného osobne zúčastnil v deň pojednávania vyšetrenia u svojho všeobecného lekára, bolo v jeho reálnych možnostiach aj kontaktovať súd a ospravedlniť svoju neúčasť na

pojednáváním, avšak neurobil tak vopred v deň pojednávania, ani bezodkladne po pojednávani (v súlade s § 183 ods. 3 CSP).

20. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že neboli splnené podmienky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného a preto návrh žalovaného na zrušenie kontumačného rozsudku ako nedôvodný zamietol.

21. Záverom pre úplnosť k argumentácii žalobcov obsiahnutej vo vyjadrení k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, že žalovaného zastupuje advokátska kancelária Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s.r.o., ktorá predložila dôkaz o práceneschopnosti K. D. C., avšak neúčast' druhého konateľa spoločnosti K. L. C. neospravedlnila, pričom každý z konateľov je oprávnený konať za právnickú osobu samostatne a neobmedzene, súd dodáva, že mu je z úradnej činnosti známe a podporené aj informáciami obsiahnutými na webovom sídle Slovenskej advokátskej komory (M.), že K. L. C. nie je v súčasnosti vedená v zozname advokátov, pretože má pozastavený výkon advokácie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.