

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200143  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420200143.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 16.7.2021 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO : 30 807 484, proti žalovanému J. G., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q. XXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpený Mgr. et. Mgr. Lívia Šouc Kostová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o žalobe na náhradu škody vo výške 2.244,41 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 2 244,41 € v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 15.1.2020 domáhal od žalovaného úhrady sumy 2 244,41 € titulom náhrady škody. Žalobu odôvodnil právnou a faktickou skutočnosťou, že žalobca vyplatil poškodenej L. K. dávky dôchodkového poistenia vo forme invalidného dôchodku vo výške 2 493,79 € a to za obdobie od 18.6.2018 do 11.8.2019 v dôsledku ublíženie na zdraví spôsobeného poškodenej L. K. zavineným protiprávnym konaním žalovaného, pričom žalobca sa v žalobe odvolával na rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. značky 2T/11/2019. Žalobca v žalobe uviedol, že plnenie na náhradu škody uplatňuje v zmysle ustanovenia § 238 ods. 1 Zákona číslo 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení. Výšku uplatneného nároku žalobca preukazoval potvrdením Sociálnej poisťovne - Žiar nad Hronom o výške vyplatených dávok invalidného dôchodku v prospech poškodenej po uznaní invalidity.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7C/2/2020 - 19 zo dňa 22.1.2020. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom zákonom stanovenej lehote prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne podal žalovaný odpor. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 7C/2/2020 - 36 zo dňa 26.2.2020 platobný rozkaz OS ZH zrušil. Súd následne vo veci nariadil termín pojednávania.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 7C/2/2020 - 59 zo dňa 24.6.2020 (kontumácia).

4. Po podaní opravného prostriedku zo strany žalobcu Krajský súd Banská Bystrica ako súd ovolačí, uznesením sp. zn. 11Co/89/2020 - 90 zo dňa 17.12.2020 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec tomuto vrátil na ďalšie konanie.

5. Žalovaný prioritne v podanom odpore zo dňa 12.2.2020 následne vo výpovediach prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne, resp. písomných podaniach žiadal žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Namietol okolnosť, že čo sa týka podanej žaloby, táto je vo vyčíslení uplatneného nároku zmätočná, výzva na mimosúdnu pokonávku čo sa týka výšky uplatneného nároku nekorešponduje

s uplatnenou výškou samotného nároku žalobou, v ďalších dôvodoch spochybnil výšku uplatneného nároku v súvislosti s protiprávnosťou zavineného konania žalovaného, ale predovšetkým okolnosťou, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že invalidita poškodenej U.. L. K., ktorá bola posudkovým lekárom vyčíslená percentuálne na 55%, vznikla v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním samotného žalovaného, na ktorú okolnosť navrhol vykonať ďalšie dokazovanie formou znaleckého úkonu znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgia, z opatrnosti vzniesol námietku premlčania do uplatneného nároku bez odôvodnenia.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zúčastnených strán, resp. ich právnych zástupcov oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku, prostriedkami procesnej obrany, predovšetkým spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/11/2019, spisom soc. poisťovne pri správnom konaní posúdenia invalidity poškodenej L. K., lekárskymi správami, výsluchom poškodenej L. K. ako i ďalšími dostupnými prostriedkami procesného útoku, resp. procesnej obrany a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Žalovaný J. G. dňa 5.11.2017 v čase asi o 15.15 hod. ako majiteľ psa menom R. rasy nemecký ovčiak, ktorého choval na dvore rodinného domu v Ž. M. E. Q. XXX/XX, nezabezpečil dostatočný dozor a nevykonal potrebné opatrenia na zabránenie útoku voľne pohybujúceho sa psa vo dvore rodinného domu, v dôsledku čoho uvedený pes podliezol oplotenie záhrady, kde prešiel cez vedľa stojaci areál kamenárstva, vybehol na ulicu a zaútočil na psa poškodenej L. K., M.. XX.XX.XXXX, ktorá ho držala na rukách v snahe ochrániť ho, pričom ju nemecký ovčiak pohrýzol v oblasti predlaktia a zápästia pravej ruky a zvalil na zem, čím jej spôsobil zranenia a to zlomeninu krčka stehennej kosti vpravo a hryzné rany predlaktia a zápästia vpravo, ktoré si vyžiadali nevyhnutnú dobu liečenia v trvaní 5 mesiacov a zanechali trvalý následok v zmysle obmedzenia hybnosti bedrových zhybov a jazvy na pravom predlaktí a zápästí, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 Zákona č. 282/2002 Z.z.. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným pre prečin z ublíženia na zdravý podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 200 € a v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť náhrady škody.

8. Poškodená L. K. bola v čase vzniku ataku poistencom žalobcu. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to spisu Sociálnej poisťovne, pobočky Žiar nad Hronom, mal súd preukázané, že posudkový lekár sociálneho poistenia L.. G. E. na základe šetrenia zo dňa 18.6.2018 uznal poškodenú L. K. invalidnou, pričom výslednú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ustálil na 55 %. Na základe tejto právnej skutočnosti žalobca pristúpil k plneniu poistenkyni poškodenej L. K. dávky dôchodkového poistenia vo forme invalidných dávok, pričom za obdobie od 18.6.2018 do 11.8.2019 vyplatil poškodenej na dávkach dôchodkového poistenia vo forme invalidných dávok sumu 2 493,79 €.

9. Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení v platnom znení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky sociálnej poisťovne vo výške vyplatených dávok.

10. Podľa § 238 ods. 2 Zákona číslo 61/2003 Z.z., škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

11. Podľa § 238 ods. 3 hore uvedeného zákona, tretou osobou nie je platiteľ poistného na úrazové poistenie ani zamestnanci toho platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úrazového poistenia, tohto platiteľa.

12. Podľa § 238 ods. 6 Zákona číslo 61/2003 Z.z., právo na náhradu škody podľa ods. 1 uplatňuje sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

13. Z prevedeného dokazovania v rámci ústneho pojednávania ale i oboznámenia sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany mal súd preukázané, že nespornou skutočnosťou v súdnej veci je opis skutkového deja na základe, ktorého došlo k vzniku nároku poškodenej na plnenie invalidného dôchodku. Táto okolnosť vyplýva z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom trestným rozkazom spi. Zn. 2T/11/2019 ppl. 2.7.2019 ako i okolnosti, že odpor proti trestnému

rozkazu bol zo strany žalovaného vzatý späť. V tejto súvislosti neboli ani v rámci žaloby na náhradu škody vznesené námietky zo strany žalovanej.

14. Súd pri uplatnenom nároku vykonal dokazovanie predovšetkým v súvislosti s námietkami uplatnenými žalovanou stranou počas celého konania.

15. Žalovaná strana vo svojom odpore prioritne namietala nesprávne uvedenú výšku uplatneného nároku sociálnou poisťovňou a rozdielnu výšku uplatneného nároku samotnou výzvou na mimosúdnu pokonávku. V tejto súvislosti súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom a to samotnou výzvou pod číslom 1/2019 - 40D zo dňa 7.8.2019, samotnou žalobou (petit žaloby), rozpisom vyplatených dávok v súvislosti s uznaním invalidity, resp. potvrdením o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia. Súd v tomto smere konštatuje, že na základe zápisnice o ústnom pojednávaní posudkového lekára sociálneho poistenia bola výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u poškodenej L. K. stanovená percentuálne hodnotou 55 %. V tomto smere súd však konštatuje, že čo sa týka určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na základe poškodenia zdravia poškodenej v súvislosti v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním žalovaného opísaným z hora, výška miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u poškodenej bola vyjadrená percentuálne sumou 45 %. Žalobca za žalované obdobie a to presne ohraničené v trvaní od 18.6.2018 do 11.8.2019 v dôsledku ublíženia na zdraví zo dňa 5.11.2017 vyplatil na invalidných dávkach svojej poistenkyni celkovo sumu 2 493,79 €. Je nesporné, že výplata bola realizovaná na základe výslednej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, teda na základe uznania invalidity vo výške 55 %. Čo sa týka uplatneného nároku v zmysle petitu žaloby, žalobca správnym spôsobom odpočítal z vyplatených dávok 10 % vo finančnom ekvivalente á 249,37 €, reagujúc tak na závery posudkového lekára, ktorý určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u poškodenej vzhľadom na ostatné ochorenia v percentuálnej miere 10 %. Súd teda konštatuje, že námietka v smere nedostatočnej špecifikácie petitu žaloby, resp. nesprávneho výpočtu uplatneného nároku je nedôvodná.

16. Žalovaný v rámci prevedeného dokazovania namietol skutočnosť, že žalobca v žalobnom návrhu jednak netvrdil a jednak nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že invalidita poškodenej vznikla v dôsledku zranení, ktoré utrpela po útoku psa žalovaného dňa 5.11.2017. V tomto smere opakovane navrhol žalovaný vykonať znalecké dokazovanie na posúdenie miery vplyvu ataku psa žalovaného na posúdenie výšky invalidity v percentuálnom vyjadrení u poškodenej a tým i výšky finančného ekvivalentu, výplaty invalidných dávok, čo by malo podstatný vplyv na eventúalnu výšku náhrady škody. V tomto smere súd vykonal dokazovanie oboznámením sa zo spisom Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom so sídlom Sládkovičova 17, Žiar nad Hronom. Súd v tomto smere konštatuje výsledky dokazovania predovšetkým na základe lekárskej správy a to zápisnice o ústnom pojednávaní pri posudzovaní miery poškodenia zdrav. stavu poškodenej L. K. a posúdenia výšky miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V tomto smere súd konštatuje, že výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u poškodenej L. K. bola stanovená percentuálne vo výške 55 %. Súd však konštatuje jednoznačne okolnosť, že posudkový lekár sociálneho poistenia v záveroch posudku jednoznačne rozčlenil výšku miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v súvislosti s atakom psa poškodeného (45 %) a v súvislosti s ostatnými ochoreniami, ktoré nie sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím ale svojou podstatou ovplyvňujú funkčný stav organizmu (10 %). Posudkový lekár v záveroch protokolu o posúdení zdravotného stavu jednoznačne konštatuje, že rozhodujúcim zdrav. postihnutím odôvodňujúcim invaliditu je zdrav. postihnutie zaradené do kapitoly XV - choroby podporného a pohybového aparátu, oddielu G - postihnutie končatín, pod položkou 44.1 - stavy po vykonanej endoprotéze bedrového kolenného kĺbu. Pri takomto konštatovaní v súvislosti so závermi lekárskeho správ z ošetrení všeobecnými lekármi, resp. odbornými lekármi je úplne zrejماً okolnosť, že čo sa týka posúdenia miery poklesu pracovnej schopnosti poškodenej L. K. vo výške 45 % poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u poškodenej L. K. je jednoznačne v príčinnej súvislosti s atakom, ktorý utrpela dňa 5.11.2017. Súd ďalej konštatuje, že čo sa týka plnenia žalobcu v prospech poškodenej vo forme dávok invalidných a uplatneného nároku na náhradu škody v súvislosti so žalobou, žalobca jednoznačne finančný ekvivalent uplatneného nároku ponížil o percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u poškodenej, ktorá bola posudkovým lekárom vyčíslená na 10 %. Je teda preukázaná bez akýchkoľvek pochybností skutočnosť, že výška uplatneného nároku v nadväznosti na mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u poškodenej je v príčinnej súvislosti s atakom zo dňa 5.11.2017. Z takéhoto pohľadu súd vyhodnotil námietku žalovaného v

súvislosti s preukázaním príčinnej súvislosti medzi vznikom traumy a výplatou náhrady škody vo forme invalidných dávok ako právne irelevantnú a účelovú. Súd ďalej konštatuje, že z týchto istých dôvodov nevykonal navrhovaný dôkaz zo strany žalovaného a to nariadenie znaleckého dokazovania na otázku príčinnej súvislosti ataku zo dňa 5.11.2017 a vzniku invalidity percentuálne vo výške 45 % u poškodenej L. K.. Súd v tejto súvislosti ďalej konštatuje, že okolnosť prečo tento dôkaz vykonaný nebol spočíva i v zásade hospodárnosti konania ale i súvislosti s tým, že napriek okolnosti, že tento dôkaz pre zistenie objektívnej pravdy chcel vykonať, toto sa z dôvodu vysokej pracovnej zaťaženia znalcov v inkriminovanom odbore vykonať nepodarilo.

17. Čo sa týka námietky ohľadom uplatnenej výšky náhrady škody zo strany žalovaného, súd konštatuje a odkazuje na ustanovenie § 238 ods. 1 hore uvedeného zákona; kde zákonodarca jednoznačne určuje, že výšku škody preukazuje sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. V rámci dokazovania súd oboznámil s pripojenými dokaznými prostriedkami a to jednak potvrdením pobočky sociálnej poisťovne o vyplatení finančných prostriedkov vo forme invalidných dávok poškodenej a jednak individuálnym rozpisom za inkriminované obdobie o výplate jednotlivých dávok. V tomto smere výšky uplatneného nároku mal súd žalobu za nezameniteľne preukázanú.

18. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného práv. zástupcu v ďalšom namietol okolnosť, že dôvodom skutočnosti pre nariadenie vykonania dôkazu znaleckým úkonom žalovaného vedie predovšetkým skutočnosť, že uplatnený nárok na náhradu škody zo strany žalobcu sa týka len určitého obdobia a následne nie je vylúčené, že tento môže uplatniť návrh na náhradu škody z tých istých dôvodov na základe toho istého právneho posúdenia i pro futuro. Takáto argumentácia bola súdom vyhodnotená ako právne irelevantná z dôvodu okolnosti, že súd je jednak viazaný samotným návrhom a jednak je viazaný pri svojom rozhodovaní stavom, ktorý je v čase rozhodovania. Taktiež takáto argumentácia neobstojí podľa názoru súdu ani ako argumentácia právna. Súd v tomto smere upozorňuje na okolnosť, že v zmysle ustanovenia § 238 ods. 8 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, zákonodarca takúto možnosť limituje nakoľko nárok sociálnej poisťovne na náhradu škody z dôvodu § 238 ods. 1 Zákona, zaniká ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby, splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku.

19. V konečnom dôsledku žalovaný do uplatneného nároku vzniesol námietku premlčania, hoci túto žiadnym spôsobom neodôvodnil.

20. Podľa § 238 ods. 5 Zákona č. 461/2003 Z.z., právo sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla sociálnou poisťovni výplatou dávok o dôsledku ich zavineného protiprávneho konania sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa keď sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím 10 rokov odo dňa vyplatenia dávok. Z potvrdenia o výplate dávok má súd preukázané jednoznačné obdobie, za ktoré boli dávky vyplatené. Čo sa týka podmienky zákonodarcu na otázku o začiatku behu premlčacej lehoty samotný žalobca sa mohol dozvedieť o tom, kto za škodu uplatnenú v zmysle § 238 ods. 1 zodpovedá z trestného rozkazu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/11/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.7.2019. Žaloba na náhradu škody zo strany žalobcu bola na Okresný súd žiar nad Hronom podaná dňa 15.1.2020. Z takto zisteného skutkového stavu súd konštatuje účelovosť vnesenej námietky premlčania.

21. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel na základe toho, že konštatuje vyvrátenie všetkých námietok uplatnených v konaní zo strany žalovaného.

22. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.