

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/121/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325202383  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325202383.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, deti rodičov: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. XXXXXXXX XX/X, A., t.č. F. XX, C. E. a E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. XX/XX, H., t.č. Radava č. 76, o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. detí zvýšeným výživným zo sumy zodpovedajúcej 30 % aktuálneho životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa - na sumu 72 € mesačne u mal. B., nar. XX.XX.XXXX,  
- na sumu 72 € mesačne u mal. C., nar. XX.XX.XXXX,  
- na sumu 66 € mesačne u mal. D., nar. XX.XX.XXXX,  
- na sumu 66 € mesačne u mal. E., nar. XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 30.07.2025.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 30.07.2025 do 12.01.2026 na mal. B. v sume 134,44 €, na mal. C. v sume 134,44 €, na mal. D. v sume 110,06 € a na mal. E. v sume 110,06 € je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 6P/139/2022-35 zo dňa 17.10.2022 vo výroku o výživnom na mal. E., rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 11P/11/2023-59 zo dňa 03.04.2023 vo výroku o výživnom na mal. B. a mal. C., rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 11Pc/19/2022-38 zo dňa 24.08.2022 vo výroku o výživnom na mal. D..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. detí sa návrhom podaným osobne na tunajší súd dňa 30.07.2025, doplneným ústne do zápisnice dňa 26.08.2025, domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. V podanom návrhu žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. B. a mal. C. na sumu po 100,- eur každému a na mal. D. a mal. E. na sumu po 70,- eur každému, a to počnúc dňom podania návrhu. Ako ďalej uviedla, nemá vedomosť kde sa aktuálne zdržiava otec mal. detí, avšak vyživovaciu povinnosť k mal. deťom si neplní vôbec. V čase keď bol vo výkone trestu odňatia slobody jej ešte bolo chodila určitá suma výživného, ale odkedy je na slobode otec jej neuhrádza už žiadnu sumu. Na mal. E. posíela výživné stará matka mal. detí (otcova matka), a to vo výške 30 % sumy aktuálneho životného minima. Na ostatné mal. deti, však nedostáva nič. Zameškané výživné otec taktiež neuhrádza. Matka zároveň poukázala na to, že keďže od posledného rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti otca na mal. deti

uplynula už značná doba, žiada o zvýšenie výživného na všetky mal. deti. Mal. B. a mal. C. budú žiakmi ôsmeho ročníka ZŠ v Pohronskom Ruskove, mal. D. bude žiačkou 4. ročníka ZŠ v Pohronskom Ruskove a mal. E. bude žiačkou 1. ročníka ZŠ v Pohronskom Ruskove.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávanie sa dostavili obaja rodičia maloletých detí a kolízna opatrovníčka. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že výživné na mal. deti sa jej vôbec neuhrádza ani vo výške životného minima. Mal. D. je vo 4. ročníku, mal. E. je v 1. ročníku a mal. C. je v 8. ročníku ZŠ v Pohronskom Ruskove. Všetky sa stravujú v školskej jedálni a mal. D. a E. navštevujú aj družinu, kde sa uhrádza 20,- eur ZRPŠ, družina je 10,- eur mesačne. Dievčatá navštevujú aj základnú umeleckú školu, kde platia poplatok 30,- eur ročne. Bývajú v rodinnom dome spolu s manželom, pričom dom je jej manžela a bývajú v ňom iba oni spolu s jej mal. deťmi. Ona má druhý dom, ktorý sa teraz prerába a platí za neho aj nájomné. Jej príjem pozostáva iba z dávky v hmotnej núdzi vo výške 473,- eur čo je príspevok na bývanie a plus dostáva prídavky na mal. deti. Má aj veľa nevyplatených šekov a nevie uhrádzať ani svoje exekúcie. Je vydatá, jej manžel nepracuje, požiadal o invalidný dôchodok a čaká už len na rozhodnutie. Finančne jej vypomáha manželova matka, ktorá je opatrovateľka v Nemecku. Ona sa nevie zamestnať, má tri mal. deti, syn má ADHD a je problémový, každú chvíľu jej zo školy, že syn má horúčku. Na deň 03.11. je s mal. D. objednaná k očnej lekárke a zrejme jej budú musieť byť predpísané okuliare. Uhrádza aj školné vo výške 30,- eur na obdobie od 01.09.2025 do 31.01.2026 pre SZUŠ Pohronský Ruskov. Mal. B. pravidelne navštevuje každý párný týždeň a pravidelne jej posiela aj balíky. V lete cez prázdniny sa snažila deťom zabezpečiť aj rôzne výlety a stanovačky v Štúrove, aby mali nejaký program, kde platila za cestovné.

4. Otec na pojednávaní vyjadril súhlas s podaným návrhom. Na mal. E. má stanovené výživné vo výške 30,- eur a na ostatné deti po 37,- eur, ktoré však neplatí pravidelne. Dňa 06.09.2025 poslal matke sumu 700,- eur, ktoré si zarobil, lebo chodil na brigády do zahraničia. Mesačne si vie zarobiť sumu, ktoré je individuálna a je to podľa toho koľko dní je v robote. Momentálne je bezdomovec a prespáva tam kde ho napadne. Poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 84,- eur, bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, lebo prešlo pol roka. Má skončenú základnú školu. S deťmi ako ani s matkou nie je v kontakte, lebo mu to matka neumožňuje. Vo výkone trestu bol v období 2024, kedy ho z neho prepustili. Zároveň predložil súdu ústrižok o úhrade sumy 500,- eur zo dňa 01.09.2025, sumu 200,- eur zo dňa 16.09.2025 a sumu 100,- eur zo dňa 24.10.2025. Ostatné šeky sú z roku 2022, 2023 a jeden z roku 2024. Aj teraz plánuje ísť pracovať do zahraničia a budúci týždeň pošle matke výživné v sume 200,- eur. Má družku, u ktorej sa občas zdržiava a ktorá má dvojizbový byt. Nevlastní žiadny majetok a nemá ani vedený účet v banke.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vyjadrila súhlas s podaným návrhom matky, ktorý je podaný dôvodne, nakoľko od poslednej úpravy pomerov sa zmenili pomery jednak na strane otca ako aj mal. detí. Navrhla pri určení vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom vychádzať aspoň z minimálnej mzdy, ktorú by mohol dosahovať v minulom roku a ktorá bola v sume 816,- eur, čo pri mal. B. vychádza na sumu 106,- eur, mal. C. a D. na sumu 90,- eur a mal. E. v sume 82,- eur mesačne.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Naposledy vo veci výživného na mal. E. A., nar. XX.XX.XXXX rozhodoval Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 6P/139/2022-35 zo dňa 17.10.2022, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.07.2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2022. V tom čase mala mal. E. 4 roky a v tom čase MŠ nenavštevovala, bola v celodennej starostlivosti matky. Matka s ňou mala iba bežné výdavky, bola zdravá, bez osobitných záujmov. Matka bola nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Levice a poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 150,- eur mesačne a prídavky na dve mal. deti, s ktorými žila v spoločnej domácnosti. Žila v spoločnej domácnosti aj so svojim partnerom, jeho matkou a jeho tromi deťmi, ktoré mal v SOS. Žili v rodinnom dome, ktorý mal vo vlastníctve jej partner spolu so svojou sestrou. Jej partnerovi taktiež poberala dávku v hmotnej núdzi. Matka nevlastnila žiadny hnutelný ako ani nehnuteľný majetok. Otec maloletej bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, kde bol pracovne zaradený.

Nevlastnil žiadny majetok. Zároveň mala matka ďalšie vyživovacie povinnosti k štyrom mal. deťom. Otec mal ďalšie vyživovacie povinnosti k trom mal. deťom.

Vo veci výživného k mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX a k mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX naposledy rozhodoval Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 11P/11/2023-59 zo dňa 03.04.2023, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu každého mal. dieťaťa zvlášť sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň súd nad výchovou oboch mal. detí nariadil dohľad. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2023. Mal. B. bola v tom čase žiačkou 6. ročníka ZŠ v Pohronskom Ruskove. V školskej jedálni sa nestravovala a matka s ňou mala iba bežné výdavky. Mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX v tom čase navštevoval 5. ročník ZŠ v Pohronskom Ruskove. V školskej jedálni sa nestravoval, školský klub nenavštevoval. Matka s ním mala iba bežné výdavky spojené so starostlivosťou o mal. dieťa. V tom čase bola matka naďalej nezamestnaná tak ako aj jej manžel, s ktorým spolu s mal. deťmi žili v spoločnej domácnosti. Obaja boli poberateľmi dávky v hmotnej núdzi vo výške 290,- eur mesačne. Matka prídavky na mal. deti nepoberala, nakoľko boli vyplácané na osobitného príjemcu, ktorým bola obec. Obaja sa zúčastňovali aktívnych prác. Otec detí bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Nevlastnil žiadny majetok.

Vo veci výživného na mal. D. A., nar. XX.XX.XXXX naposledy rozhodoval Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 11Pc/19/2022-38 zo dňa 24.08.2022, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou zodpovedajúcou 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2021. Matka bola v tom čase vedená na ÚPSVaR Levice v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bola poberateľkou prídavkov na maloleté deti, bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Nevlastnila žiadny majetok. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde nebol pracovne zaradený. Nevlastnil žiadny hnutelný ako ani nehnuteľný majetok.

7. V súčasnosti je mal. E. žiačkou 1. ročníka, mal. D. žiačkou 4. ročníka, mal. C. žiakom 8. ročníka Základnej školy v Pohronskom Ruskove. Mal. deti sa stravujú v školskej jedálni. Náklady spojené s návštevou školy sú u mal. E.: ZRPŠ vo výške 20,- eur, ŠKD 15,- eur, strava 20,- eur. U mal. D. sú výdavky: rodičovský príspevok 20,- eur na školský rok, učebné pomôcky 150,- eur na školský rok, výlety, exkurzie a kultúrne podujatia v škole a mimo školy 60,- eur na školský rok, strava v školskej jedálni 5,- eur mesačne. Obe dievčatá navštevuje Základnú umeleckú školu, kde matka uhrádza poplatok 30,- eur ročne. Mal. D. má navštíviť očné lekárku, kde jej zrejme budú predpísané okuliare. Mal. C. má predpísanú medikamentóznú liečbu, je vzdelávaný podľa individuálneho vzdelávacieho programu pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia. Výdavky spojené s edukačným procesom sú: dobrovoľný rodičovský príspevok vo výške 20,- eur, učebné pomôcky 150,- eur na školský rok, výlety, exkurzie a kultúrne podujatia v škole a mimo školy 60,- eur ročne, strava v školskej jedálni 5,- eur mesačne. Inak sa u detí jedná o bežné výdavky spojené so starostlivosťou o mal. deti. Maloleté deti iné mimoškolské krúžky nenavštevujú a nemajú ani iné mimoškolské aktivity. Sú zdravé, prekonávajú iba bežné ochorenia. Mal. B. bolo na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 6P/57/2025-83 zo dňa 08.09.2025 uložené výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci maloletej. V súčasnosti je žiačkou 8. ročníka ZŠ Čerenčany. Aktuálna úroveň jej všeobecných rozumových schopností je v pásme výrazného podpriemeru. B. absolvovala diagnostické psychologické a špeciálnopedagogické vyšetrenie v CPP. Jej správanie je počas doterajšieho pobytu v RC generálne hodnotené ako kolísavé, impulzívne.

8. Matka je tohto času naďalej nezamestnaná, v evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je evidovaná. Žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve a kde matka býva aj so svojimi maloletými deťmi. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 473,- eur, čo tvorí aj príspevok na bývanie a plus prídavky na mal. deti. Jej manžel je taktiež nezamestnaný, pričom požiadal o priznanie invalidného dôchodku, avšak ešte neobdržal rozhodnutie o tom. Finančne jej vypomáha manželova matka, ktorá pracuje ako opatrovateľka v Nemecku. Matka má bežné výdavky na bývanie, stravu a ošatenie ako aj výdavky spojené so starostlivosťou o mal. deti. Voči matke sú vedené viaceré exekúcie.

9. Otec je aktuálne nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nakoľko bol z evidencie vyradený. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 84,- eur. Nemá stabilné bývanie, privyrába si príležitostnými brigádami v zahraničí, pričom jeho príjem je individuálny podľa počtu

odrobených dní v mesiaci. Otec jeho konkrétne výdavky v priebehu konania neuviedol, ako ani žiadnym spôsobom nepreukázal. Na výživu svojich maloletých detí neprispieva pravidelne.

10. Z pripojeného oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, oddelenie sprostredkovania práce vyplýva, že D. E. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Na aktivačných prácach pre obec sa nezúčastňuje. E. A. taktiež nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom naposledy bol vedený v období od 21.05.2013 do 03.01.2016. Na aktivačných prácach pre obec sa nezúčastňuje.

11. Z oznámenia ÚPSVaR Levice, agenda prvého kontaktu pre HN, NV a ŠSD vyplýva, že E. A. poberal pomoc v hmotnej núdzi v období od 01.01.2025 do 31.07.2025 vo výške 87,- eur. Pomoc v hmotnej núdzi mu bola od 01.08.2025 odňatá z dôvodu odmietnutia aktivácie – vykonávania činností v rozsahu 32 hodín mesačne.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

22. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom, došlo k zmene pomerov na jednej strane mal. detí, nakoľko mal. E. nastúpila do 1. ročníka ZŠ v Pohronskom Ruskove, mal. D. z 1. ročníka do 4. ročníka ZŠ v Pohronskom Ruskove a mal. B. a mal. C. postúpili z prvého stupňa ZŠ na druhý stupeň ZŠ., pričom s ich vekom a rastom súvisia určité zvýšené výdavky na stravu, ošatenie či kozmetiku. Zároveň sa zvýšili aj výdavky súvisiace s návštevou školy. Taktiež došlo k zmene pomerov na strane otca mal. detí, ktorý bol predtým nezamestnaný a dlhodobo bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde bol pracovne zaradený iba sporadicky. Momentálne otec síce

naďalej nie je v riadnom pracovnom pomere a nemá stabilný príjem, avšak v období od 01.01.2025 do 31.07.2025, teda v čase podania návrhu bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 87,- eur mesačne, ktorá mu bola odňatá z dôvodu odmietnutia vykonávania aktívnych prác a zároveň si podľa jeho udania vie zabezpečiť aktuálne príjem z príležitostných brigád v zahraničí, kde si dokáže privyrobiť určitú nepravidelnú sumu peňazí v závislosti od počtu odpracovaných dní v mesiaci. Na strane matky sa jej majetkové a zárobkové pomery nezmenili. Z vyjadrenia otca, teda vyplýva, že tohto času si evidentne dokáže zabezpečiť príjem a tak zabezpečiť možnosť prispievať na výživu svojich mal. detí aj zvýšenou sumou výživného. Na strane otca, však súd nemal preukázané, aké sú jeho skutočné majetkové a zárobkové pomery ako ani jeho výdavky, avšak z jeho vyjadrenia možno usúdiť, že pracovné miesto si vie nájsť a uplatniť sa tak na trhu práce. Súdu zároveň nepreukázal žiadne subjektívne alebo objektívne dôvody, ktoré by mu bránili v tom, aby si stabilný prácu našiel. Taktiež k odňatiu dávky v hmotnej núdzi, ktorá mu bola poskytovaná úradom, došlo z dôvodu jeho odmietnutia a nevykonávania aktívnych prác. Súd preto v danom prípade uplatnil princíp potenciality príjmu otca majúci za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca pracovať na pracovnej pozícii, kde by dosahoval príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy, ktorá vzhľadom na to, že je bez vzdelania, bola v roku 2025 na úrovni 816,-eur v hrubom, čo pri čistom príjme činí sumu 653,- eur. Súd zároveň v danej veci pri určení konkrétnej výšky výživného vychádzal aj z postupu daného Metodikou pre výpočet výživného rodičov k deťom vypracovaného MS SR, kde pri štyroch mal. deťoch možno uplatniť v rozsahu 10-11 % čistého príjmu povinnej osoby, pričom pri mal. D. a E. súd uplatnil výšku 10 % z čistého príjmu povinnej osoby a u mal. C. a B. až 11 % z čistého príjmu povinnej osoby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zvýšené výživné uvedené vo výroku predmetného rozsudku na všetky mal. deti podľa súdu primerané veku a odôvodneným potrebám mal. detí, ktoré sú zdravé, nemajú žiadne mimoškolské aktivity.

23. Súd výživné zvýšil od podania návrhu matky, teda od 30.07.2025 do 12.01.2026 do rozhodnutia vo veci samej, pričom zaostalé výživné určil na mal. B. vo výške 134,44 €, na mal. C. vo výške 134,44 €, na mal. D. vo výške 110,06 € a na mal. E. vo výške 110,06 € s povinnosťou úhrady zo strany otca k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Pri určení výšky zaostalého výživného súd vychádzal pri mal. B. a C. zo sumy 33,08 € (zvýšené výživné - za 2 dni v mesiaci júl 2025 odo dňa 30.07.2025 do konca mesiaca =  $33,08 : 31 \text{ dní} = 1,06 \text{ €}$  na deň x 2 dni = 2,12 € + za mesiace august, september, október a november 4 x 33,08 eur = 134,44 €). Pri mal. D. a E. zo sumy 27,08 € (zvýšené výživné - za 2 dni v mesiaci júl 2025 odo dňa 30.07.2025 do konca mesiaca =  $27,08 : 31 \text{ dní} = 0,87 \text{ €}$  na deň x 2 dni = 1,74 € + za mesiace august, september, október a november 4 x 27,08 eur = 110,06 €).

24. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudkov tunajšieho súdu č.k. 6P/139/2022-35 zo dňa 17.10.2022, č.k. 11P/11/2023-59 zo dňa 03.04.2023 a č.k. 11Pc/19/2022-38 zo dňa 24.08.2022 vo výroku o výživnom.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.  
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.