

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/119/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202055
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225202055.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: otec neuvedený a matka G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vyhodnotenie plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nad výchovou maloletých detí A.: B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX a F., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloleté deti budú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí A.: B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX a F., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa, priamo na účet Centra pre deti a rodiny Kolíňany, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) sa písomne podaným návrhom zo dňa 06.08.2025 domáhal vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu v Komárne, č. k. 9P/96/2024-68 zo dňa 02.09.2024, vykonateľným 02.09.2024, boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby a to maloletá B. a maloletý C. do Centra pre deti a rodiny pri SLVS Senec a maloleté deti D., E. a F. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolíňany. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/96/2024-131 zo dňa 29.01.2025 s právoplatnosťou 18.03.2025 bolo nad maloletými deťmi nariadené výchovné opatrenie najdlhšie na dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny Kolíňany.

2. Úrad z dôvodu, že uloženie výchovné opatrenie platí len do 18.09.2025, žiadal vo veci nariadiť nové neodkladné opatrenie, ktorým budú maloleté deti zverené do starostlivosti I. E. a to až do právoplatného skončenia predmetnej veci.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/119/2025–9 zo dňa 11.08.2025 s právoplatnosťou 30.10.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti zverené do starostlivosti CDR Kolíňany až do právoplatného skončenia predmetnej veci.

4. Úrad na pojednávaní dňa 12.1.2026 uviedol, že maloleté deti sú naďalej v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolíňany, v zariadení sa cítia dobre, adaptovali sa, o prebiehajúcom konaní boli informované. V zariadení boli umiestnené z dôvodu, že matka sa s deťmi túlala po Bratislave, nemala vytvorené bytové ani sociálne pomery, školu nenavštevovali. Matka aj v súčasnosti je bezdomovkyňa, mala by

nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, je po nej vyhlásené pátranie. Úrad sa s matkou nevie skontaktovať, nemá vedomosť o jej pobyte. Matka sa s deťmi kontaktuje len cez sociálne siete. Nakoľko výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a matka ani v súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti. Úrad doporučil nad výchovou maloletých detí ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Kolíňany a matku navrhol zaviazat' na platenie výživného priamo na účet Centra pre deti a rodiny Kolíňany.

5. Matka sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie na adrese trvalého pobytu mesto Hurbanovo neprevzala v odbernej lehote, preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámení rodných listov maloletých detí, lustráciou ZVJS na matku, pripojenými spismi tunajšieho súdu 9P/96/2024, 9P/56/2024, 9P/113/2024 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/96/2024-131 zo dňa 29.1.2025 s právoplatnosťou 18.03.2025 bolo nad maloletými deťmi nariadené výchovné opatrenie najdlhšie na dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny Kolíňany. Z dôvodu, že uplynula doba šiestich mesiacov súd uznesením č. k. 9P/119/2025- 9 zo dňa 11.08.2025 nariadil vo veci neodkladné opatrenie a maloleté deti zveril dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolíňany.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

13. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka nemá vytvorené bytové ani sociálne pomery pre riadnu starostlivosť o maloleté deti. Matka aj naďalej žije tŕlavým spôsobom života, je bezdomovkyňa a je po nej vyhlásené pátranie z dôvodu, že má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Matka sa s maloletými deťmi kontaktuje len cez sociálne siete. Úradu sa nepodarilo nájsť žiadneho príbuzného, ktorý by prejavil záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti sú informované úradom o prebiehajúcim konaní. V zariadení sa adaptovali, cítia sa dobre. Nakoľko v súčasnosti matka a ani nikto z blízkych príbuzných nie je schopný ani ochotný vykonávať starostlivosť o maloleté deti, bolo potrebné v najlepšom záujme maloletých detí nad ich výchovou nariadiť ústavnú starostlivosť.

16. Súd zároveň zaviazal matku prispievať na výživu maloletých detí výživným v minimálnom rozsahu čo predstavuje 30% životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to či má alebo nemá príjem. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).