

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 39P/141/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125209090
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Števková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4125209090.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 39P/141/2025

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Veronikou Števkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. XXXX/XX, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

6 39P/141/2025

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/17/2017-29 zo dňa 16.2.2017 v časti výživného tak, že zvyšuje výživné zo sumy 30 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, vždy do 15. toho dňa v mesiaci od 01.09.2025.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2025 do 31.12.2025 vo výške 200 eur je matka povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

4 39P/141/2025

1. Otec sa svojím písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 01.09.2025 domáhal zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 30 eur na sumu 150 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/17/2017 zo dňa 16.12.2017 bol syn zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná platením výživného v sume 30 eur mesačne. Matka si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, preto začal toto výživné vymáhať exekučne a zároveň si podal žiadosť o vyplácanie náhradného výživného z ÚPSVaR v Topoľčanoch, kde bol poučený o tom, že určené výživné nezodpovedá ani minimálnemu výživnému, preto si podal tento návrh. Matka sa zdržiava na neznámom mieste, o syna sa žiadnym spôsobom dlhodobo nezaujíma, neplatí výživné, neprispieva naňho ani pri príležitosti sviatkov, či Vianoc. Nekontaktuje sa s nimi žiadnym spôsobom. Mal. A. má 9 rokov, je žiakom 3. ročníka Špeciálnej základnej školy. Otec žije v spoločnej domácnosti s jeho mamou F. B., ktorá je dôchodkyňa a pomáha mu so starostlivosťou o syna. Obývajú 1-izbový mestský nájomný byt, za ktorý platí mesačne 200 eur, elektrinu 44 eur, plyn 10 eur, T-mobile 200 eur, v čom je poplatok za

mobil, internet a TV. Náklady na starostlivosť o syna sa zvýšili oproti určeniu výživného, otcova matka sprevádza syna ráno a poobede do školy v Tovarníkoch, pričom chodia taxíkom, mesačné náklady sú do 260 eur.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila matka, ktorá nemala vykázané doručenie predvolania. Predvolanie bolo zasielané na mesto Topoľčany, aj na adresu Palárikova 14, Topoľčany, preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti matky.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že matka syna nenavštevovala, 7 rokov ho nevidela. Nekontaktuje ho, stretávanie neprebiehala vôbec podľa rozsudku. Matka prišla dva – trikrát a domáhala sa styku, ale keďže bola pod vplyvom drog alebo alkoholu a mala so sebou kamarátov feťákov, tak jej syna neodovzdal. To bolo naposledy, čo s ňou bol v kontakte. Ona sa absolútne nezaujíma o syna. Býva v spoločnej domácnosti ešte so svojou matkou, ktorá poberá dôchodok (cca 280 eur). Syn navštevuje špeciálnu školu, lebo nezvládal učivo. Prvý ročník navštevoval ZŠ Škultétyho v Topoľčanoch, ale mu odporučili aby ho preradil do špeciálnej školy. Dlhodobo pracoval v Nemecku, vrátil sa pred 2 a pol rokom. Po celý čas pracuje ako živnostník – stavebné práce. Jeho mesačný príjem bol cca 1500 eur. Aktuálne poberá PNku 350 eur mesačne. Pridržiava sa výdavkov, ktoré uviedol v návrhu a doložil doklady. Synov zdravotný stav je dobrý, má na neho bežné výdavky. Odkedy je doma po úraze, tak syna zanáša do školy autobusom, náklady sú 2 eurá denne. Keď však chodí do roboty, zanáša ho otcova matka do školy taxíkom. Nie je si istý, či by túto cestu zvládla jeho matka na autobuse, už má 76 rokov, je po dvoch infarktoch, začína mať podozrenie, či sa u nej nezačína starecká demencia, ale bola u doktorky a tá nič nezistila. Jeho výdavky sú nájom 200 eur, TV, internet a telefón 200 eur, má viaceré exekúcie, ani nemá o nich prehľad, bral si aj pôžičku z banky, ktorá slúžila pre jeho brata (2 a pol milióna Sk), nemá žiadny účet v banke, nie sú mu strhávané žiadne zrážky. Chce vyhlásiť osobný bankrot. Nemohol ho vyhlásiť skôr, pretože teraz sa budú končiť 4 roky splácania leasingu na auto, toto auto používa a spláca kamarát a šéf G. G..

4. Kolízny opatrovník uviedol, že návrhu na zvýšenie výživného pre maloletého žiada vyhovieť, výživné určiť podľa možnosti a schopnosti oboch rodičov, vek a odôvodnené potreby dieťaťa a časový odstup od posledného rozhodnutia súdu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a oboznámil sa s nasledovnými listinami: návrh zo dňa 01.09.2025, doklady otec, lustrácia SP – matka, lustrácia priestupkov – matka, správa KO, rozsudok OS Topoľčany 11P/12/2023 – H. H., správa OS Trnava, oznámenie obce Nová Lehota, zápisnica o výsluchu obvineného OT/86,2025, banková lustrácia - matka, pripojený spis TO-10P/96/2020, a v ňom 9P/30/2015, 11P/17/2017 a zistil tento skutočný stav a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/17/2017 – 29 zo dňa 16.02.2017 bolo naposledy rozhodnuté o výživnom tak, že matka bola zaviazaná povinná prispievať na výživu maloletého sumou 30 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 01.02.2017.

7. V čase posledného rozhodnutia o výživnom matka bola na materskej dovolenke, pričom poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky v celkovej výške 270 eur mesačne.

8. Otec v čase posledného rozhodnutia o výživnom pracoval ako robotník u zamestnávateľa A. I. s deklaroványm priemerným mesačným príjmom vo výške 500 eur mesačne.

9. Majetkové pomery matky sa v tomto konaní súdu nepodarilo zistiť, nakoľko na dlhodobo zdržuje na neznámom mieste. Zo zápisnice Okresného súdu Trnava v trestnej veci vedenej pod sp. zn. OT/84/2025 zo dňa 30.09.2025, ako aj z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že je nezamestnaná, bez stabilného príjmu a v podstate je bezdomovkyňa. Má ďalšie dve iné vyživovacie povinnosti k maloletému H. H., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého má rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. TO-11P/12/2023 – 59 zo dňa 23.05.2023 určené výživné vo výške 100 eur mesačne a k maloletému J. A. H., nar. XX.XX.XXXX. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že naposledy bola zamestnaná po dlhšie časové obdobie v D. K. H. L. s. r. o. od 01.08.2019 do 25.01.2021, avšak za toto obdobie dosiahla celkový vymeriavací základ vo výške 2660,78 eur. Následne bola zamestnaná v BESOL, s. r. o., od 09.03.2021 do 15.03.2021 s vymeriavacím základom 28,64 eur a v Nemocnica J. K. n.o. od 26.09.2022 do 26.09.2022 s vymeriavacím základom 15,79 eur.

10. Otec pracuje ako živnostník, v oblasti stavebných prác. Jeho deklarováný mesačný príjem je 1500 eur. Aktuálne poberá PN 350 eur mesačne. Nemá žiadnu ďalšiu inú vyživovaciu povinnosť. Jeho mesačné výdavky sú nájom 200 eur, tv, internet a telefón 200 eur, elektrina 44 eur, plyn 10 eur, družina a strava v škole 60 eur, doprava s maloletým do školy autobusom 40 eur.

11. Zo správy ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 10.10.2025 vyplýva, že mal. A. B. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. B. a A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., E. XXXX/XX. Rodičia žili v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 11P/17/2017 zo dňa 16.2.2017 súd rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného po 30 eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2017. Uznesením Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 9P/81/2018 zo dňa 18.5.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil stretávanie matky s mal. A. tak, že je oprávnená sa s ním stretávať každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 9P/30/2019 zo dňa 16.4.2019 súd návrh otca na zákaz styku matky s mal. A. zamietol. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý pondelok, stredu a piatok v čase od 17,00 hod. do 19,00 hod. a každú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod. Súd uložil rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 9P/30/2019 zo dňa 24.10.2019 súd konanie v časti o uloženie výchovného opatrenia, o návrhu matky na zmenu zverenia a o návrhu otca na zákaz styku matky s mal. A. zastavuje. Zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je matka oprávnená stretávať sa s mal. A. každý párny kalendárny týždeň v piatok, sobotu a nedeľu v čase od 9,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti otca. Súd zrušil neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 9P/81/2018 zo dňa 18.5.2018 s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku výroku II. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2019. Otec si podal návrh na zvýšenie výživného zo sumy 30 Eur na 150 Eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2025 z dôvodu, že určená výška výživného nedosahuje ani minimálne výživné, dieťa vyrástlo, stúpajú výdavky na jeho celkové zaopatrenie. Otec A. B. pracuje ako živnostník v oblasti stavbárskych prác s príjmom cca 1600 Eur mesačne, poberá prídavok na I dieťa 60 Eur mesačne, má dospelého syna D. G., ktorý býva v inom okrese a vyživovacia povinnosť k nemu mu skončila. Býva so synom a svojou matkou F. B., dôchodkyňou v I-izbovom mestskom nájomnom byte, zariadenom, udržiavanom v poriadku. Za byt platí mesačne 200 Eur, elektrinu 44 Eur, plyn 10 Eur, T-mobile 200 Eur mesačne, v čom je poplatok za mobil, TV a internet. Stará matka mu pomáha v starostlivosti o mal. A.. Mal. A. má 9 rokov, chodí do 3. triedy Základnej školy internátnej v Topoľčanoch, denne ho vozí do a zo školy z dôvodu väčšej vzdialenosti stará matka taxikom, náklady sú mesačne 240-260 Eur, za stravu a školský klub detí platí otec 60 Eur. Kupuje mu zošity, školské potreby, za ktoré ročne platí asi 70 Eur, oblečenie, obuv a má taktiež bežné životné náklady na stravu, drogériu, lieky a všetko potrebné. Taktiež zo školy chodia na výlety, za čo sa taktiež platí. Mal. A. je na svoj vek vyspelý, veľkosť obuvi má č. XX. Mal. A. je zdravý, patrí do dispenzára G. M. G. v Topoľčanoch, odborné ambulancie nenavštevuje. Podľa vyjadrenia otca on nemá žiadne informácie asi po dobu 7 rokov, kde by sa mala matka zdržiavať, bývala v N., či tam býva naďalej, nevie uviesť. Uviedol, že pred niekoľkými rokmi ju hľadali policajti v jeho byte. Doteraz si nevybavoval náhradné výživné, keďže ho matka dobrovoľne neplatí, urobil to až teraz. Matka sa podľa jeho vyjadrenia dlhodobo o syna nezaujíma, nenavštevuje ho, nespomenie si naňho ani pri príležitosti sviatkov a prázdnin, či Vianoc. My taktiež bližšie informácie o matke nemáme, pred niekoľkými rokmi sme mali vedomosť, že sa zdržiavala v Piešťanoch v podnájmoch, prípadne ubytovniach, či sa tam naďalej zdržiava, nám nie je známe. Na základe uvedeného odporúčame návrhu otca na zvýšenie výživného pre mal. A. vyhovieť, výživné zvýšiť s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, vek a odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj časový odstup od poslednej úpravy výživného.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zvýšenie výživného na maloletého A. je dôvodné, avšak nebolo ho možné určiť v otcom požadovanej výške 150 eur mesačne, ale len vo výške 80 eur mesačne. K zmene pomerov v tomto prípade došlo najmä na strane maloletého, a to plynutím času, keďže posledné rozhodnutie o výživnom je z roku 2017, maloletý je starší, navštevuje 3. ročník základnej školy s čím sú tiež spojené zvýšené výdavky. Zároveň posledné určené výživné v sume 30 eur v súčasnosti nezodpovedá ani zákonnému minimálnemu výživnému. Otec riadne zabezpečuje všetku starostlivosť o maloletého, matka sa o maloletého nezaujíma, žiadnym spôsobom neprispieva na jeho výživu, pričom so starostlivosťou o maloletého pomáha otcovi jeho matka, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti. Čo sa týka majetkových pomerov na strane matky tie sa nepodarilo súdu v tomto konaní preukázať, keďže sa nachádza na neznámom mieste, je bezdomovkyňa a podľa jej vyjadrenia z trestného konania aj užívateľka drog. Súdu však nie je známa žiadna skutočnosť, na základe ktorej by matka nemohla pracovať, netrpí žiadnou diagnózou, ktorá by jej znemožňovala sa zamestnať, naopak z jej výpovede v trestnom konaní súd zistil, že sa keby chcela, tak sa môže zamestnať. Matkin aktuálny spôsob života ju nezbavuje zákonnej vyživovacej povinnosti voči maloletému, pričom je na nej, aby si zabezpečila riadny príjem, zamestnala sa a viedla riadny život. Súd preto pri určovaní výšky výživného vychádzal z potenciality príjmu matky, a to vzhľadom na jej vek, vzdelanie, pracovné skúsenosti a dospel k záveru, že v jej prípade je možné vychádzať len z minimálnej zákonnej mzdy, ktorá je v súčasnosti 915 eur mesačne v hrubom. Súd následne vykonal prepočet na čistú mzdu, ktorá bola ustálená na sumu 729 eur mesačne. Z tejto sumy súd vychádzal a na základe odporúčajúcej tabuľky zverejnenej formou vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, predstavuje na maloletého, pri troch vyživovacích povinnostiach matky 11 % z čistého príjmu povinného rodiča, čo činí sumu 80,19 eur. Túto sumu súd zaokrúhlil a zaviazal matku prispievať na maloletého zvýšeným výživným v sume 80 eur mesačne. Súd matku zaviazal platiť zvýšené výživné od podania návrhu dňa 01.09.2025. Zročné výživné matky na maloletého za čas od podania návrhu 01.09.2025 do 31.12.2025 predstavuje sumu 200 eur, ktorú sumu je matka povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

5 39P/141/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).