

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 70Ek/405/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125410559
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125410559.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: KONRES k.s., so sídlom kancelárie Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/XX, o vymoženie 5377,73 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martinom Závodským, so sídlom exekútorského úradu: Záhradnícka 39, 821 08 Bratislava, pod sp.zn. 345EX 563/25, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť trovy exekúcie vo výške 36,90 Eur súdnemu exekútorovi JUDr. Martinom Závodskému, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.10.2025, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 5377,73 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Malacky sp.zn. 4Csp/21/2021 zo dňa 13.01.2023, vykonateľný dňa 28.03.2023 a uznesenie Okresného súdu Malacky sp.zn. 4Csp/21/2021 zo dňa 12.05.2023, vykonateľné dňa 01.08.2023.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh návrhu na vykonanie exekúcie poveril dňa 09.12.2025 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Závodského.

3. Dňa 30.12.2025 podal poverený súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 36,90 Eur.

4. V danej veci súd zistil, že uznesením mestského súdu Bratislava III sp. zn. 24Odk/98/2025 zo dňa 12.08.2025, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/XX, XXX XX D., ktorému bol ustanovený správca: KONRES k.s., so sídlom kancelárie Štefánikova 8, 811 05 Bratislava. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 159/2025 dňa 19.08.2025, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. j. dňa 20.08.2025.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

7. Podľa 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

10. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

11. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovom kalendárom.

12. Vzhľadom na deň, od ktorého boli priznané úroky z omeškania (t.j. 17.04.2018), pokiaľ ide o istinu a úroky z omeškania, mal súd za to, že predmetná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t.j. pred mesiacom august 2025. Pohľadávka titulom trov konania vznikla právoplatnosťou exekučného titulu, t.j. dňom 27.07.2023, t.j. vznikla v mesiaci júl 2023, a teda rovnako vznikla pred vyhlásením konkurzu. Rozdielne posudzovanie vzniku pohľadávok aplikoval súd z toho dôvodu, že v prípade istiny a úrokov z omeškania táto pohľadávka existovala už pred základným súdnym konaním a oprávnený si ju aj bez rozhodnutia mohol uplatniť v konkurznom konaní. Pokiaľ ide o trovy konania, tieto by bez nadobudnutia právoplatnosti vydaného rozhodnutia nevznikli.

13. Právnym dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku je akákoľvek právna skutočnosť, ktorá z hmotnoprávneho alebo procesnoprávneho hľadiska bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Aj keď platná právna úprava Exekučného poriadku nehovorí *expressis verbis*, že exekúciu možno zastaviť *ex offo*, má sa za to, že exekučný súd tak môže urobiť z určitých dôvodov. Vzhľadom na koncentráciu konania je zrejmé, že nie je prípustné, aby exekučný súd zastavil exekúciu *ex offo* z dôvodu, ktorý je zistiteľný len na základe riadneho splnenia povinnosti povinného tvrdiť a navrhnuť dôkazy. Do úvahy potom prichádzajú dva okruhy dôvodov, pre ktoré môže exekučný súd zastaviť exekúciu aj bez návrhu. Jedným z nich je dôvod, pre ktorý mal exekučný súd návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, teda dôvod, ktorý mal exekučný súd zistiť z návrhu a jeho príloh, čo je tento prípad. Zastavenie exekúcie tu predstavuje nápravu pochybenia, ktoré vzniklo nesprávnym posúdením návrhu na vykonanie exekúcie. (viď Števček/Kotrecová/Tomašovič/ E. a kolektív, Exekučný poriadok, Komentár, 3. vydanie, C. H. Beck, rok 2018)

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že neboli splnené podmienky na to, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f Zákona o konkurze a reštrukturalizácii na majetok patriaci

dlužníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie musí byť zastavené. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a v súlade s ustanovením § 61k ods. 1písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu v celosti, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. (I. výrok)

15. Vzhľadom na to, že súd exekúciu zastavil, je potrebné, aby zároveň rozhodol o náhrade trov exekúcie, vrátane určenia ich výšky (§ 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku).

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 198 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

20. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

21. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

22. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur.

23. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

24. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie súd uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Súdny exekútor je za základe poverenie udeleného mu súdom povinný začať vykonávať exekúciu, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal. Konkurz na majetok povinného bol vyhlásený pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, uvedenú skutočnosť si mohol oprávnený zistiť z verejne prístupných registrov a keďže súd je povinný predmetnú exekúciu ex offa zastaviť, jedná sa o dôvod zastavenia exekúcie, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 v spojení s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zviazal oprávneného. Z uvedených dôvodov tak podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky poverenému súdnemu exekútorovi patrí náhrada výdavkov vo výške 36,90 Eur,

pričom táto suma pozostáva z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30,00 Eur (50 % zo sumy 60,00 Eur) a DPH vo výške 6,90 Eur (23 % DPH), keďže súdny exekútor je evidovaný v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty. Súd vzhľadom na vyššie uvedené zaviazal na úhradu trov oprávneného, nakoľko sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako vymožením alebo splnením vymáhaného nároku. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.