

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/155/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625204075
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5625204075.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko, so sídlom: E. F. XXX, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, D., a otec v rodnom liste neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Dočasne odovzdáva maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko, so sídlom: Karola Sidora 815/134, Ružomberok, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 22P/155/2025.

odôvodnenie:

- Dňa 01.12.2025 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „úrad“) na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti.
- Na základe uvedeného podnetu súd uznesením sp.zn. 22P/155/2025 zo dňa 11.12.2025 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.
- Dňa 09.01.2026 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený podnet úradu na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým bude mal. dieťaťu nariadená ústavná starostlivosť v Centra pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko, so sídlom: Karola Sidora 815/134, Ružomberok (ďalej len „CDR“).
- Podnet na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil úrad tým, že mal. deťom B. bolo na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 22P/43/2025 zo dňa 15.05.2025 uložené výchovné opatrenie formou nariadenia pobytu v CDR za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. deťom a tiež za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Rovnaké výchovné opatrenie bolo uložené tiež maloletej I. J. na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 22P/50/2025. Rozsudky o uložených výchovných opatreniach nadobudli právoplatnosť dňa 14.07.2025 a lehota uložených výchovných opatrení uplynie dňom 14.01.2026. Starostlivosť o maloleté deti je od 18.11.2024 vykonávaná v profesionálnej rodine CDR, kde sa deti dobre adaptovali, na prostredie profesionálnej rodiny si zvykli a aktuálne vo vývoji napredujú a prospievajú. Otec mal. I., pán C. J., sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladanou dobou uplynutia výkonu trestu v roku 2027. Mal. deti toho času nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti, nakoľko v rodine matky mal. detí ani v rodine otca mal. I. sa nenachádzajú žiadne osoby, ktoré by prejavili záujem a

boli by schopné zabezpečovať mal. deťom riadnu starostlivosť. Uložené výchovné opatrenia neviedli k úprave pomerov na strane matky. Od nariadenia neodkladného opatrenia a následných uložených výchovných opatrení si matka mal. detí nebola schopná nájsť zamestnanie, ani stabilné bývanie, o svoje deti sa nezaujíma od augusta 2025. Jej aktuálne pomery nie sú úradu známe, nakoľko vo veci mal. detí s inštitúciami nespolupracuje. Podľa neoverených informácií je matka mal. detí opäť tehotná, nemá stabilné bývanie a žije neusporiadaným spôsobom života. Úrad podal dňa 01.12.2025 podnet na začatie konania o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. V tejto veci prebehlo dňa 08.01.2026 pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu, že matka mal. detí si nepreberá poštové zásielky a nemala vykázané doručenie predvolania na pojednávanie ani uznesenia o začatí konania. Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že dňa 14.01.2026 uplynie lehota uložených výchovných opatrení navrhli, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie.

5. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že neodkladným opatrením sp.zn. 22PPOm/1/2024 zo dňa 19.11.2024, dočasne zveril maloleté deti B., ako aj mal. I. J., nar. XX.XX.XXXX (nevlastná sestra mal. detí) do CDR. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.11.2024 a právoplatnosť dňa 16.12.2024. Rozsudkom č.k. 22P/43/2025-28 zo dňa 15.05.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.07.2025, súd uložil mal. deťom výchovné opatrenie a dočasne ich odňal z osobnej starostlivosti matky a zároveň im nariadil pobyt v CDR za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

16. Po oboznámení sa s podnetom a správou úradu o plnení účelu uloženého výchovného opatrenia, s priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s pripojenými spismi vo veci starostlivosti o maloleté deti B. dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení mal. detí do starostlivosti CDR. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia, pričom ku dňu podania podnetu a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté deti nachádzajú v CDR na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/43/2025-28 zo dňa 15.05.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.07.2025, a ktorým boli maloleté deti dočasne odňaté z osobnej starostlivosti matky a bol im nariadený pobyt v CDR za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, pričom platnosť uloženého výchovného opatrenia končí dňom 14.01.2026, a preto súd nemal pochybnosti o potrebe okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania. Z podnetu od úradu, ako aj zo správy z CDR vyplynulo, že výchovné opatrenie neplní svoj účel, nakoľko matka mal. detí od uloženia výchovného opatrenia nebola si schopná zabezpečiť stabilné bývanie, v ktorom by mohli mal. deti vyrastať, je nezamestnaná, nie je zrejmé kde sa zdržiava, neprejavuje o nich žiadny záujem, keď ich naposledy osobne videla dňa 20.08.2025, od uvedeného dátumu ich už nekontaktovala. V danej veci súd poukazuje na tú skutočnosť, že vo svojej podstate nebolo inej možnosti, ako nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko zverenie mal. detí do starostlivosti ich matky nie je možné, keď nemá vytvorené žiadne podmienky pre starostlivosť o ne, nemá vlastné bývanie, nemá dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie svojich potrieb, ako aj potrieb mal. detí, pričom zo strany matky nevidno žiadnu snahu po zmene jej sociálnej situácie, keď vedie neusporiadaný spôsob života a často strieda bydlisko, ktoré aktuálne súdu nie je známe. Tieto skutočnosti v žiadnom prípade nesvedčia o starostlivom a zodpovednom prístupe k výkonu rodičovských práv a povinností zo strany matky, na druhej strane nebolo možné zveriť maloleté deti ani do starostlivosti otca, keďže nie je zapísaný v rodných listoch detí, preto ani nemôže z objektívnych dôvodov vykonávať rodičovské práva a povinnosti. Súd nemá vedomosť o žiadnej inej blízkej osobe z rodinného prostredia, ktorá by mal. deťom zabezpečila starostlivosť, keď stará matka z matkinej strany sa stará už o jedno vnúča (nevlastnú sestru mal. detí), pričom jej zdravotné problémy jej nedovoľujú prevziať starostlivosť o ďalšie mal. deti, a zároveň nie sú iné vhodné osoby, ktoré by boli ochotné a schopné sa o maloleté deti postarať, a preto prihladajúc na zdravie, stabilitu výchovného prostredia, riadny vývin maloletých detí a napĺňaniu účelu nariadeného výchovného opatrenia, v zmysle § 37 ods. 8 posledná veta zákona o rodine nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti CDR, v ktorom sú mal. deti aj aktuálne umiestnené.

17. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o maloleté deti. Otázka nariadenia ústavnej starostlivosti bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 4 CMP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.