

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Em/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125376384  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125376384.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom C. D., E. F. G. H. I., dieťa J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., E. XXX/XX, L. M., N. A. XXX/XX a O. K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., P. A. M. XXX/XX, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia, a to uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/113/2024-33 zo dňa 07.11.2024 z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2025, otec maloletej žiadal o zabezpečenie výkonu uznesenia č.k. 8P/113/2024 – 33. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesenie sa nevykonáva už 8 mesiacov, pričom dochádza nečinnosťou k prietahom v konaní o neodkladanom opatrení, resp. k jeho mareniu.

2. Súd požiadal C. D., E. F. G. H. I. (ďalej len „Úrad“) o prešetrenie, či sa realizuje nariadené neodkladné opatrenie. Úrad dňa 19.09.2025 okrem iného uviedol, že referát poradensko-psychologických služieb je naďalej nefunkčný, nakoľko psychologička nastúpila na materskú dovolenku. Taktiež uviedol, že neodkladné opatrenie sa realizovalo v období od novembra 2024 do januára 2025. V januári 2025 bola rodičom maloletej navrhnutá odborná pomoc prostredníctvom akreditovaného subjektu Q. R.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/96/2025 – 1 zo dňa 23.09.2025 vo výroku I. ex offo začal konanie o zmenu uznesenie tunajšieho súdu, č.k. 8P/113/2024-33 zo dňa 07.11.2024 tak, že vo výroku II. uložil rodičom maloletej povinnosť podrobiť sa poradenstvu v spoločnosti Q., R.

4. Úrad dňa 06.11.2025 súdu okrem iného oznámil, že zmluva s akreditovaným subjektom Familiam bude ukončená dňa 12.12.2025.

5. Súd dňa 10.12.2025 žiadal Úrad, aby oznámil či rodičom bola poskytnutá aj iná alternatíva v prípade ukončenia spolupráce s akreditovaným subjektom Q., prípadne poradenský proces bude ukončený. Úrad dňa 05.01.2026 uviedol, že poradenský proces s rodinou bol ukončený.

6. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2026, otec opätovne žiadal o zabezpečenie výkonu uznesenia č.k. 8P/113/2024-33, nakoľko opatrenie sa už 12 mesiacov nevykonáva. Zároveň uviedol, že posledné 4 mesiace sa ani nariadené neodkladné opatrenie č.k. 8P/96/2025 – 1 zo dňa 23.09.2025, vykonateľné 16.10.2025 nevykonáva.

7. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

9. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom na to, že v priebehu vykonávacieho konania došlo k ukončeniu spolupráce s referátom poradensko-psychologických služieb a aj s akreditovaným subjektom Q., R., pričom poradenský proces s rodičmi maloletej bol ukončený, vznikol zákonný dôvod na zastavenie výkonu rozhodnutia, ako to predpokladá citované ustanovenie § 390 písm. d) CMP. Súd preto konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 391 CMP v spojení s § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.