

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/91/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125206287  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125206287.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/91/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E., právne zastúpený: JUDr. Františkom Komkom, advokátom so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 37 941 054 proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, v spore o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

7Csp/91/2025

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v časti VI. Vyhlásenie klienta, v časti, v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v časti VI. Vyhlásenie klienta, v časti, v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu úšľých výnosov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v časti VI. Vyhlásenie klienta, v časti, v znení: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v časti VI. Vyhlásenie klienta, v časti, v znení: „Súhlasím, aby Consumer Finance Holding,

a.s. v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) ako aj jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 6. Podmienky splácania, bod 6.7 v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.1, v znení: „Klient určuje, že akákoľvek peňažná čiastka Klienta zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.2, v znení:

„Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná, bola premlčaná alebo ju nemožno uplatniť na súde.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.2 a bod 12.3 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.5 v znení: „Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu Klienta.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.22 v znení: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod

15.24 v časti, v znení: „Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XIV. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

7Csp/91/2025

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 08.08.2025 žiadal, aby súd rozhodol, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo 25956046431 zo dňa 25.04.2008 je bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu absencie náležitosti uvedenej v § 4 ods. 2 j) Zákona číslo 258/2001 Z.z., a to celkové náklady spotrebiteľa, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 4 ods. 3, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré už boli všeobecnými súdmi vyhlásené za neprijateľné.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.09.2025 žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že nie je subjektom, ktorý je pasívne vecne legitimovaný v danom spore, nakoľko neuzatvoril so žalobcom zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 25.04.2008. Poukázal na bod 3 zmluvy, ktorá uvádza celkovú sumu pôžičky vo výške 22.310 slovenských korún. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky ato vyhlásenie klienta, žalovanému nie je zrejmé akým iným spôsobom by mal veriteľ pri uzatváraní zmluvy overiť, či dlžník spotrebiteľ sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami. Preukázanie oboznámenia ostáva na dodávateľovi a dôkazom je práve podpis spotrebiteľa, ktorého jedinou predzmluvnou povinnosťou bolo podrobne sa oboznámiť s jednotlivými ustanoveniami zmluvy. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v časti 6 vyhlásenie klienta, a to zmluvnú pokutu a sankčný úrok, žalovaný uviedol, že musí ísť v prvom rade o neprimeranú sankciu podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V prejednávanom prípade bola zmluvná pokuta spolu so sankčným úrokom dojednaná tak, že ani za súčasných prísnejších podmienok nemôže byť označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/42/2020. Samotná skutočnosť, že zmluva je pripravená dodávateľom ničím nemôže bez ďalšieho spôsobiť neplatnosť zmluvy ani jej časti, prípadne neprijateľnosť zmluvných podmienok. Pokiaľ ide o vykonávanie zrážok zo mzdy, žalovaný je toho názoru, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje legálny zabezpečovací inštitút podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Okrem uvedeného žalovaný poukázal na to, že po novele zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa už žalovaný ani k realizácii tejto dohody nemôže pristúpiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy pre spotrebiteľské vzťahy totiž zakázala predmetná novela zákona o ochrane spotrebiteľa s účinnosťou od 01.05.2014. Pokiaľ ide o ochranu osobných údajov, žalovaný poukázal na znenie § 91 zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách, z ktorého je zrejmé, že aj uvedený zákon priamo predpokladá, že údaje od klientov žalovaný získava a spracúva pre účely správy ich pôžičiek, prípadne vkladov. Na svoju argumentáciu, citoval z rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/368/2012. Spracovanie osobných údajov na účel interného výkazníctva je podľa názoru žalovaného plne legitímne, keďže explicitne vyplýva zo samotného zákona platného a účinného v čase uzatvárania zmluvy. Pokiaľ ide o variabilný symbol, uvedené zmluvné ustanovenie nie je zmluvnou podmienkou, ktorá by akokoľvek zasahovala do práv a povinností zmluvných strán oproti stavu jej neexistencie. Pokiaľ ide o peňažnú čiastku a započítanie, uvedeným ustanovením žalobca určil, aby žalovaný ako banka a finančná inštitúcia znala povinnosti uhrádzať splátky úveru tak, aby nedošlo k omeškaniu a priradil platby k záväzkom žalobcu podľa jeho uváženia. Žalovaný poukázal na to, že splátky úveru neboli tvorené len istinou a práve z tohto dôvodu žalovaný mal v zmysle všeobecných obchodných podmienok právo priradiť platby žalobcu tak, aby bol jeho dlh voči žalovanému vysporiadaný a to tak, aby bola uhradená nielen dlžná istina. Pokiaľ ide o zápočet platieb, žalovaný uviedol, že vo vzťahu k tejto podmienke je námietka žalobcu neprijateľná a nedôvodná. Žalovaný v zmysle uvedeného bol toho

názoru, že napadnutá zmluva podmienka nemôže byť určená ako neprijateľná. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku poplatky, pokuty, sankčné úroky v bode 12.2. a 12.3. zmluvy, žalovaný si dovoľuje uviesť, že skutočnosť, že spotrebiteľ je v zmysle zmluvy povinný platiť prípadné poplatky, o ktorých je vopred informovaný, nie je pre takýto predpoklad základom. Nejedná sa o neprimerané sankcie. Napadnutá zmluvná podmienka bola dohodnutá ako sankcia za porušenie zmluvných povinností žalobcu, pričom toto porušenie muselo trvať minimálne 30 dní. Zároveň výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá na 10% z omeškanej splátky, čo s ohľadom na výšku poskytnutého úveru nemožno hodnotiť ako neprijateľnú. Pokiaľ ide o náklady vynaložené v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, nie je zrejmé v čom by táto podmienka mala byť neprijateľná. Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky, žalovaný poukázal na skutočnosť, že postúpením pohľadávky nedochádza k zhoršeniu v právach a povinnostiach spotrebiteľa a citoval z rozhodnutia Krajského súdu Košice 11CoCsp/9/2021 z 21.09.2022. Hovory s call centrom, zmluvná podmienka nezakazuje spotrebiteľovi vyhotoviť si vlastné záznamy komunikácie a rovnako neuvádza, že by v prípade ak dôjde k sporu, bola táto komunikácia použitá len na prospech žalovaného. Takéto tvrdenie považuje žalovaný za vykonštruované a v očividnom rozpore so znením zmluvnej podmienky. Pokiaľ ide o spory, prípadné spory v uzatvorenej zmluve bolo možné riešiť aj pred všeobecným súdom a tento návrh spotrebiteľ neodmietol. Zároveň žalovaný napadol aj trovy konania. Uviedol, že z hľadiska hmotnoprávneho je potrebné neprijateľnosť podmienky upravených v spotrebiteľských zmluvách považovať ako jedno konanie. Predmet konania je len jeden a tým je čiastočná neplatnosť zmluvy a citoval z rozhodnutí Okresného súdu Prešov.

3. Žalobca vo svojej replike zo dňa 17.10.2025 zotrval na svojej právnej a skutkovej argumentácii a žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalovaný súdu dupliku nezaslal napriek tomu, že replika žalobcu mu bola doručená dňa 29.10.2025.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

5. Dňa 25.04.2008 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance holding a.s. ako veriteľom a žalobcom podpísaná Zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalobcovi schválená výška pôžičky 15.000 slovenských korún s výškou mesačnej splátky 485 slovenských korún, ročnou úrokovou sadzbou 21,9%, RPMN predstavovalo 21,9%. Konečná splatnosť pôžičky bola 48 mesiacov, celková suma pôžičky predstavovala 22.310 slovenských korún a pôžičku bol žalobca povinný splácať v 46 mesačných splátkach. Neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Spoločnosť Consumer Finance holding listom zo dňa 30.11.2017 oznámila žalobcovi, že pohľadávka zo zmluvy o pôžičke bola dňa 01.10.2012 postúpená spoločnosti Kruk International s.r.o. Oznámením zo dňa 07.07.2025 oznámila spoločnosť Kruk žalobcovi, že pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy bola postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko. Spoločnosť SECAPITAL oznámilo žalobcovi postúpenú pohľadávku.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 12.01.2026 žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na obsah listinných dôkazov, vykonané dokazovanie. Právna zástupkyňa žalovaného žiadala žalobu zamietnuť a mala za to, že je v celom rozsahu nedôvodná. Poukázala na písomné vyjadrenia a jej prednes na pojednávaní.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 25.04.2008 ( ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 258/2001 Z.z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1.

sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2.

poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3.

poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4.

členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5.

poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

a)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b)

meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d)

adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e)

celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f)

v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g)

konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h)

ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m)

výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n)

oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o)

upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p)

práva spotrebiteľa podľa § 7,

q)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a)

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b)

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a)

má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b)

dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c)

vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d)

vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e)

umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f)

umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g)

oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h)

prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i)

umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j)

určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k)

požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l)

obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m)

v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n)

spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o)

ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p)

obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r)

vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 298 ods. 1 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd

uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 C.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Dňa 25.04.2008 bola medzi žalobcom ako dlžníkom a pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance holding a.s. uzatvorená Zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalobcovi schválená pôžička 15.000 slovenských korún, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 485 slovenských korún, pri úrokovej sadzbe 21,9%, s konečnou platnosťou 48 mesiacov, v počte splátok 46, pri celkovej sume pôžičky 22.310 slovenských korún. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Súd je toho názoru, že táto zmluva neobsahuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ktoré sú definované v § 2 písm. c) Zákona číslo 258/2001 Z.z. účinného ku dňu 25.04.2008. Túto náležitosť zároveň vyžadoval § 4 ods. 2 písm. j) Zákona číslo 258/2001 Z.z. v spojení s § 4 ods. 3 Zákona číslo 258/2001 Z.z. V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu uvedená zmluva túto náležitosť nespĺňa, nakoľko pojem celková suma pôžičky vo výške 22.310 slovenských korún neobsahuje celkové náklady spotrebiteľa tak, ako ich definoval zákon v čase vzniku zmluvného vzťahu. Súd cituje z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26.01.2022 spisová značka 4Cdo/223/2020, podľa ktorého podanie žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v režime Zákona číslo 258/2001 Z.z. umožňuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Z rozhodnutia najvyššej súdnej autority vyplýva, že sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 4 ods. 2 a 3 zákona číslo 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom od 01.01.2008, dopadá aj na úroky a poplatky z úverov dojednaných zmluvami uzatvorenými pred účinnosťou zákona číslo 568/2007 Z.z., na ktoré vznikne nárok po 01.01.2008. Súd považoval vznesenú námietku žalovaného o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v celom rozsahu za nedôvodnú, nakoľko spoločnosť Kruk listom zo dňa 07.07.2025 oznámila žalobcovi, že v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka postupuje na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 03.07.2025 spolu s príslušenstvom a všetkými právami vrátane prípadného zabezpečenia pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy číslo 6046431 uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance holding spoločnosti žalovaného. Z tohto dôvodu akúkoľvek pohľadávku zo zmluvy číslo 6046431 je možné od doručenia tohto oznámenia plniť výlučne žalovanému. S postúpenou pohľadávkou prešli tak na žalovaného všetky práva a povinnosti vyplývajúce z danej zmluvy, a teda je nedôvodná jeho námietka nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, čo pre súd vyplynulo aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/80/2020 zo dňa 24.08.2022. S poukazom na to, že pre určenie bezúročnosti úveru a bezpoplatkovosti úveru postačuje absencia čo len jednej obligatórnej náležitosti, súd sa nepovažoval za dôležité vyjadrovať k ďalšej argumentácii žalobcu.

9. K neprijateľným zmluvným podmienkam súd uvádza:

10. Podanou žalobou sa žalobca môže domáhať určenia neprijateľných zmluvných podmienok zo Zmluvy, a to bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu. V zmysle ust. § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Týmto osobitným predpisom je zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, ktorý v ust. § 3 ods. 5 umožňuje spotrebiteľovi proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonmi domáhať sa proti porušiteľovi na súde ochrany svojho práva (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/27/2018). Ako vyplýva z § 3 ods. 5 vety prvej citovaného zákona teda spotrebiteľ môže sa domáhať ochrany svojho práva proti porušiteľovi a tým je nepochybne žalovaný ako autor neprijateľných zmluvných podmienok. Tento záver možno vyvodiť aj z aktuálneho zákona č. 108/2004 o ochrane spotrebiteľa a to § 3 ods. 1 písm. e/, keďže nárok na primerané finančné zadosťučinenie sa uplatňuje voči osobe, ktorá porušila práva spotrebiteľa alebo

povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa a to vtedy, ak spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie tohto jeho práva alebo povinnosti, teda aj obligatórne predchádzajúce súdne konanie (napr. o určenie neprijateľných zmluvných podmienok) musí byť vedené proti porušiteľovi práva. Podľa prechodného ustanovenia § 53 ods. 1 tohto zákona je však potrebné nárok posúdiť podľa predchádzajúceho právneho predpisu, teda zákona č. 250/2007 Z.z. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Prešove 11CoCsp/18/2023 zo 14.03.2024, 4Co/4/2019 z 02.05.2019, uznesenia 25CoCsp/8/2024 z 15.02.2024 a rozsudku Krajského súdu v Trnave 25CoCsp/50/2020 z 11.11.2020 (porov. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/147/2024 z 13.12.2024).

11. V súvislosti s argumentáciou žalovaného o umelo vykonštruovanom spore, keďže úver bol splatený, súd považujúci túto za nedôvodnú poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to rozsudok sp. zn. 6Cdo/127/2017, v zmysle ktorého cit.: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcami uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore vecnú aktívnu legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“).“

12. V zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 Cofidis potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS. 28. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bolo potrebné posúdiť podľa ZoSÚ. Zároveň však nepochybne zmluvný vzťah je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca vystupuje v pozícii spotrebiteľa.

13. Článok 3 smernice len abstraktne uvádza skutočnosti, ktoré dávajú zmluvnej podmienke, ktorá nebola individuálne dohodnutá, nekalý charakter, že príloha, na ktorú odkazuje článok 3 ods. 3 smernice, obsahuje len indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré možno považovať za nekalé, a že podľa článku 4 smernice sa má nekalý charakter zmluvnej podmienky posudzovať so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v čase jej uzatvorenia.“ (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-137/08, VB Pénzügyi Lízing) 34. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky naplnia nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú považuje súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia).

14. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v časti VI. Vyhlásenie klienta, v časti, v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písmeno Občianskeho zákonníka. Súd nevidí dôvod na odklon od právoplatných a vykonateľných rozhodnutí. Týmto dojednaním sa žalovaný bez akýchkoľvek pochybností snažil preniesť dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzatvorenia úverovej zmluvy priamo na spotrebiteľa. Navyše, v tomto ustanovení úverovej zmluvy žalobca prijal bližšie nešpecifikované návrhy v nich predložené a zároveň potvrdil ich prevzatie. Takéto skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, nakoľko spotrebiteľ už len v dôsledku takejto zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Existuje preto nezanedbateľné nebezpečenstvo, že dojednaná zmluvná podmienka ovplyvní spotrebiteľa pri uplatňovaní jeho práv, respektíve môže u spotrebiteľa vyvolať dojem, že sa nemôže dovoliavať súdnej ochrane, keďže platí domnienka, že si zmluvné podmienky prečítal, porozumel im a to vo vzťahu k bližšie nešpecifikovaným návrhom, vyslovil s nimi súhlas, v dôsledku čoho spotrebiteľ už len z tohto dôvodu môže byť odradený od prípadného podania žalôb, podnetov alebo návrhov súdom, či iným štátnym orgánom. Súd ju považuje za neprijateľnú podľa generálnej klauzuly vyplývajúcej z § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

15. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky F. XXXX (XXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v časti VI. Vyhlásenie klienta, v časti, v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu úšľých výnosov,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Toto ustanovenie súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedené dojednanie vyjadrovalo súhlas spotrebiteľa so zmluvnou pokutou, avšak samotná spotrebiteľská zmluva dojednanie o zmluvnej pokute neobsahovala. Zmluvná pokuta bola zakomponovaná do všeobecných obchodných podmienok na vopred pripravenom tlačive, teda dodávateľ uvedenú podmienku so spotrebiteľom individuálne nedojednal. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok a len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (rozsudok Okresného súdu Bardejov 5Csp/4/2022). Zároveň je potrebné uviesť, že táto zmluvná pokuta je písaná milimetrovým písmom, všeobecné obchodné podmienky neboli podpísané žalobcom ako spotrebiteľom, neboli s ním individuálne dohodnuté a zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

16. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v časti VI. Vyhlásenie klienta, v časti, v znení: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy podľa názoru súdu nebola výslovne dohodnutá so žalobcom ako spotrebiteľom. V čase uzatvorenia rozhodným pri posudzovaní, či predmetné dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, sú individuálne okolnosti danej veci. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru, je bez akéhokoľvek zvýraznenia neprehľadne a nesystematicky zakomponovaná do zmluvy, ako aj do všeobecných obchodných podmienok, je písaná milimetrovým, nečitateľným písmom, ktorá ľahko ujde pozornosti spotrebiteľa. Takýto spôsob zapracovania dohody o zrážkach zo mzdy zásadného významu do textu formulárovej spotrebiteľskej zmluvy je nekorektný, nečestný a v rozpore s dobrými mravmi. Je pravdepodobné, že žalobca si pri podpise tejto zmluvy vôbec nebol vedomý, že sa jedná o dohodu o zrážkach zo mzdy a už vôbec si nebol vedomý, s akými následkami ich podpisuje. Spotrebiteľ podpisom predmetnej formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol nútený podrobiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorá bola vyčíslená iba veriteľom na základe jeho subjektívnej predstavy o výške vrátane príslušenstva bez možnosti predchádzajúcej

súdnej kontroly a bez možnosti, aby spotrebiteľ zabránil vykonávaniu zrážok zo mzdy a to aj vtedy, ak by bol veriteľom uplatňované v neprijateľných zmluvných podmienok alebo napríklad z neplatného právneho úkonu. Tento zabezpečovací inštitút umožňuje veriteľovi siahnuť na majetok spotrebiteľa aj za predpokladu, že si svoje nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok a z neplatných právnych úkonov. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje tak obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Túto zmluvnú podmienku súd v celom rozsahu považoval za neprijateľnú.

17. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v časti VI. Vyhlásenie klienta, v časti, v znení: „Súhlasím, aby Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) ako aj jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Túto zmluvnú podmienku súd v celom rozsahu považuje za neprijateľnú. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove 11Co/33/2017, ale aj rozsudok Okresného súdu Prešov 8Csp/186/2019 zo dňa 06.03.2020, kde obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú. Klient nemohol zasahovať do textu danej zmluvy, kde už bol vopred predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov. Z hľadiska neurčitosti komu vlastne je dávaný tento súhlas, možno konštatovať neplatnosť takéhoto dojednania podľa § 37 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta s jej súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracúvať osobné údaje klienta a rovnako je neprimeraná v celom rozsahu doba desiatich rokov.

18. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 6. Podmienky splácania, bod 6.7 v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka už bola zo strany súdov vyhlásená za neprijateľnú podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd nevidí dvoch dôvod na odklon od uvedených rozhodnutí. Súd cituje z rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/91/2020 zo dňa 07.09.2020: „Pokiaľ ide o podmienku v hlave 5, podmienky splácania úveru § 4, tak súd má za to, že aj táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže týmto ustanovením veriteľ svojvoľne neuznáva splátku úveru, hoci dlžník splátku riadne uhradil. Takouto podmienkou by sa spotrebiteľ aj napriek riadne uhradenej splátke dostal do omeškania, čo je nepochybne v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný disponuje dostatočnými technickými prostriedkami, aby aj v prípade splátky, ktorá neobsahuje variabilný symbol alebo obsahuje nesprávny variabilný symbol, túto priradil k správnej zmluve.“

19. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) G. dňa 25.4.2008 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.1, v znení: „Klient určuje, že akákoľvek peňažná čiastka Klienta zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predmetné zmluvné ustanovenie považuje súd za neprijateľné podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zakladá nevyvážený vzťah medzi spotrebiteľmi a žalovaným a poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítanie pohľadávky sa tak stáva pre spotrebiteľov netransparentné. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje v rozpore s požiadavkou dobrej viery zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou, ktorá je stanovená v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

20. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) G. dňa 25.4.2008 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.2, v

znení: „Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná, bola premlčaná alebo ju nemožno uplatniť na súde,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Aj túto zmluvnú podmienku považuje súd za neprijateľnú. Súd uvádza, že zmluvná podmienka umožňuje dodávateľovi započítať pohľadávku spotrebiteľa voči svojej nesplatennej pohľadávke napriek tomu, že takýto postup priamo a explicitne zakazuje ustanovenie § 565 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, z ktorého cituje: „Protiv splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.“ Zároveň je potrebné poukázať aj na samotnú veľkosť písma milimetrových rozmerov.

21. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.2 a bod 12.3 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka a súd nevidí dôvod na odklon od uvedených rozhodnutí. Súd poukazuje na prípadné rozhodnutie Okresného súdu Prešov 29Csp/137/2018. Navyiac je potrebné zdôrazniť a poukázať na závery vyplývajúce z rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, ktorý považoval za neprípustné, aby zmluvná pokuta bola dojednaná ako súčasť nepodpísaných VOP. V tomto prípade VOP nie sú podpísané žalobcom ako spotrebiteľom. Dohoda o zmluvnej pokute bola tak zakomponovaná do všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú písané milimetrovými písmom, kde spotrebiteľ nebol upozornený o týchto následkoch a táto zmluvná pokuta nebola s ním individuálne dojednaná. Zmluvná pokuta je rovnako aj neprímeraná a predstavuje vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku.

22. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.5 v znení: „Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V predmetnej zmluvnej podmienke ide o zjavný odklon od ratio legis zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje čo je možné považovať za príslušenstvo pohľadávky. Náklady uvedené demonštratívne v predmetnej zmluvnej podmienke umožňujú navyšovanie dlhu spotrebiteľa o ďalšie náklady, a tak sa táto zmluvná podmienka dostáva do rozporu s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je v hrubom rozpore v neprospech spotrebiteľa.

23. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu Klienta,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom. Súd poukazuje na milimetrové písmo. Táto zmluvná podmienka nebola individuálne prejednaná so žalobcom ako spotrebiteľom a predstavuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Dôvod neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky súd vidí najmä v milimetrovom písme. Táto možnosť bola zároveň včlenená do všeobecných obchodných podmienok, ktoré nie sú podpísané spotrebiteľom, nemohol ich individuálne ovplyvniť a nebol poučený o tejto možnosti postúpenia pohľadávky na tretiu osobu.

24. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) zo dňa 25.4.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.22 v znení: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predmetná zmluvná podmienka je nevyvážená a v rozpore s požiadavkou dobrej viery. Predstavuje nepredvídateľné konanie dodávateľa spojené s neistým postavením spotrebiteľa v danom zmluvnom vzťahu. Spotrebiteľ nemá

vôbec na výber, či s touto zmluvnou podmienkou súhlasí alebo nesúhlasí. Nemôže ju nijakým spôsobom modifikovať. Predstavuje jednoznačne zásah do súkromia a práv spotrebiteľov, ak ešte ani nie je časovo limitovaná, respektíve neobmedzená. Vo vzťahu k tejto neprijateľnej zmluvnej podmienke už bola súdmi vyhlásená za neprijateľnú, rozsudok Okresného súdu Prešov z 25.10.2022 sp. zn. 16Csp/112/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 27.10.2022 spisová značka 20Co/46/2022.

25. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXX (XXXXXXXX) G. dňa 25.4.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.24 v časti, v znení: „Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V spotrebiteľských veciach je neprípustné dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť spory vyplývajúce zo zmluvy pred rozhodcovským súdom. Táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, nebol mu vysvetlený rozdiel medzi všeobecným a rozhodcovským súdom. Nemal možnosť vyjadriť s touto rozhodcovskou doložkou nesúhlas. Súd poukazuje na rozsudky Okresného súdu Prešov 15Csp/5/2021, 8Csp/198/2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov 16CoCsp/13/2020, 19CoCsp/55/2020, ktorými bola za neprijateľnú určená obdobná zmluvná podmienka. Navyše, je potrebné poukázať na nález Ústavného súdu z 11.06.2019 spisová značka III.ÚS 438/2018, zo záverov ktorého vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

#### **Poučenie:**

7Csp/91/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.